



PODER JUDICIAL

En Cuautla, Morelos a dos de julio del año dos mil veintiuno.

VISTOS Los autos del expediente ***** , relativo al juicio **ORDINARIO CIVIL**, promovido por ***** , contra***** , para resolver interlocutoriamente respecto del **INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE INTERÉS LEGAL A RAZÓN DEL ***** , anual** promovido por el actor, radicado en la Primera Secretaría y:

RESULTANDO:

1.- Mediante escrito presentado el ***** , ante la Oficialía de parte de este Juzgado Tercero Civil de Primera Instancia del Sexto Distrito Judicial en el Estado de Morelos, compareció ***** , por su propio derecho, promoviendo el **INCIDENTE DE LIQUIDACIÓN DE INTERESES LEGALES A RAZÓN DEL ***** anual**, formulando su planilla de liquidación que consideró pertinente, fundándose en los hechos que se encuentran en su escrito inicial de demanda incidental, los que aquí se dan por íntegramente reproducidos como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias e invocó los preceptos legales que considero aplicables al presente asunto.

2.- Por auto de ***** , se admitió el presente incidente que ahora nos ocupa, ordenándose formar el cuadernillo incidental respectivo, y se mandó dar vista a la parte contraria ***** , para que dentro del plazo de ***** **DÍAS**, contados a partir de su legal notificación

manifestara lo que a su derecho conviniera, requiriéndole para que señalara domicilio procesal para oír y recibir notificaciones dentro de la jurisdicción de este Juzgado, con el apercibimiento que en caso de no hacerlo, las subsecuentes notificaciones aún las de carácter personal se le realizaría por medio del Boletín Judicial.

3.- Mediante fecha *****, se dejó citatorio al demandado incidentista***** para que esperara al actuario adscrito el día *****, por lo que, con esa fecha fue notificado el citado demandado del presente incidente.

4.- En auto de *****, previa certificación secretarial, se tuvo a la Ciudadana *****, en su carácter de Síndico del Ayuntamiento Constitucional de Cuautla, Morelos, personalidad que acreditó en términos de la copia certificada de la constancia de mayoría expedida por el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, dando contestación a la vista ordenada en auto de fecha *****; asimismo se ordenó dar vista al actor incidentista para que dentro del plazo de ***** **DÍAS** manifestara lo que a su derecho conviniera.

5.- Con fecha *****, previa certificación secretarial correspondiente, se tuvo al actor incidental dando contestación a la vista ordenada en auto de veinticuatro de enero del mismo año; por lo tanto con la replica, se ordenó dar vista a la parte demandada incidentista para que dentro del plazo de ***** **días** manifestara lo que a su derecho conviniera.

6.- Por auto de *****, previa certificación secretarial correspondiente, y en atención al auto ordenado el nueve de junio de dos mil veintiuno, en los autos del juicio



PODER JUDICIAL

de amparo *****del Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Morelos, que contiene la ejecutoria de amparo, y al haber transcurrido con exceso el plazo concedido a la parte demandada para dar contestación a la vista realizada en auto de *****, se le tuvo por precluido el derecho que pudiera haber hecho valer para tal efecto, y por así permitirlo el estado de los autos, se ordenó turnar los mismos con el Titular del Juzgado a efecto de que se dicte la resolución correspondiente; la cual se dicta ahora al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I.- Este Juzgado Tercero Civil de Primera Instancia del Sexto Distrito Judicial del Estado, es competente para conocer y resolver el presente Incidente y la vía elegida es la correcta, de conformidad con los artículos **693 fracción I** y **697** del Código Procesal Civil vigente en el Estado de Morelos.

II.- Las partes intervinientes en la presente incidencia, se encuentran debidamente legitimadas al asistirles el carácter de parte actora (al promovente del presente incidente) y demandada (demandada también en lo incidental) en el expediente principal, lo anterior, acorde a lo dispuesto por el artículo **179 y 191** de la ley adjetiva civil en referencia.

III.- El Marco Legal relativo para la Ejecución de las resoluciones judiciales, se encuentra contenido en los

siguientes artículos del Código de Procesal Civil vigente del Estado de Morelos, que establecen:

“ARTICULO 689.- Normas para la ejecución de las resoluciones judiciales. Procede la vía de apremio a instancia de parte siempre que se trate de la ejecución de las resoluciones judiciales o de un convenio celebrado en juicio; para llevar adelante la ejecución forzosa se acatarán y se observarán las siguientes reglas generales:

I.- Se llevará a efecto en forma adecuada para que tenga pronto y debido cumplimiento;

II.- Se procurará no ocasionar al ejecutado molestias o gravámenes innecesarios, y que no se traspasen los límites de la resolución que se ejecuta;

III.- La ejecución únicamente afectará al deudor y a su patrimonio, y no a terceras personas, cuyos bienes y derechos deben ser respetados al efectuarla; y,

IV.- Se procurará, para no originar trastornos a la economía social, llevar a cabo la ejecución en forma tal que permita conservar abiertas las fuentes de producción y de trabajo.

“ARTICULO 690.- Personas legitimadas para solicitar la ejecución forzosa. Salvo en los casos en que la Ley disponga otra cosa, para que tenga lugar la ejecución forzosa se requerirá instancia de parte legítima, y sólo podrá llevarse a cabo una vez que haya transcurrido el plazo fijado en la resolución respectiva o en la Ley, para el cumplimiento voluntario por parte del obligado.”

“ARTICULO 692.- Cuando procede la ejecución forzosa. La ejecución forzosa tendrá lugar cuando se trate de:

I.- Sentencias que tengan autoridad de cosa juzgada;

II.- Sentencias sin autoridad de cosa juzgada; pero respecto de las cuales procede la ejecución provisional, conforme a este Ordenamiento;

III.- Transacciones y convenios celebrados en autos o en escritura pública y aprobados judicialmente;

IV.- Sentencias interlocutorias y autos firmes;

V.- Laudos arbitrales homologados firmes;

VI.- Títulos ejecutivos o demandas sobre hipotecas o de arrendamiento de inmuebles;

VII.- De resoluciones que ordenen medidas precautorias con el carácter de provisional; y,

VIII.- De sentencias extranjeras cuya validez haya sido declarada por resolución firme conforme a este Código.

“ARTICULO 693.- Órganos competentes para la ejecución forzosa. Serán órganos competentes para llevar adelante la ejecución forzosa de las resoluciones judiciales los siguientes:

I.- El juzgado que haya conocido del negocio en primera instancia respecto de la ejecución de sentencias que hayan causado ejecutoria, o las que lleven ejecución provisional; ...”

“ARTICULO 697.- Reglas para proceder a la liquidez. Si la resolución cuya ejecución se pide no contiene cantidad líquida, para llevar adelante la ejecución debe previamente liquidarse conforme a las siguientes prevenciones:

I.- Si la resolución no contiene cantidad líquida, la parte a cuyo favor se pronunció, al promover la ejecución presentará su liquidación, de la cual se dará vista por ***** días a la parte condenada. Si ésta no la objetare, dentro del plazo



PODER JUDICIAL

fijado, se decretará la ejecución por la cantidad que importe, pero moderada prudentemente, si fuese necesario, por el Juez; más si expresare su inconformidad, se dará vista de las razones que alegue a la parte promovente por otros ***** días, y de lo que replique, por otros ***** días, al deudor. El juzgador fallará dentro de igual plazo lo que estime justo; la resolución no será recurrible;...”

“**ARTICULO 714.-** Plazo para solicitar la ejecución forzosa. La pretensión para pedir la ejecución de una sentencia, transacción o convenio, durará ***** años contados desde el día en que se venció el plazo judicial para el cumplimiento voluntario de lo juzgado y sentenciado.”

De los anteriores preceptos legales, se colige que la pretensión para pedir la ejecución de una sentencia, transacción o convenio, durara ***** años contados desde el día en que se venció el plazo judicial para el cumplimiento voluntario de lo sentenciado; que la ejecución forzosa se solicita a instancia de parte, una vez que la misma tenga autoridad de cosa juzgada y se llevará a cabo por el Juez que dictó la sentencia en primera instancia; que si la resolución cuya ejecución se pide no contiene cantidad líquida, para llevar adelante la ejecución debe previamente liquidarse conforme a las reglas ahí previstas, y resolviendo lo conducente dentro de ***** días.

IV.- Al efecto, la parte actora incidentista exhibió la siguiente planilla de liquidación:

*“...En tal virtud, con fundamento en los artículos 689, 690, 691, 692 Fracción I, 693 fracción y 697 del ordenamiento legal anteriormente citado, vengo a promover incidente de liquidación de pago de interés legal, a razón de ***** anual, de conformidad con lo ordenado en el CUARTO punto resolutivo de la sentencia definitiva anteriormente referida, del período que transcurrió del *****, tal y como lo determino la resolución de fecha 12 de marzo de 2013, en su último considerando, a razón de \$***** (***** M.N.) anuales, por lo que en tal virtud se plantea la siguiente:*

**PLANILLA DE LIQUIDACIÓN DE INTERESES
LEGALES A RAZON DEL ***** ANUAL,
RESPECTO AL PERIODO *****:**

En ese orden de ideas, y en virtud de que la cantidad de \$***** (***** M.N.), corresponde al porcentaje anual condenado a pagar mediante sentencia de fecha *****, y que dicha cantidad se debe de multiplica (sic) por ***** años transcurridos hasta la fecha sin que la parte actora diera cumplimiento voluntario, contados a partir del día *****, esto en virtud de que en diverso incidente que se promovido (sic) por el suscrito, ya se había liquidada cantidad diversa previamente correspondiente al periodo *****, **por lo que en el incidente que se suscribe, solo se pretende liquidad (sic) el periodo correspondiente del *******, lo anterior en términos de la sentencia definitiva dictada en el juicio que nos ocupa en fecha *****, resultando un importe total a liquidar por parte de la demandada de \$***** (***** M.N.), en razón de lo anterior se establece la siguiente tabla:

	CANTIDAD A LA QUE FUE CONDENADO MEDIANTE SENTENCIA DEFINITIVA DE FECHA *****	INTERÉS LEGALES RAZÓN DEL ANUAL	CANTIDAD LIQUIDA EQUIPARADA A RAZON DE INTERES ANUAL	PERIODO DE APLICACIÓN	ACUMULADO
1.-	\$*****	*****	\$*****	*****	\$*****
2.-	\$*****	*****	\$*****	*****	\$*****
3.-	\$*****	*****	\$*****	*****	\$*****
4.-	\$*****	*****	\$*****	*****	\$*****
5.-	\$*****	*****	\$*****	*****	\$*****
				TOTAL ACUMULADO	\$*****

En razón de lo anteriormente esgrimido, es procedente, que su Señoría, declare fundado el incidente de liquidación de pago de interés anual, a razón de ***** anual, de conformidad con lo ordenado en el cuarto punto resolutivo de la sentencia definitiva, por lo que se deberá de condenar Al demandado **H. AYUNTAMIENTO DE CUAUTLA MORELOS** para que en un plazo de ***** días procedan al pago de la cantidad de ***** (***** M.N.), por concepto de pago de interés anual, a razón de ***** anual, del periodo que transcurrió del *****, al 17 de marzo de 2019..."

V.- Ahora bien, este juzgador advierte que el demandado *****, en contestación a la vista de la demanda de incidencia, manifestó que resultaba improcedente el incidente que nos ocupa, ya que se debía tener en cuenta que la parte actora había formulado incidente de liquidación de sentencia, mismo en el que fuera condenado ese *****, y que se incluía la liquidación hecha con anterioridad, lo que resulta improcedente, pues implicaría doble condena sobre los mismos hechos y causas; por lo que se debe tomar en cuenta



PODER JUDICIAL

que la liquidación de intereses que hace valer la actora, se encuentra prescrito ya que ha transcurrido más de ***** años sin que hubiere promovido dicha liquidación de intereses; por lo que, opuso como defensas y excepciones las siguientes:

1.- Se oponen todas las que se deriven de la presente contestación de demanda incidental.

2.- Se opone la excepción de prescripción de la ejecución de sentencia, en cuanto a la planilla de liquidación que intenta hacer valer la parte actora en el incidente que nos ocupa, en términos de lo establecido por el artículo 714 del código Procesal Civil vigente en el Estado de Morelos.

Respecto de las que se deriven de la contestación de demanda, las mismas serán analizadas por el suscrito Juzgador al momento de entrar al estudio de la presente planilla.

Asimismo por cuanto a la prescripción de la ejecución de la sentencia, la cual, por su importancia y trascendencia, se analiza en los siguientes términos:

Previo al estudio de la **excepción de prescripción de la ejecución de la sentencia**, el suscrito considera pertinente señalar que la Prescripción de la Ejecución de Sentencia en Juicio Civil, es jurídicamente posible al ser contemplada por el artículo **714** del Código Procesal Civil Vigente del Estado de Morelos, que establece lo siguiente: "**Artículo 714. Plazo para solicitar la ejecución forzosa. La pretensión para pedir la ejecución de una sentencia, transacción o convenio durará ***** años contados desde el día en que se venció el plazo judicial para el cumplimiento voluntario de lo juzgado y sentenciado**"; en ese tenor, en caso de la Ejecución de las sentencias, se aplicará el principio de derecho que establece que la prescripción extintiva corre a partir de que el derecho se hace exigible; por otra parte, si bien es cierto que el derecho de

ejecutar la sentencia no constituye propiamente una acción, no menos cierto es que la sentencia deriva de un juicio sustanciado legalmente en todas y cada una de sus etapas procesales, que inició precisamente con el ejercicio de la acción, que culminó con una sentencia condenatoria susceptible de ejecutarse, y es precisamente en ese sentido que debe concluirse que la sentencia es un acto jurisdiccional derivado del ejercicio de una acción procesal.

En esa tesitura, de conformidad con el ordinal artículo **714** del Código Procesal Civil Vigente del Estado de Morelos, el derecho para solicitar la ejecución de una sentencia prescribe en el término de *******años**, por lo que, no obsta precisar que cuando esa ejecución ya se ha iniciado no puede operar la prescripción de tal acción, no obstante que en el trámite respectivo hubiera transcurrido el término referido sin que el fallo esté ejecutado totalmente, toda vez que esa situación, aparte de que implicaría hacer nugatorio un derecho ejercitado oportunamente, ocasionaría la creación de una nueva norma como lo es la de establecer otro plazo para el dictado de la resolución que viniera a poner fin a la etapa de ejecución. Una cosa es que la acción para pedir la ejecución de una sentencia dure *******años**, y otra pretender que ese fallo se ejecute ineludiblemente en tal lapso.

A manera de conclusión, se tiene que la ejecución de sentencias constituye la continuación de un procedimiento, considerándose que éste termina cuando se ejecuta la sentencia en forma coactiva o se cumple en forma voluntaria. La inejecución de sentencias por cualquier causa no implica la pérdida del derecho a ejecutarla, pero el derecho subsiste en tanto no prescriba y el procedimiento terminará cuando se dicte un auto en el que decrete la prescripción de la ejecución.



PODER JUDICIAL

Tiene apoyo a lo anterior la Tesis de la Novena Época; Registro: 166604; Instancia: Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil Del Primer Circuito; Tipo Tesis: Tesis Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Localización: Tomo XXX, Agosto de 200; Materia(s): Civil; Tesis: I.6o.C.417 C; Pág. 1674, del rubro y texto siguiente:

“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA. SU NATURALEZA JURÍDICA. La ejecución de la sentencia dictada en un juicio, implica el ejercicio de un derecho sustantivo derivado de la cosa juzgada y, por ende, el ejercicio de una acción; **por consiguiente, la pérdida del derecho para ejercer la acción de ejecución de sentencia, por el solo transcurso del tiempo, únicamente puede tener lugar a través de un derecho de la misma naturaleza, como lo es la prescripción, dado que la acción es el único derecho susceptible de prescribir, por lo que no puede extinguirse a través de instituciones de carácter estrictamente procesal, que la ley concede a las partes dentro de las diferentes fases procedimentales, como son la preclusión o la caducidad.**

SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO
Amparo en revisión 141/2009. Administración de Carteras Nacionales, S. de R.L. de C.V. 10 de junio de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo R. Parrao Rodríguez. Secretaria: María Guadalupe Bacilio Mendoza”.

En tal virtud, se tiene que la parte actora ***** , por su propio derecho, con fecha ***** , presentó una promoción con el número de cuenta **3011**, mediante la cual, solicitó el inicio de la ejecución forzosa de la sentencia y promovió el Incidente de Ejecución de Sentencia, de Liquidación de pago de interés legal, a razón del ***** anual, admitiéndose el catorce de abril del mismo año, dictándose **resolución de fecha *******, asimismo mediante promoción de fecha treinta de junio del dos mil catorce registrado con el número ***** , promovió Incidente de Liquidación de Gastos y Costas, admitiéndose el mismo el cuatro de julio de dos mil catorce, dictándose la **resolución el *******, constituyendo ésta sentencia

interlocutoria la última actuación tendiente a la ejecución de la sentencia definitiva del presente juicio.

En ese tenor, se tiene que la fecha en la que comenzó a correr el término de ***** años de la prescripción de la ejecución de la sentencia dentro del presente sumario, **comenzó a correr a partir del día *******, sin embargo mediante escrito presentado con fecha ***** , el actor ***** , promovió el incidente que ahora nos ocupa, por tal razón **resulta improcedente** la excepción de prescripción de ejecución de sentencia promovida por el demandado incidentista, toda vez que transcurrieron cuatro años ocho meses a partir de la última actuación tendiente a la ejecución.

V.- Ahora bien, en el caso a estudio, en el expediente principal se dictó sentencia definitiva el ***** , en cuyos resolutivos **SEGUNDO, TERCERO y CUARTO** que en este incidente interesa, se determinó lo siguiente:

*"...**SEGUNDO.-** Ha sido procedente la excepción sobre prescripción de la acción rescisoria que hizo valer el demandado, AYUNTAMIENTO DE CUAUTLA, MORELOS, en consecuencia,*

TERCERO.-** Se declara que ha precluido el derecho del actor ** para hacer valer la acción de cumplimiento de contrato que celebró con el demandado **AYUNTAMIENTO DE CUAUTLA, MORELOS** por cuanto a la retribución por la prestación de servicios, por lo tanto, se absuelve al demandado de las prestaciones que le fueron reclamadas en la presente instancia.*

***CUARTO.-** Es a cargo del actor el pago de los gastos y costas originados en la presente instancia..."*

Inconforme con la determinación anterior, el actor interpuso recurso de apelación contra la misma; el cual fue resuelto por el Tribunal de Alzada mediante sentencia dictada el ***** dentro del Toca Civil ***** . Inconforme con lo resuelto por los integrantes de la Sala del Tercer Circuito Judicial, las partes acudieron ante la Justicia

**PODER JUDICIAL**

Federal promoviendo el Amparo Directo, tocándole conocer al Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito el juicio de garantías número *****; mismo que en fecha *****, resolvió:

“PRIMERO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a *****, contra la sentencia dictada el once de junio de dos mil trece, en el toca civil *****, por la Sala del Tercer Circuito del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, con sede en Cuautla, en los términos y para los efectos precisados en el considerando octavo de esta ejecutoria.

SEGUNDO. Se **niega** el amparo adhesivo promovido por el AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE CUAUTLA, MORELOS; por las razones expuestas en el considerando noveno de esta sentencia”.

Así, dentro del resolutivo **SEGUNDO** del cumplimiento a la ejecutoria de amparo dictada en el juicio de garantías número D.C. ***** del fallo protector dictado por el Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, sentencia de fecha *****, la cual revocó la sentencia definitiva dictada el día doce de marzo del dos mil quince, por este Juzgado, en el resolutivo ***** se condenó al demandado *****, al pago de la cantidad líquida de \$***** (***** M. N.); por concepto del monto del importe del contrato pendiente de pago, más el impuesto al valor agregado, de conformidad con la cláusula segunda del contrato base de la acción. Mientras que en el resolutivo ***** se condenó al demandado al pago de los intereses reclamados por parte de la actora, a razón del ***** (*****) **anual**, los cuales serán cuantificados en la liquidación de sentencia que al respecto se formule.

VI.- Ahora bien, en el presente incidente, la parte actora *****, promovió **incidente de liquidación de pago de interés legal, a razón del ***** anual** por lo

que, una vez que ha sido analizada la planilla de liquidación que al efecto formuló, se declara que la misma es **procedente**, en base a las siguientes consideraciones lógico-jurídicas:

Bajo esta tesitura, tenemos que en la sentencia definitiva se condenó a la demandada al pago de la cantidad de **\$***** (***** M.N.)**; así también se condenó a la demandada al pago de los intereses legales a razón del ******* (***** anual)**; los cuales fueron liquidados previamente hasta el ********* (interlocutoria de fecha *********), por lo que a partir de ésta fecha se realiza la presente liquidación.

En el caso, el actor incidentista reclama el pago de **\$***** (***** ***** M.N.)** como intereses contados a partir del ********* al *********, es decir, ******* años** tal y como se aprecia de la planilla de liquidación exhibida, y la cual en el este apartado se reproduce íntegramente como si a la letra se insertase en obvio de transcripción innecesaria.

En ese sentido, y atendiendo al principio de congruencia, obliga al Juzgador a no analizar más allá de lo argumentado por las partes y a no rebasar los límites del derecho literalmente establecido en la sentencia definitiva dictada el *********, esto es, en análisis que realiza este juzgador encuentra un tope en estos elementos, empero, dicho principio, no impide a la autoridad a determinar procedente la prestación solicitada, esto, es, porque, por una parte, como derecho dispositivo, la parte actora, puede renunciar total o parcialmente, y por la otra, porque con dicho actuar no se transgrede el principio de

**PODER JUDICIAL**

congruencia, al no rebasarse el límite del derecho establecido en la sentencia definitiva, por lo tanto, no existe impedimento legal para condenar al pago de los intereses moratorios cuando éstos se demandan por debajo de los que la sentencia establece, aún y cuando en dicha sentencia se haya condenado a un monto mayor.

Por tanto, resulta necesario mencionar que, para determinar los intereses legales, se toma como base la cantidad que como suerte principal se condenó a la demandada, misma que es de \$***** (***** M.N.).

En consecuencia, se multiplica la cantidad de \$***** (***** M.N.); por el ***** (*****) anual contados a partir del ***** , hasta el día ***** , así como los que se sigan generando hasta la total liquidación del presente asunto, a que fue condenada la demandada, mediante sentencia de fecha ***** , luego al realizar la operación aritmética a \$***** (***** M.N.) por ***** (*****) da como resultado la suma de \$***** (***** M.N.) de **Interés legal anual**.

En esa tesitura, a partir del día ***** hasta el ***** , transcurrieron ***** años, en tales consideraciones, **se aprueba la presente planilla de liquidación** formulada por la parte actora por los razonamientos expuestos, por la cantidad de \$***** (***** ***** M.N.) por concepto de **Intereses** generados del ***** al ***** , a razón del ***** anual.

Sirve de apoyo a lo antes argumentado el siguiente criterio que indica:

Época: Décima
Registro: 2003295
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XIX, Abril de 2013, Tomo 3
Materia(s): Civil
Tesis: I.3o.C.20 K (10a.)
Página: 2167

INTERLOCUTORIA DE LIQUIDACIÓN DE SENTENCIA. NO GENERA DERECHOS DIFERENTES A LOS DECLARADOS EN LA SENTENCIA DEFINITIVA, PORQUE ELLO EQUIVALDRÍA A INOBSERVAR EL PRINCIPIO DE COSA JUZGADA. El respeto a las consecuencias de la cosa juzgada constituye uno de los principios esenciales en que se funda la seguridad jurídica, según lo determinó el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 85/2008, de rubro: "COSA JUZGADA. EL SUSTENTO CONSTITUCIONAL DE ESA INSTITUCIÓN JURÍDICA PROCESAL SE ENCUENTRA EN LOS ARTÍCULOS 14, SEGUNDO PÁRRAFO Y 17, TERCER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.". Ahora bien, el Máximo Tribunal desde la Sexta Época del Semanario Judicial de la Federación ha sostenido que existe un principio esencial en el estudio de toda sentencia, consistente en que los considerandos rigen a los resolutivos y sirven para interpretarlos. De lo anterior se desprende que la cosa juzgada en una sentencia es lo razonado en sus considerandos, los cuales deben servir para interpretar el sentido de sus resolutivos. Lo anterior encuentra sustento en la doctrina procesal moderna, la cual reconoce que la parte resolutive del fallo es producto de un análisis cuya trayectoria queda expuesta en las consideraciones o motivaciones que la anteceden. Esto último cobra especial relevancia al resolver el incidente de liquidación, porque dicho procedimiento tiene como finalidad que el Juez cuantifique la condena decretada en sentencia firme. Luego, debe entenderse que la actividad del Juez no puede ir más allá de lo establecido en la parte considerativa del fallo definitivo, porque la materia del juicio (cosa juzgada) ya fue resuelta. Por tanto, la interlocutoria de liquidación de sentencia no genera derechos diferentes a los efectivamente declarados en las consideraciones de la sentencia firme, porque ello equivaldría a inobservar la autoridad de la cosa juzgada, como principio esencial de la seguridad jurídica. TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 269/2012. Instituto para la Protección al Ahorro Bancario. 25 de octubre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Francisco Mota Cienfuegos. Secretario: Arturo Alberto González Ferreiro. Nota: La tesis de jurisprudencia P./J. 85/2008 citada, aparece publicada en el

**PODER JUDICIAL**

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena
Época, Tomo XXVIII, septiembre de 2008, página 589.

En consecuencia **se condena** al demandado ***** ,
al pago de la cantidad de \$***** (*****
***** M.N.), por concepto de intereses
generados a partir del ***** al *****.

Se concede al demandado ***** , a un plazo de
***** **DÍAS** contados a partir de que la presente quede
firme, para que se dé cumplimiento voluntario a la presente
sentencia; **apercibido** que en caso de no hacerlo, se
procederá conforme a las reglas de la ejecución forzosa.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo
dispuesto por los artículos 1321, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327
del Código de Comercio en vigor, es de resolverse y se;

RESUELVE:

PRIMERO.- Este Juzgado Tercero Civil de Primera
Instancia del Sexto Distrito Judicial en el Estado, es
competente para conocer y resolver el presente asunto.

SEGUNDO.- Es **fundado** el **Incidente de Liquidación de
Pago de Interés legal a razón del ***** anual** que
promovió el actor ***** en contra del ***** ,
consecuentemente,

TERCERO.- Se **aprueba la presente planilla de
liquidación** formulada por la parte actora por los
razonamientos expuestos, por la cantidad de \$*****
(***** ***** M.N.) por concepto de

Intereses generados del ***** al ***** **a razón del ***** anual.**

CUARTO.- Se concede al demandado*****, a un plazo de *******DÍAS** contados a partir de que la presente quede firme, para que se dé cumplimiento voluntario a la presente sentencia; **apercibido** que en caso de no hacerlo, se procederá conforme a las reglas de la ejecución forzosa.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.- Así, interlocutoriamente lo resolvió y firma el Licenciado **GABRIEL CÉSAR MIRANDA FLORES**, Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Sexto Distrito Judicial en el Estado, ante la Primera Secretaria de Acuerdos Licenciada **MARICELA MENDOZA CHÁVEZ**, con quien actúa y da fe.