

Cuernavaca, Morelos, a miércoles diecisiete de marzo del año dos mil veintiuno.

VISTOS nuevamente en audiencia vía telemática, para resolver los autos del Toca Penal **120/2018-8-OP**, formado con motivo del **recurso de apelación** interpuesto por el Agente del Ministerio Público, en contra del auto de no vinculación a proceso dictado por el Juez de Control de Primera Instancia en Materia Penal del Estado, en la causa penal número **JC/458/2015**, en favor de *********, por el delito de **ROBO CALIFICADO**, cometido en agravio de *********; ahora en cumplimiento de la ejecutoria federal dictada en el amparo indirecto penal en revisión número **919/2018**, del índice del Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Morelos; y

R E S U L T A N D O

1. Con fecha veintisiete de marzo de dos mil dieciocho, la Jueza de Control dictó auto de no vinculación a proceso en favor de *********, por el delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por el artículo 174 fracción IV en relación con el 176 inciso A fracción I y II del Código Penal, cometido en agravio de *********.

2. Determinación apelada por el Agente del Ministerio Público; recurso que fue

Toca Penal 120/2018-8-OP.
Causa Penal: JC/458/2015.
Amparo indirecto 919-2018
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

resuelto por esta Primera Sala el **dieciséis de mayo dos mil dieciocho**, bajo los siguientes puntos resolutiveos:

“PRIMERO. Se REVOCA la resolución alzada, para quedar como sigue:

“PRIMERO. Con esta fecha se dicta **AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO** en contra de *********, a quien la fiscalía formuló imputación por el hecho delictivo que la ley señala como delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por el numeral 174 fracción IV en relación con el 176 inciso A, fracciones I y II del Código Penal vigente, en agravio de *********. **SEGUNDO.** Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 52 de la ley adjetiva citada, se tienen por notificados los intervinientes de lo antes resuelto, y por conducto de la fiscalía a la víctima”.

SEGUNDO. Comuníquese esta resolución al Tribunal Primario, remitiéndole copia autorizada de lo resuelto, para los efectos legales a que haya lugar.

TERCERO. Quedan debidamente notificados los intervinientes: agente del ministerio público, el Asesor Jurídico y por su conducto a la Víctima, la Defensa Particular y por su conducto al Imputado.

CUARTO. Engróse a sus autos la presente resolución, y, en su oportunidad, archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.”

3. Inconforme con la citada resolución, el imputado *********, promovió juicio de amparo indirecto, radicado bajo el número **919/2018**, del Juzgado Quinto de Distrito, resuelto el veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, en que se determina ********* el amparo, en términos del punto resolutivo siguiente:

*“**ÚNICO.** La justicia de la unión no ampara ni protege a *****, respecto del acto reclamado a la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos, consistente en la resolución de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, dictada en el Toca 120/2018-5-OP, y su correspondiente ejecución por parte del Juez de Control, juicio Oral, y Ejecución de Sanciones del Primer Distrito Judicial en la causa JC/458/2015 por las consideraciones y fundamentos vertidos en el último considerando de esta sentencia.”*

4. Resolución que el inculpado combatió en revisión R.P. 127/2020, en la que el Tercer Tribunal Colegiado del Decimoctavo Circuito resolvió el veintiséis de noviembre de dos mil veinte, en los términos siguientes:

*“**PRIMERO.** Revoca la sentencia recurrida.*

SEGUNDO.** La Justicia de la Unión Ampara y Protege a **, contra la resolución de **dieciséis de mayo de dos mil dieciocho**, dictada por la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, en el Toca Penal 120/2018-5-OP y su ejecución por parte del Juez de Control, Juicio Oral y Ejecución de Sanciones del Primer Distrito Judicial en la causa JC/458/2015.”*

5. Por auto de fecha diecisiete de diciembre de dos mil veinte, esta Primera Sala dejó insubsistente su resolución dictada el **dieciséis de mayo dos mil dieciocho** en el Toca Penal 165/2019-8-OP, que modificó la resolución de primera instancia de fecha **veintisiete de marzo de dos mil dieciocho**.

6. A la audiencia llevada a cabo en vía telemática, prevista y autorizada por el artículo 51 del Código Nacional de Procedimientos Penales. Asimismo, los comparecientes se identificaron y, como partes técnicas se individualizaron plenamente vía telemática, comparecieron: el **Agente del Ministerio Público**, Licenciada MONICA CLAUDIA MENDEZ SALGADO, el **asesor jurídico oficial**, Licenciado PEDRO RODRÍGUEZ SOLÍS, la **defensa particular**, *****, no así comparece la **víctima** *****, ni el imputado *****, a quienes se les hace saber el contenido y efectos de la ejecutoria de amparo dictada en el amparo indirecto penal en revisión número **919/2018**, del índice del Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Morelos y, consecuentemente, que se ha dejado insubsistente la resolución dictada por esta Primera Sala en el Toca Penal **120/2018-8-OP** y, en su lugar se procedió a dicta una nueva, siguiendo los lineamientos señalados en la ejecutoria federal.

7. Esta Primera Sala del Primer Circuito Judicial del Estado, procede a precisar que la presente audiencia es para dictar una nueva resolución que atiende lo marcado por la ejecutoria de amparo federal, al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

I. La ejecutoria federal que se

cumplimenta concede la protección y amparo de la justicia federal para los efectos siguientes:

1. Deje insubsistente la resolución que contiene el auto de vinculación a proceso de dieciséis de mayo de dos mil dieciocho, dictado en el Toca Penal 120/2018-5-OP.
2. Dicte otro fallo en su lugar, en el que siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria, determine lo que conforme a derecho proceda.

II. Legislación procesal aplicable.

Atendiendo que los hechos relacionados con la presente causa penal acontecieron el **dieciséis de mayo de dos mil quince**, le es aplicable el Código Nacional de Procedimientos Penales.

III. De la idoneidad, oportunidad y legitimidad en el recurso. El recurso de apelación es **oportuno**, en razón de que el auto de no vinculación a proceso, si bien se realizó en la propia audiencia verificada el **martes veintisiete de marzo de dos mil dieciocho, periodo vacacional de semana santa**; esto es en día inhábil; sin embargo, no debe tenerse por hecha en ese mismo día, en virtud de que la comunicación incide en los plazos previstos para las obligaciones de las partes, por lo que no se consideran los sábados y domingos, conforme a lo dispuesto por el numeral 94 del Código Nacional de Procedimientos Penales; de tal suerte que la notificación hecha en día inhábil debe tener por hecha el día hábil siguiente.

En el caso se tiene que por circular número 95 publicada en el Boletín Judicial del Tribunal Superior de Justicia del Estado, de fecha quince de marzo de dos mil dieciocho, se suspendieron labores los días *veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de marzo de dos mil dieciocho*; por lo que los 03 tres días para interponer el recurso de apelación, que dispone el ordinal 471 primer párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales, comenzó a correr a partir del día siguiente a aquel en que se efectuó la notificación a los interesados, conforme a lo dispuesto por el artículo 67 segundo párrafo del invocado ordenamiento legal, esto es el día lunes dos de abril del aludido año; por lo que el referido plazo empezó a correr *el martes tres de abril de dos mil dieciocho* y feneció *el jueves cinco del mismo mes y año aludido*; siendo que el medio impugnativo fue presentado el tres de abril de ese año, de lo que se colige que el recurso de apelación fue interpuesto ***oportunamente*** por el recurrente.

Por otro lado, el recurso de apelación es ***idóneo***, conforme a lo dispuesto por el ordinal 467 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que dispone:

“ARTÍCULO 467. Resoluciones del Juez de control apelables:

VII.- El auto que resuelve la vinculación del imputado a proceso”.

De la interpretación literal del citado precepto legal se establece que sólo es recurrible el auto que vincula a proceso al imputado; lo que a contrario sensu significa que el auto de no vinculación a proceso no es impugnable.

Frente a ello, esta Sala ejerciendo el control difuso de convencionalidad del numeral 8.2 h, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que dispone:

“Artículo 8. Garantías Judiciales

2. Toda persona inculpada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se establezca legalmente su culpabilidad. Durante el proceso, toda persona tiene derecho, en plena igualdad, a las siguientes garantías mínimas:

h) Derecho de recurrir del fallo ante juez o tribunal superior”.

Dispositivo legal que establece que durante el proceso se tiene derecho de impugnar las resoluciones ante un Tribunal Superior.

Como se puede apreciar, la norma contenida en la Convención citada brinda una protección más amplia en materia de las garantías judiciales al imputado; por lo que bajo el principio de igualdad ante la Ley contenido en el numeral 10 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que dispone que las partes que intervengan en el procedimiento penal recibirán el mismo trato y tendrán las mismas oportunidades, en otras

palabras, el ministerio público también tiene derecho de impugnar las resoluciones ante un Tribunal Superior, en el caso, el auto de no vinculación a proceso, de ahí que el recurso sea **idóneo**.

Por último, se advierte que el Fiscal se encuentra **legitimado** para interponer el presente recurso, por tratarse de un auto que declara la no vinculación a proceso; por lo que se trata de una cuestión que le atañe combatirla, en virtud de los intereses de la sociedad que representa, en términos de lo previsto por el artículo 458 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Bajo las relatadas consideraciones, se concluye que el recurso de apelación en contra del auto de no vinculación a proceso, dictado por el Juez de Control de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial en materia Penal del Estado, es el medio de impugnación **idóneo** para combatir el auto que se trata; que se presentó de manera **oportuna** y, el fiscal se encuentra **legitimado** para interponerlo.

IV. Constancias más relevantes.

Para una mejor comprensión del presente fallo, se destacan las constancias inmediatas que dieron origen al presente recurso:

1. Con fecha veintisiete de marzo de dos mil dieciocho, se recibió escrito signado por

***** , ***** y ***** , agentes comisionados adscritos a la dirección de aprehensiones, zona metropolitana de la Policía de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado, en cumplimiento a la orden de aprehensión, ponen a disposición del imputado ***** y/o ***** .

2. En la misma fecha, se formuló imputación a ***** .

3. Así también, en la misma fecha la Juez de Control dictó la resolución materia de esta alzada.

V. Resolución de fondo. Mediante resolución de fecha veintisiete de marzo de dos mil dieciocho, la Jueza de Control dictó auto de no vinculación a proceso en favor de ***** , por el delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por el artículo 174 fracción IV en relación con el 176 inciso A fracción I y II del Código Penal, cometido en agravio de ***** , al considerar que los datos que arrojan los antecedentes de investigación enunciados por el Agente del Ministerio Público, son insuficientes para establecer que existe la probabilidad de que el aludido imputado lo cometió o participó en su comisión.

VI. Materia de la apelación. Del escrito de expresión de agravios, substancialmente se desprende lo siguiente:

1. Se duele que la Juez estime que no se acredita la probable participación del imputado, a pesar del señalamiento directo de los testigos presenciales ***** y *****.

2. Se duele de falta de fundamentación y motivación de la resolución recurrida.

3. Se duele de la valoración de los antecedentes de investigación relativos: a).- La declaración de la víctima *****, de fecha *****, b).- ampliación de declaración de la víctima de fecha *****, c).- la testimonial de ***** y *****, d).- Testimonial de *****, e).- informe del agente de policía de investigación criminal de robo ***** de fecha *****, f).- Diligencia de identificación por fotografía por el testigo ***** ante el agente STEPANIE JAZMIN PARRA, g).- informe en materia de criminalística de campo de HÉCTOR HERNÁNDEZ JUÁREZ, h).- informe en materia de valuación por el perito ÁNGEL CARLOS GUADARRAMA JURADO, i).- Informe por el agente de la policía criminal JUAN CARLOS TAPIA GARCÍA, j).- informe de valuación de daños por la perito GABRIELA MENDOZA DOMÍNGUEZ. k).- informe por el agente de policía criminal de robos STEPANIE JAZMIN ARROYO PARRA.

4. Que el A quo debió haber analizado de manera pormenorizada y detallada cada uno de los elementos del hecho delictivo de ROBO CALIFICADO y ajustar a ellos los hechos que fueron

expuestos al momento de la formulación de imputación. Relaciona la tesis que dice: "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN", "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN", "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN".

5. Que la resolución recurrida carece de fundamentación y motivación, ya que el resolutor realizó un incorrecto análisis de los elementos del hecho delictivo de ROBO CALIFICADO. Que el parámetro de tiempo del primer elemento quedó establecido, siendo que el A quo soslaya los conocimientos científicos y técnicos realizados por especialista en la materia.

Que el resolutor cae en confusión expuesta por ambas defensas, además de que fue omiso a todos y cada uno de los antecedentes enunciados por la fiscalía.

6. Que el resolutor omitió analizar con precisión y de forma lógica la denuncia de la víctima, su ampliación, así como la entrevista y la diligencia de identificación mediante fotografía del testigo *****; así como la identificación directa y categórica del testigo presencial de los hechos en contra del imputado *****.

7. Que en relación a la probable

participación del imputado ***** , no se le debe restar valor probatorio a las declaraciones, entrevistas e informes. Invoca las jurisprudencias que dicen: "PRUEBA INDICIARIA O CIRCUNSTANCIAL EN MATERIA PENAL. SU EFICACIA NO PARTE DE PRUEBA PLENA, AISLADAS, SINO DE DATOS UNIVOCOS CONCURRENTES Y CONVERGENTES, DE CUYA ARTICULACIÓN, CONCATENACIÓN Y ENGARCE, SE OBTIENE OBJETIVAMENTE UNA VERDAD FORMAL, A TRAVES DE UNA CONCLUSIÓN NATURAL A LA CUAL CADA INDICIO, CONSIDERADO EN FORMA AISLADA, NO PODRÍA CONDUCIR POR SÍ SOLO", "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL. INTEGRACIÓN DE LA", "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, IMPORTANCIA DE LA".

VII. Fijación de la litis. Antes de proceder a la fijación de la litis, este Cuerpo Colegiado advierte que se respetaron los derechos fundamentales de las partes, tanto del imputado, quien desde el inicio del procedimiento estuvo asesorado por Defensa Particular, ***** , quien lo asistió en cada una de las audiencias desahogadas ante la Juez de Control; en tanto la víctima también estuvo asistida de la Asesora Jurídica Oficial, Licenciada PATRICIA PÉREZ GÜEMES.

Ahora bien, la litis se centra en la valoración de los datos que se desprenden de los antecedentes de investigación y, si éstos son aptos y eficaces para tener por comprobada la probable participación del imputado ***** , por el delito de **ROBO CALIFICADO**, cometido en agravio de ***** .

VIII. Análisis de los agravios bajo el principio de estricto derecho. En principio, es menester puntualizar que la fiscalía formuló imputación en contra de *****, por los hechos siguientes:

“... que el día 16 de mayo de 2015, aproximadamente a las 12:30 horas llegan los imputados *****, *****, y *****, a la casa habitación de la víctima ubicada en *****, cuando ésta se encontraba ausente, a bordo de una camioneta marca *****, tipo *****, color *****, placas de circulación *****, del Estado de *****, forzando al chapa de la puerta principal de la casa, entran a la misma metiendo al garaje el vehículo en mención, para una vez adentro se apoderan y sustraen diversos muebles de la casa, cuyos costos aproximados se señalan, tales como: 1.- *****, 2.- *****, 3.- *****, 4.- *****, 5.- *****, 6.- *****, 7.- *****, 8.- *****, 9.- *****, 10.- *****, 11.- *****, 12.- *****, 13.- *****, 14.- *****, 15.- *****, 16.- *****, 17.- *****, 18.- *****, 19.- *****, 20.- *****, 21.- *****, 22.- *****, 23.- *****, 24.- *****, 25.- *****, 26.- *****, 27.- *****, 28.- *****, 29.- *****, 30.- *****, 31.- *****, 32.- *****, 33.- *****, 34.- *****, 35.- *****, 36.- *****, 37.- *****, 38.- *****, 39.- *****, 40.- *****, 41.- *****, 42.- *****, 43.- *****, 44.- *****, 45.- *****, 46.- *****, 47.- *****, 48.- *****, 49.- *****, 50.- *****, 51.- *****, 52.- *****, 53.- *****, 54.- *****, 55.- *****, 56.- *****, 57.- *****, 58.- *****, 59.- *****, 60.- *****, 61.- *****, 62.- *****, 63.- *****, 64.- *****, 65.- *****, 66.- *****, 67.- *****, 68.- *****, 69.- *****, 70.- *****, 71.- *****, 72.- *****, 73.- *****, 74.- *****, 75.- *****, 76.- *****, 77.- *****,

Toca Penal 120/2018-8-OP.
 Causa Penal: JC/458/2015.
 Amparo indirecto 919-2018
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
 LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

***** 78.- ***** , 79.- ***** 80.-
 ***** 81.- ***** , 82.- ***** 83 *****
 84.- ***** , 85.- ***** 86.- ***** 87.-
 ***** 88.- ***** , 89.- ***** 90.-
 ***** 91.- ***** 92.- ***** 93.-
 ***** 94.- ***** 95.- ***** 96.-
 ***** 97.- ***** 99.- ***** 100.-
 ***** 101.- ***** 102.- ***** , 103.-
 ***** . Así como muebles diversos, con un valor
 aproximado de \$*****”.

Hechos por los que el Agente del Ministerio Público solicitó se vinculara a proceso al imputado ***** , en virtud de que consideró se adecuaban al hecho que la ley señala como delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por el artículo 174 fracción IV en relación con el 176 inciso A fracción I y II del Código Penal, que señalan:

“ARTÍCULO 174.- *A quien se apodere de una cosa mueble ajena, con ánimo de dominio, sin consentimiento de quien pueda otorgarlo conforme a la ley, se le aplicarán:*

IV.- *De diez a catorce años de prisión y de cuatrocientos a seiscientos días-multa cuando el valor de la cosa exceda de seiscientas cincuenta veces el salario mínimo.*

ARTÍCULO 176.- *En los casos de robo se atenderá, asimismo a lo previsto en las siguientes calificativas:*

A).- *Se aumentarán hasta en una mitad las sanciones previstas en los artículos anteriores cuando el robo se realice:*

I. *Con violencia contra las personas, para cometer el robo, facilitarse la fuga o conservar lo robado;*

II. En lugar cerrado, habitado o destinado para habitación, o en sus dependencias”.

Asimismo, el Fiscal al momento de solicitar la vinculación a proceso en contra del incoado, expuso como antecedentes de investigación y/o prueba, los siguientes:

“1.- Declaración de la víctima *** , de fecha ***** , en la que dijo: que el día sábado 16 de mayo de 2015, siendo aproximadamente a las 9:00 horas de la mañana, salió de su domicilio ubicado en ***** , en compañía de sus menores hijos a ***** y después de ahí fueron a desayunar y, siendo aproximadamente a las 12:50 horas recibe una llamada telefónica a su teléfono celular por parte de ***** , quien le dijo que fuera de inmediato a su domicilio porque se metieron a robar. Que al arribar a su domicilio, ***** le refiere junto con ***** circulaban en su ***** color ***** y, que al pasar afuera de su casa, observan que la chapa se encuentra rota, que se bajan y alcanzan a observar que en el interior del garaje se encontraba ***** tipo ***** , color ***** placas ***** del estado de ***** y que algunos sujetos estaban sacando muebles y los estaban metiendo a la camioneta. Sin embargo tuvieron miedo y tratan de esconder. Que al entrar a su domicilio encuentra un desorden y que faltaban algunos objetos como ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** .**

2.- Ampliación de declaración de *** , de fecha ***** .-** Comparezco en mi calidad de víctima, y el motivo de mi nueva comparecencia lo es para ampliar su declaración de fecha ***** , en relación con los objetos que me fueron sustraídos de su domicilio, los cuales son los mismos referidos en la formulación de imputación, y que, no habiendo objeción de la Defensa, se tuvieron por reproducidos

3.- Declaración del testigo *** de fecha**

*****. Que el motivo de mi comparecencia lo es para manifestar que el día sábado *****, siendo aproximadamente las 12:30 horas, en compañía de un compañero de trabajo de nombre ***** nos dirigíamos a un evento musical a *****, a lo que primeramente opte por visitar un cliente que vive en *****, como no estaba nos regresamos y al circular por *****, de la colonia ***** de esta ciudad a bordo de mi vehículo marca *****, y circulando lento porque estaba el tráfico fuerte, además de que se trata de una pendiente prolongada por lo que el tráfico estaba muy lento la calle, no puede uno circular sino muy lento, en ese momento sobre ***** lugar en donde vive una clienta de nombre *****, que al llegar al ***** de la casa y le llama la atención la chapa de la puerta peatonal de la casa estaba tirada sobre un escalón que da hacia la calle y la puerta entreabierta y observo que en el descanso de los escalones de adentro de la casa estaba un aparato de audio, no observo a nadie de los habitantes de la casa, y observo dentro del garaje una camioneta estacionada de la *****, tipo *****, de color ***** y también observa a ***** sujetos desconocidos dentro de la casa y al momento que se proponía a saludar para preguntar por la *****, grita uno de los sujetos “quedo pedo que pedo alguien abrió la puerta”, sin poder observarlo entonces optó por correr hacia la camioneta y mi compañero ***** quien también se acercó a la puerta escucho que le dicen “metete metete”, entonces pensé que eran asaltantes y me echa a correr, estos sujetos meten a su compañero *****, por lo que tuve mucho miedo y con el propósito de pedir ayuda me echo a correr y después observo que también corría mi compañero ***** quien se alcanzó a subirse en el escalón de un camión materialista que circulaba lento sobre la calle *****, mientras que el declarante se queda escondido a unos metros, observan que sacan la ***** con placas de circulación *****.

Después llamó por teléfono a ***** y le comenta lo ocurrido.

4.- Declaración del testigo *** , de fecha *****.** Que el manifestó que el día 16 de mayo del 2015, en compañía de un compañero de

trabajo de nombre ***** , con él nos dedicamos a realizar eventos musicales por lo que viajábamos en una ***** color ***** propiedad de mi compañero ***** , en la que llevábamos equipo para dirigirnos a un evento un evento y fuimos a ver a una persona que vive en ***** , pero como no estuvo, se regresan y que al pasar por el domicilio de ***** , quien es clienta y como la calle es estrecha y la estaban arreglando circulábamos lento y al pasar por dicho domicilio el cual se ubica en ***** siendo aproximadamente las 12:40 horas y observan que la chapa de la puerta estaba tirada en el piso, que su compañero ***** detuvo la marcha del vehículo, entonces se baja y al acercarse a la puerta que estaba entre abierta alguien comienza a gritar "QUE PASA, QUE PASA, ALGUIEN ABRIÓ LA PUERTA", al acercarme alcanzo a ver a dos sujetos del sexo ***** que el grita uno al otro "METETE METETE", observándolos a una distancia aproximada de dos metros que estaban dentro de domicilio **los cuales eran uno de ellos** ***** , **de aproximadamente** ***** **de estatura, cabello** ***** **peinado** ***** , **de aproximadamente de** ***** **a** ***** **años de edad, vestía** ***** , y en ese momento le apuntó con un arma al parecer tipo escuadra y medio "QUEDATE QUIETO O SINO VAS A VALER MADRE, DEJA VACIAR LA CASA Y NOS VAMOS" por lo que tuvo mucho miedo y se quedó quieto sin poder hacer nada para y cuando tuve oportunidad me escape por temor a que me disparan y me eche a correr detrás de mi compañero ***** hacia arriba de la calle ***** , dejando el vehículo en el que viajábamos por temor a que nos hicieran algo estos sujetos, más adelante observamos que los sujetos que estaban dentro de la casa salieron en un vehículo que tenían estacionado dentro del garaje y pasamos por donde nos escondíamos y opté por subirme a ***** que circulaba en ese momento por el lugar en el estribo, es decir a la altura de la ventanilla, ya que tenía miedo de que los tipos le apuntaron con el arma y le hicieran algo, mi compañero ***** se retiró hacia otro lado también por el temor, el vehículo en el que salieron los asaltantes era una ***** marca ***** , color ***** .

5.- Declaración de *** , de fecha ***** .** Comparece como testigo en relación a los objetos que le fueron sustraídos a su ***** , el día sábado 16 de mayo de 2015, enterándome de dichos hechos porque mi ***** le hablo a mi ***** de nombre ***** , para avisarle que se habían metido a robar a la casa de su ***** , la cual se ubica en ***** , por lo que mi ***** me avisa inmediatamente por lo que señalo que conoce a su ***** de toda la vida, e incluso vivió con ***** , por lo que **me consta que todos los objetos que declaró mi ***** de nombre ***** que le fueron** son ciertos, en virtud que como ya referí en líneas anteriores, viví con ***** , aunado de que nos vemos diario derivado de que nuestros hijos van en el mismo colegio y fines de semana nos juntamos en nuestras casas, por lo que me consta que en su casa tenía las ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** y ***** , así como diversa ***** ya que mi ***** le gusta comprar normalmente.

6.- Informe suscrito por el agente de la Policía de Investigación STEPANIE JAZMIN ARROYO PARRA, de fecha *** .** En el cual manifiesta: 1.- Un vez enterada de la denuncia por ***** , procede a realizar la investigación correspondiente, recabando entrevistas a los ***** y ***** , quienes presenciaron los hechos ocurridos en ***** donde se percataron que un vehículo tipo ***** , de color ***** , con placas de circulación ***** del Estado de ***** , se encontraban ***** sujetos de sexo ***** de aproximadamente de entre ***** a ***** años de edad, de compleción ***** , de tez ***** , se encontraban en el interior del garaje de la casa de la ***** . Agregan las entrevistas de éstos ***** testigos, las que se tuvieron por reproducidas al no haber oposición de la Defensa. Que éstas entrevistas son de la misma fecha, la de ***** recabadas a las 18:20 y la de ***** a las 19:20 horas. Asimismo, la elemento policiaca en el informe refiere que investiga respecto al vehículo relacionado (***** , color ***** , con

placas de circulación *****), que se solicitó informe al departamento de PLATAFORMA MÉXICO, siendo informados que las placas de circulación en mención están a nombre de ***** , con domicilio en ***** , lugar donde se constituyen en el lugar y lo entrevistan y les manifiesta que no va a firmar nada por temor a represalias, pero que a multicitada camioneta se la vendió a un amigo de nombre ***** , quien es el actual dueño y vive en ***** . Continuando con la investigación, el informe refiere que se trasladaron al aludido domicilio donde entrevistan a diferentes vecinos en relación al ***** , quienes me manifestaron conocer a dicha persona, quien además es el propietario de la multicitada ***** ya que con esta se dedica al robo a casa habitación y pertenece a una banda conocida en esa colonia como la ***** , que varios sujetos que se dedican a este ilícito además que saben han estado detenidos en el ***** .

7. Informe en materia de criminalística de campo, de fecha ***** , suscrito por **FRANCISCO JAVIER LICONA MANJARREZ**, informa realiza en la casa ubicada en ***** para posible obtención de fragmentos de huella dactilar latente, concluye: se revelaron ***** fragmentos de huella dactilar latente, los cuales al realizar la confronta concluye con resultados negativos para ***** y ***** , y no hay sobre ***** .

8. Informe en materia de valuación de fecha ***** , suscrito por el perito ANGEL CARLOS GUADARRAMA JURADO, realiza la valoración y describe uno por uno de los objetos robados, la cual solicita se tengan por reproducidos e incorporada la información, excepto alguno es no fueron valuados por características propias como lo son: por estado de conservación, modelo, marca, tamaño, kilataje, peso, dieron valores asignados por la denunciante, pero no da de manera específica, asigna valor total de \$*****”.

En principio, resulta infundado el **agravio cuarto**, relacionado con que el A quo debió haber analizado de manera pormenorizada y detallada cada uno de los elementos del hecho delictivo de ROBO CALIFICADO y ajustar a ellos los

hechos que fueron expuestos al momento de la formulación de imputación.

Lo anterior, en razón de que el análisis del hecho que la ley califica como delito, excluye la comprobación de todos y cada uno de los elementos del tipo penal, dado que lo relevante no es explicar el fenómeno delictivo en su completitud, sino la constatación de un resultado, lesión o puesta en peligro prohibido por la norma penal, ya que incluso el encuadramiento legal que se propone al solicitar la emisión del auto de vinculación puede variar hasta el alegato de clausura en la etapa de juicio oral; por ende, el estándar que debe existir para la vinculación a proceso no es el de realizar un análisis exhaustivo de los elementos del delito (conducta, tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad), sino que debe partirse de la normalización del procedimiento de investigación judicializada privilegiando su apertura, pues la finalidad del proceso penal es el esclarecimiento de los hechos, proteger al inocente y procurar que el culpable no quede impune, para asegurar el acceso a la justicia en la aplicación del derecho y resolver el conflicto que surja con motivo de la comisión del delito, en un marco de respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, lo cual se logra dando cabida a una verdadera investigación, donde

los indicios den cuenta aproximada de la transformación del mundo con motivo de la conducta desplegada por el ser humano para verificar si existe un desvalor de la norma prohibitiva.

Orientan tal criterio, la Tesis XV.3o.6 P (10a.), Décima Época, con registro 2013695, emitido por el Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 39, Febrero de 2017, Tomo III, página 2167, cuya sinopsis reza:

“AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. ESTÁNDAR PARA SU DICTADO EN EL SISTEMA PROCESAL PENAL ACUSATORIO Y ORAL. Para dictar un auto de vinculación a proceso en el sistema procesal penal acusatorio y oral, sólo es necesario analizar si existe el hecho considerado por la ley como delito y determinar si los datos de prueba hacen probable la responsabilidad del gobernado en su comisión, el que atendiendo a la significación que recoge tanto elementos normativos como doctrinales mayormente enfocados al causalismo, **excluye un análisis de todos y cada uno de los elementos del tipo penal, dado que lo relevante para el dictado de ese acto procesal no es explicar el fenómeno delictivo en su completitud, sino la constatación de un resultado, lesión o puesta en peligro prohibido por la norma penal, ya que incluso el encuadramiento legal que se propone al solicitar la emisión del auto de vinculación puede variar hasta el alegato de clausura en la etapa de juicio oral.** Por ende, el estándar que debe existir para la vinculación a proceso no es el de realizar un análisis exhaustivo de los elementos del delito (conducta, tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad), sino que debe partirse de la normalización del procedimiento de investigación judicializada

privilegiando su apertura, pues la finalidad del proceso penal es el esclarecimiento de los hechos, proteger al inocente y procurar que el culpable no quede impune, para asegurar el acceso a la justicia en la aplicación del derecho y resolver el conflicto que surja con motivo de la comisión del delito, en un marco de respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea Parte, lo cual se logra dando cabida a una verdadera investigación, donde los indicios den cuenta aproximada de la transformación del mundo con motivo de la conducta desplegada por el ser humano para verificar si existe un desvalor de la norma prohibitiva. Sin embargo, cuando se advierta una causa de exclusión del delito, el Juez debe declararla de oficio, porque en cualquier fase del procedimiento penal debe verificarse si se actualizan, tal como lo prevé el artículo 17 del Código Penal Federal, al disponer que las causas de exclusión del delito se investigarán y resolverán de oficio o a petición de parte, en cualquier estado del procedimiento; mientras que si es alegada por la defensa, para su verificación, es necesario atender a que se impone al procesado la carga probatoria respecto a la causa de exclusión del delito que se haga valer, por implicar una afirmación que corresponde probar a quien la sostiene patente y plenamente”.

Deviene fundado el **agravio quinto**, relacionado con que los datos de prueba son suficientes para establecer la existencia del hecho que la ley califica como delito de **ROBO CALIFICADO**; como enseguida se analizará:

En efecto, de lo declarado por la víctima *********, se desprende que el día *********, aproximadamente a las 9:00 nueve de la mañana

salió a ***** junto con su familia de su domicilio ubicado en *****; que posteriormente, fueron a desayunar; siendo el caso que aproximadamente las 12:30 doce treinta horas, su amigo ***** le llamó a su teléfono celular y que dijo que se dirigiera inmediatamente a su casa porque se habían metido a robar. Que al llegar se percató que la chapa había sido forzada, que se encontraba tirada. Que ***** le dijo que junto con su amigo se percataron que la puerta que da a la calle estaba abierta de manera inusual, que cuando se acercaron vieron dentro del garaje ***** color ***** , con placas de circulación ***** , del Estado de ***** y ***** sujetos del sexo ***** , que inclusive uno trató de jalarlo para adentro, que se percató que uno de los sujetos le apuntó con un arma de fuego, pero que él rápidamente corrió y se escondió. Que esperaron y vio que en la ***** iban ***** sujetos activos. Que a simple vista la declarante se percató que hacían falta diversos muebles, mismos que describió detalladamente en su ampliación, de fecha diecinueve de mayo de dos mil quince, en la que precisa que los bienes muebles que fueron sustraídos de su domicilio fueron los siguientes: 1.- ***** 2.- ***** 3.- ***** , 4.- *****5.- ***** 6.- ***** , 7.- ***** 8.- ***** 9.- ***** , 10.- ***** , 11.- ***** 12.- ***** , 13.- ***** , 14.- ***** , 15.- ***** , 16.- ***** , 17.- ***** , 18.- ***** , 19.- ***** , 20.- ***** , 21.- ***** , 22.- ***** , 23.- ***** , 24.- ***** , 25.- ***** , 26.- ***** , 27.- ***** , 28.- ***** , 29.- ***** , 30.- ***** , 31.- ***** , 32.- ***** , 33.- ***** , 34.- ***** , 35.- ***** , 36.- ***** , 37.- ***** 38.- ***** , 39.- ***** 40.-

Toca Penal 120/2018-8-OP.
 Causa Penal: JC/458/2015.
 Amparo indirecto 919-2018
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
 LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

***** 41.- ***** 42.- ***** , 43.- ***** , 44.- ***** , 45.-
 ***** , 46.- ***** , 47.- ***** , 48.- ***** 49***** , 50.-
 ***** 51.- ***** , 52.- ***** , 53.- ***** , 54.- ***** , 55.-
 ***** 56.- ***** , 57.- ***** 58.- ***** 59.- ***** , 60.-
 ***** , 61.- ***** 62.- ***** , 63.- ***** 64.- ***** 65.-
 ***** , 66.- ***** , 67.- ***** 68.- ***** 69.- ***** 70.-
 ***** 71.- ***** , 72.- ***** 73.- ***** 74.- ***** 75.-
 ***** , 76.- ***** 77.- ***** 78.- ***** , 79.- ***** 80.-
 ***** 81.- ***** , 82.- ***** 83***** 84.- ***** , 85.-
 ***** 86.- ***** 87.- ***** 88.- ***** , 89.- ***** 90.-
 ***** 91.- ***** 92.- ***** 93.- ***** 94.- ***** 95.-
 ***** 96.- ***** 97.- ***** 99.- ***** 100.- ***** 101.-
 ***** 102.- ***** , 103.- ***** . Así como muebles diversos, con
 un valor aproximado de \$*****”.

Dato de prueba eficaz para establecer que el día ***** , aproximadamente a las 12:30 doce treinta horas, fue avisada vía telefónica que ***** ***** , uno de los cuales portaba un arma de fuego, se introdujeron al domicilio de la víctima ***** , ubicado en ***** y, se apoderaron sin su consentimiento, de los diversos muebles que la víctima de mérito describe detalladamente, entre ellos: electrodomésticos, electrónica, objetos personales como ***** y de ***** , ***** y ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** . ***** , ***** , ***** , ***** y, que dichos bienes se los llevaron en la ***** de la marca ***** , color ***** , placas de circulación ***** , del Estado de ***** . Bienes muebles que la testigo ***** refirió que vivió con la víctima, por lo que le consta los objetos sustraídos que se encontraban en el interior del domicilio de la víctima de mérito.

Otro dato se desprende de la testimonial de ***** y *****, quienes son contestes en cuanto a que el día *****, aproximadamente a las 12:30 doce treinta horas, que viajaban a bordo del vehículo ***** tipo *****; siendo el caso que al circular por *****, la cual es de *****, se percatan que la chapa de la puerta estaba tirada en el escalón, por lo que bajan del vehículo y observan a ***** masculinos y que en el garage se encontraba una ***** , tipo ***** , color ***** . Refiere el testigo ***** , que uno de los sujetos –del cual proporciona diversas características física- le apuntó con un arma de fuego tipo escuadra, que le dijo “*que se quedara quieto o sino iba a valer madre, que dejara vaciar la casa y se iban*”, pero que en cuanto pudo se echó a correr, quedándose más adelante a observar; siendo que cuando dichos sujetos salieron en el vehículo y pasaron por donde se escondían los declarantes, optó por subir al estribo de un camión de materiales que circulaba en ese momento; mientras que ***** pudo observar que en la ***** iban ***** sujeto a bordo de la ***** y que las placas de circulación eran ***** .

Se suma el antecedente de investigación relativo al informe en materia de valuación de daños emitido por **ÁNGEL CARLOS GUADARRAMA JURADO**, de fecha ***** , quien describe diversos objetos y asigna el valor a cada

uno de ello y concluye que el detrimento patrimonial sufrido por la víctima *****, es por un valor total de \$*****.

En cuanto a la **CALIFICATIVAS**, relativas a: que se ejecute *“con violencia contra las personas, para cometer el robo, facilitarse la fuga o conservar lo robado”* y, *“en lugar cerrado, habitado o destinado para habitación, o en sus dependencias”*, esta Sala estima que en el caso se actualiza el empleo de la violencia para cometer el robo, con la declaración de *****, quien es claro al señalar que uno de los agentes activos le apuntó con un arma de fuego tipo escuadra, quien le dijo: “QUEDATE QUIETO O SINO VAS A VALER MADRE, DEJA VACIAR LA CASA Y NOS VAMOS”.

Asimismo, la calificativa relativa a que el robo se ejecute en lugar destinado a habitación, se actualiza con la declaración de la víctima ***** y, la testimonial de ***** y *****, quienes son uniformes y contestes en cuanto a los agentes activos sustrajeron diversos objetos de la casa sita en *****, la cual es habitada por la aludida víctima junto con su familia.

Bajo las relatadas consideraciones, se aprecia que los datos de prueba que arrojan los antecedentes de investigación enunciados por la Fiscalía, son eficaces para establecer que el día

***** , aproximadamente a las ***** , ***** se introdujeron a la casa ***** y se apoderaron de diversos muebles, con ánimo de dominio y sin consentimiento de la víctima ***** , quien legalmente puede otorgarlo. Con lo que se tiene por acreditada el hecho que la ley califica como delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por el artículo 174 fracción IV en relación con el 176 inciso A fracción I y II del Código Penal vigente en el Estado, sin que se actualice alguna excluyente de incriminación o de la pretensión punitiva previstas por los artículos 23 y 81 del mismo ordenamiento legal.

En cuanto al requisito constitucional que se señala para la vinculación a proceso, relativo a que exista probabilidad de que ***** cometió en el hecho delictivo imputado o participó en su comisión; esta Sala, atendiendo los lineamientos marcados por la ejecutoria federal que se cumplimenta, se estima debe confirmarse la no vinculación a proceso en favor del imputado ***** , por las razones siguientes:

Efectivamente, como lo señala la autoridad federal, en el caso se tiene la testimonial de ***** y ***** y, el informe suscrito por el policía criminal de robos **STEFANIE JAZMIN ARROYO PARRA**.

Los testigos presenciales de los hechos ***** y ***** , son uniformes y contestes en cuanto a que el día ***** , aproximadamente a las 12:30 doce treinta horas, que viajaban a bordo del vehículo ***** tipo ***** ; siendo el caso que al circular por la calle ***** , se percatan que estaba tirada la chapa de la puerta de la casa marcada con el número ***** , misma que es de su clienta la víctima ***** , por lo bajaron del vehículo y observaron a ***** ***** y que en el garage se encontraba una ***** , tipo ***** , color ***** , refiriendo el segundo, que uno de los sujetos del que proporcionó diversas características físicas, le apuntó con un arma de fuego tipo escuadra al tiempo que le dijo *“que se quedara quieto o sino iba a valer madre, que dejara vaciar la casa y se iban”*, pero en cuanto pudo se echó a correr, quedándose más adelante a observar; cuando dichos sujetos salieron en el vehículo y pasaron por donde se escondían los declarantes, optó por subir al estribo de ***** que circulaba en ese momento, mientras que ***** pudo observar que a bordo de la camioneta iban ***** sujetos, agregaron que las placas de circulación eran ***** .

Ahora bien, respecto a la ***** , tipo ***** , color ***** , placas de circulación eran ***** está el informe suscrito por el policía criminal de robos **STEFANIE JAZMIN ARROYO**

PARRA, quien solicitó información al departamento de PLATAFORMA MÉXICO, donde obtuvo que la unidad automotora está a nombre de *****, con domicilio en *****, quien al ser entrevistado manifestó que dicha ***** la vendió a *****, con domicilio en *****.

Siguiendo con la aludida investigación, refiere que entrevistaron a varios vecinos de *****, quienes refirieron que dicho sujeto se dedica al robo de casa habitación y que pertenece a la *****. Agregó que, al tocar la puerta del domicilio aludido, se entrevistó con el que dijo llamarse *****, quien dijo que su hijo ***** no se encontraba; pero que, efectivamente es el dueño de la *****.

Conforme al lineamiento marcado en la ejecutoria federal que se cumplimenta, la testimonial de ***** y *****, tiene el carácter de medio de convicción aún no desahogado ante el órgano jurisdiccional y el informe de investigación suscrito por la policía **STEFANIE JAZMIN ARROYO PARRA**, es un antecedente de investigación, pues obra como tal en la carpeta correspondiente.

Sin embargo, la testimonial es insuficiente, pues si bien señalan la camioneta, no hay señalamiento de identificación ni reconocimiento del imputado por parte de los testigos ***** y

***** y los datos derivado de la investigación realizada por la testigo, el policía **STEFANIE JAZMIN ARROYO PARRA**, si bien es eficaz para establecer que el vehículo involucrado en el evento delictivo es del imputado; también lo es, que es insuficiente para establecer que éste cometió o participó en el hecho delictivo, aun de manera probable.

Esto es así, en virtud de que la diligencia de identificación del imputado *****, mediante fotografía por parte del testigo *****, no resulta pertinente como dato de prueba que abone a la vinculación a proceso en contra del imputado *****; de ahí lo inatendible del **agravio sexto.**

En similares términos resulta el **agravio tercero,** en virtud de que la diligencia de identificación por fotografía que hace el testigo ***** ante el agente STEFANIE JAZMIN PARRA, como bien lo señaló la Juez Primaria, no guarda relación con el imputado *****, por lo que no resulta pertinente como dato de prueba que abone a la vinculación a proceso en contra del imputado de mérito.

Es inexacto el antecedente relativo al informe en materia de criminalística de campo de **HÉCTOR HERNÁNDEZ JUÁREZ** y el informe por el

agente de la policía criminal **JUAN CARLOS TAPIA GARCÍA**, ya que no fueron enunciados por la fiscalía, quien se refirió a un informe en materia de criminalística de campo, de fecha *****, suscrito por *****, realizado en la casa ubicada en *****, para posible obtención de fragmentos de huella dactilar latente, concluye: se revelaron ***** fragmentos de huella dactilar latente, los cuales al realizar la confronta concluye con resultados negativos para ***** y *****, y no hay sobre *****; de esto se puede observar, no es dato de prueba contra el imputado que nos ocupa; de ahí la inoperancia del **agravio tercero**.

Bajo las relatadas consideraciones, esta Sala considera que los datos de prueba que arrojan los antecedentes de investigación enunciados por el Fiscal, son insuficientes para establecer la probabilidad de que el imputado cometió o participó en el hecho que la ley señala como delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto por el numeral 174 fracción IV en relación con el 176 inciso A fracción I y II del Código Penal, cometido en agravio de *****; luego, al no colmarse los requisitos exigidos por el numeral 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para el dictado del auto de vinculación a proceso; es que sea procedente **CONFIRMAR** la resolución alzada.

Por lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos artículos 467, fracciones V y VII, 475 y 479, del Código Nacional de Procedimientos Penales, es de resolverse; y

SE RESUELVE

PRIMERO. Se deja insubsistente la resolución emitida por esta Sala el dieciséis de mayo dos mil dieciocho.

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** la resolución alzada.

TERCERO. Comuníquese esta resolución al Tribunal Primario, remitiéndole copia autorizada de lo resuelto, para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO. Remítase copia certificada y de las constancias al Juzgado Quinto de Distrito en el Estado de Morelos, haciéndole saber a su titular que la ejecutoria en revisión ha quedado cumplida.

QUINTO. Quedan debidamente notificados los intervinientes: el Agente del Ministerio Público, el Asesor Jurídico, la Defensa Particular y, por su conducto al liberto ***** y, se ordena notificar personal en el domicilio que tenga registrado, a la víctima *****.

SEXTO. Engrósesse a sus autos la presente resolución, y, en su oportunidad, archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.

Así, por unanimidad lo resolvieron y firman los Magistrados integrantes de la Primera Sala del Primer Circuito del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, **LUIS JORGE GAMBOA OLEA**, -Presidente Suplente de Sala designado en sesión extraordinaria de Sala de seis de enero de dos mil veintiuno, **NORBERTO CALDERÓN OCAMPO**, -Integrante, quien fue designado para cubrir la ponencia 4, por licencia concedida a la Magistrada Nadia Luz María Lara Chávez, en sesión ordinaria de pleno de tres de marzo de dos mil veintiuno, y **ANDRÉS HIPOLITO PRIETO**, - Ponente en el presente asunto y quien ha presidido la presente audiencia. Conste.