

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Cuernavaca, Morelos; a miércoles diecisiete de marzo de dos mil veintiuno.

V I S T O S vía telemática, nuevamente para resolver los autos del toca penal **230/19-8-OP**, formado con motivo de **recurso apelación** interpuesto por la sentenciada contra la sentencia definitiva, dictada por el Tribunal de Juicio Oral de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial en Materia Penal del Estado de Morelos, en la carpeta técnica **JO/050/2017**, que se instruyó en contra de *********, por la comisión del delito de **DESPOJO**, cometido en agravio de las víctimas ******* y *******; ahora en cumplimiento de la ejecutoria federal dictada en el **Amparo Directo Penal 99/2020**, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoctavo Circuito; y

R E S U L T A N D O

1. Con fecha diez de julio de dos mil diecinueve, el Tribunal Primario dictó sentencia condenatoria en contra de *********, por la comisión del delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código Penal, cometido en agravio de las víctimas ******* y *******; imponiéndole una pena de prisión de ******* años y multa equivalente a ***** días**, a razón de \$*********, de lo que resulta la

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

cantidad de \$*****. Asimismo, condenó a la sentenciada de mérito, al pago de la reparación del daño, por lo que ordena la restitución del inmueble afecto.

2. Resolución apelada por el Defensor Particular; recurso resuelto con fecha **veintisiete de enero de dos mil veinte**, por esta Primera Sala del Primer Circuito del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, bajo los puntos resolutivos siguientes:

“PRIMERO. Se REVOCA la resolución alzada, para quedar como sigue:

“PRIMERO.- No se acreditó el delito de DESPOJO, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II del Código Penal, cometido en agravio de ***** y *****.

SEGUNDO. Se absuelve a ***** , de la acusación que le hizo la Fiscalía. Consecuentemente, se ordena su inmediata libertad por cuanto a la presente causa penal se refiere.

TERCERO. Se absuelve de la reparación del daño.

CUARTO. Notifíquese personalmente”.

SEGUNDO.- Comuníquese la presente resolución al Tribunal Primario; así como al Director del Centro Estatal de Reinserción Social “Morelos”, remitiéndoles copia autorizada de lo resuelto, para los efectos legales a que haya lugar.

TERCERO.- Quedan debidamente notificados los intervinientes: Agente del Ministerio Público, el Asesor Jurídico, las víctimas ***** y ***** , la Defensa Particular y la liberta.

CUARTO. Engróse a sus autos la presente resolución, y, en su oportunidad, archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.”

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

3. Determinación contra la cual las víctimas promovieron **juicio de amparo directo penal 99/2020**, en el que con fecha **veintiuno de octubre de dos mil veinte**, el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoctavo Circuito, resolvió lo siguiente:

“ÚNICO.- La Justicia de la Unión **ampara y protege a ***** y *******, contra la sentencia de veintisiete de enero de dos mil veinte, emitida por la Primera Sala del Primer Circuito Judicial del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, en el Toca Penal 230/2019-8-OP, por los fundamentos y motivos expuestos en el considerando sexto, así como para los efectos descritos en el considerando séptimo, de este fallo, consistente totalmente en dejar insubsistente la sentencia reclamada y dictar otra debidamente fundada y motivada, siguiendo puntualmente las consideraciones expuestas en esta ejecutoria. Notifíquese”.

4. A la audiencia llevada a cabo en vía telemática, prevista y autorizada por el artículo 51 del Código Nacional de Procedimientos Penales. Asimismo, los comparecientes se identificaron y, como partes técnicas se individualizaron plenamente vía telemática, comparecieron: el **Agente del Ministerio Público**, Licenciada ROCÍO SEDANO BAHENA, el **asesor jurídico oficial**, Licenciado VÍCTOR HUGO VÁZQUEZ LASSO, la **víctima ******* y, por la otra víctima ***** mediante apoderado legal ***** , la **defensa particular**, ***** y la **sentenciada *******, a quienes se les hace saber el contenido y efectos de la

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

ejecutoria de amparo 99/2020, por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoctavo Circuito y, consecuentemente, que se ha dejado insubsistente la resolución de fecha **veintisiete de enero de dos mil veinte**, dictada por esta Primera Sala en el Toca Penal 230/2019-8-OP y, en su lugar se procedió a dicta una nueva, siguiendo los lineamientos señalados en la ejecutoria federal.

5. Esta Primera Sala del Primer Circuito Judicial del Tribunal Superior de Justicia del Estado, procede a dictar resolución al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

I.- La ejecutoria federal que se cumplimenta concede la protección y amparo de la justicia federal a efecto de que lo siguiente:

- a) Dejar insubsistente la sentencia reclamada y en su lugar,
- b) Emitir una nueva debidamente fundada y motivada en la que, congruentemente con lo actuado y definido de manera previa, estime acreditados los elementos integradores que efectivamente se desprende del tipo penal que establece el artículo 184 fracción II, del Código Penal para el Estado de Morelos, en su texto aplicable –excluyendo el dolo– es decir, conforme a lo que al respecto ya decidió la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado y, con libertad de jurisdicción, se pronuncie sobre lo resuelto por el Tribunal Primario respecto de la responsabilidad penal de la tercera interesada y las restantes determinaciones que adoptó en consecuencia.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

No sobra referir que, una vez que la Sala responsable emita la resolución en el recurso de apelación, en forma congruente con lo decidido por la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado y con libertad de jurisdicción en lo tocante a la responsabilidad penal y las determinaciones adoptadas en consecuencia, la tercera interesada, de ser el caso, si así lo estima conforme a sus intereses, estará en condiciones de ejercer su defensa contra dicho fallo en su integridad.

II. Legislación procesal aplicable.

Atendiendo que los hechos base de la acusación acontecieron el **dos de mayo de dos mil quince**, por tanto, le es aplicable el Código Nacional de Procedimientos Penales, en vigor a partir del ocho de marzo de dos mil quince.

III. De la oportunidad, idoneidad y legitimidad en el recurso. El recurso de apelación es **oportuno**, en razón de que la Sentenciada y su Defensa, quedaron debidamente notificados en la misma audiencia en que se les explicó la resolución recurrida, esto es, el **diez de julio de dos mil diecinueve**; por lo que los **diez días** para interponer el recurso de apelación, que dispone el ordinal 471 del Código Nacional de Procedimientos Penales, comenzó a correr a partir del día siguiente a aquel en que se efectuó la notificación a los interesados, conforme a lo dispuesto por el artículo 67 segundo párrafo del invocado ordenamiento legal.

Por tanto, el aludido plazo empezó a correr a partir del día **jueves once de julio de dos**

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

mil diecinueve <siendo inhábiles del día sábado trece de julio al domingo cuatro de agosto de aludido año> y feneció el **miércoles catorce de agosto del mencionado año**; siendo que el medio impugnativo fue presentado éste último día, de lo que se colige que el recurso de apelación fue interpuesto **oportunamente** por el recurrente.

Por otro lado, el recurso de apelación es **idóneo**, en razón de que dicho recurso es el previsto para combatir la sentencia definitiva, en términos de lo dispuesto por el ordinal 468, fracción II, del Código Nacional de Procedimientos Penales, que dispone:

“ARTÍCULO 468. RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL DE ENJUICIAMIENTO APELABLES. Serán apelables las siguientes resoluciones emitidas por el Tribunal de enjuiciamiento:

II. La sentencia definitiva en relación a aquellas consideraciones contenidas en la misma, distintas a la valoración de la prueba siempre y cuando no comprometan el principio de inmediación, o bien aquellos actos que impliquen una violación grave del debido proceso”.

Por último, se advierte que la Defensa de la sentenciada de mérito se encuentra **legitimada** para interponer el presente recurso, por tratarse de una sentencia definitiva condenatoria; por lo que se trata de una cuestión que le atañe combatir en representación de los intereses de su defendida, en términos de lo previsto por el artículo

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

458 en relación con el 112, segundo párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Bajo las relatadas consideraciones, se concluye que el **recurso de apelación** interpuesto contra la sentencia definitiva condenatoria, dictada por el Tribunal de enjuiciamiento, es el medio de impugnación *idóneo* para combatir la sentencia definitiva que se trata, se presentó de manera *oportuna* y que la defensa se encuentra *legitimada* para interponerlo.

IV. Antecedentes más relevantes.

Para una mejor comprensión del presente fallo, se hace una breve relatoría de los antecedentes más importantes del presente asunto.

1. Con fecha treinta y uno de marzo del dos mil diecisiete, el Juez de Control dictó auto de apertura a juicio oral, en la que precisó que la acusada *********, quien se encuentra sujeta a las medidas cautelares de **presentación periódica ante el juez y prohibición de acercarse a las víctimas**, previstas en las fracciones I, VIII, del artículo 155 del Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable en el Estado.

2. Las audiencias de debate de juicio oral se verificaron del lapso comprendido del veinticuatro de octubre al veintitrés de noviembre de

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

dos mil dieciocho.

3. El Tribunal Primario dictó sentencia definitiva condenatoria, la cual fue apelada; recurso al que recayó resolución de la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado, quien confirma la resolución alzada; combatida en amparo, en la que la autoridad federal dicta resolución el cinco de abril de dos mil diecinueve; derivado de ello, la Sala Auxiliar en cumplimiento a la ejecutoria federal ordena al Tribunal Primario, la reposición del procedimiento a partir de la sentencia, en la que tuviera por acreditado el delito y libertad de jurisdicción para la comprobación de la responsabilidad penal.

4. En consecuencia, con fecha diez de julio de dos mil diecinueve, el Tribunal Primario dictó la resolución alzada.

V. Fondo de la resolución recurrida.

Con fecha diez de julio de dos mil diecinueve, el Tribunal Primario dictó sentencia definitiva condenatoria contra *****, por la comisión del delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código Penal, cometido en agravio de las víctimas ***** y *****. Imponiéndole una pena de prisión de ***** años y multa equivalente de ***** días, a razón de \$*****, de lo que resulta la cantidad de

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Tribunal Primario agrega un elemento más, consistente en el dolo, lo cual conforme al criterio del Tribunal Alzada y de la autoridad federal, corresponde a la responsabilidad penal. Cita la tesis cuyo rubro dice: “DESPOJO, DELITO DE. CONDUCTA DOLOSA DE USURPAR UN DERECHO AJENO COMO ELEMENTO DEL TIPO PENAL (ARTÍCULO 384, FRACCIÓN I, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE OAXACA; 395 FRACCIÓN I DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL Y 408 FRACCIÓN I DEL CÓDIGO DE DEFENSA SOCIAL PARA EL ESTADO DE PUEBLA”.

Que el Tribunal Primario dejó de observar el principio pro persona consagrado en el artículo 1 Constitucional. Relaciona la jurisprudencia que dice: “DERECHOS HUMANOS. LA OBLIGACIÓN DEL ORGANO DE AMPARO DE PROMOVERLOS, RESPETARLOS, PROTEGERLOS Y GARANTIZARLOS, PREVISTA EN EL ARTÍCULO 1 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, SOLO SE ACTUALIZA EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA, POR LO QUE CARECE DE ATRIBUCIONES PARA PRONUNCIARSE RESPECTO DE VIOLACIONES A LOS QUE NO FORMEN PARTE DE LA LITIS CONSTITUCIONAL”, “PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD DE LOS DERECHOS HUMANOS, SU CONCEPTO Y EXIGENCIAS POSITIVAS Y NEGATIVAS”, “PRINCIPIO DE IGUALDAD PROCESAL. SUSS ALCANCES”.

2. Indebida valoración de la prueba.

3. Violación al principio de exacta aplicación de la ley penal, toda vez que el dolo no es elemento del tipo penal.

4. Que mediante resolución en fecha 18 de agosto de 2017, el Tribunal Unitario Agrario emitió dos sentencias diversas en los expedientes

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

163/2015 y 164/2015, promovidos por ***** y ***** , que en ambos se resuelve que éstas no probaron la acción ejercitada contra ***** y ***** , esto es, de tener mejor derecho a poseer la fracción de terreno con superficie de ***** metros cuadrados, ubicada en ***** . Siendo que respecto a la primera resolución, el Primer Tribunal Colegiado del Decimoctavo circuito en el amparo D.A 499/2017, negó la protección de la justicia federal a ***** .

VII. Fijación de la Litis. La Litis se ciñe en determinar lo siguiente: a) Los elementos configurativos del delito de DESPOJO y, b) la valoración de la prueba. No obstante, para descartar violaciones a derechos fundamentales de las partes, el estudio de los agravios se hará de manera amplia, y verificar que la sentencia que se revisa se haya dictado sobre las bases del debido proceso.

VIII. Formalidades esenciales del procedimiento. Del examen de las constancias procesales, se desprende que con fecha treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, el M. en D. **J. JESÚS VALENCIA VALENCIA**, Juez de Control de Primera Instancia, del Primer Distrito Judicial del Estado, dictó **auto de apertura a juicio oral**, en la causa penal número JC/1018/2015, donde entre otras cosas, precisó la acusación en contra de ***** , por la comisión del delito de **DESPOJO**,

Amparo Directo: 99/2020
 Toca Penal: 230/19-8-OP
 Causa Penal: JO/050/2017
 Delito: Despojo.
 Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código Penal, cometido en agravio de la víctimas ***** y *****. Clasificación jurídica asignada por el Ministerio Público; la intervención penal de la acusada como coautora, las penas solicitadas de prisión, multa y amonestación; así como la condena de la reparación del daño moral, consistente en la restitución. Etapa procesal en la que el Fiscal y la Defensa Particular de ***** ofrecieron pruebas. Sin que en la especie se aprecie la existencia de correcciones formales en la acusación, así como tampoco se promovieron excepciones de previo y especial pronunciamiento; se precisó que las partes celebraron los acuerdos probatorios siguientes:

“I. Se realizó el pago de impuesto predial y servicios municipales el H. ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos, por parte de las víctimas ***** y ***** , ambas de apellidos ***** de los meses de ***** a ***** , correspondientes a los años ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , respecto al predio ubicado en calle ***** , documentales que se tienen debidamente acreditadas con la documentales marcadas de la ***** a la ***** , por cuanto a ***** y de la ***** a la ***** , por cuanto a *****”.

Por otra parte, se indicaron las pruebas ofrecidas y admitidas tanto al Agente del Ministerio Público y a la Defensa Particular, para desahogarse en juicio oral. Que ninguna de las partes ofreció prueba para la individualización de

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

sanciones y, que la Asesora Jurídica ofreció prueba para la reparación del daño. Finalmente, el Juez de Control precisa que la acusada se encuentra sujeta a las medidas cautelares de **presentación periódica ante el juez y prohibición de acercarse a las víctimas.**

Del análisis tanto de las constancias procesales, como de las video grabaciones contenidas en el disco óptico remitidos a este Tribunal de Alzada, que contienen todas las audiencias de debate de juicio oral, no se observa por quienes ahora resuelven que en el desarrollo del proceso desde el ***auto de apertura a juicio oral hasta el desahogo de las audiencias de debate de juicio***, se hayan realizado actos que hubiesen vulnerado derechos fundamentales de la sentenciada de mérito o de las víctimas ******* y *******, menos aún que los elementos de prueba que desfilaron en juicio oral, se encuentren afectadas de nulidad.

Efectivamente, de la reproducción del disco óptico que contiene las audiencias de debate de juicio oral desahogadas en el lapso comprendido del veinticuatro de octubre al veintitrés de noviembre de la presente anualidad se desprende que no existe vulneración de los derechos o garantías fundamentales consagradas en la Constitución Política Federal, en favor de la acusada *******y/o**

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

de las víctimas ***** y *****.

Se destaca que el Tribunal Oral le dio lectura a los hechos en que descansa la acusación y que se encuentra plasmado en el auto de apertura a juicio oral de fecha treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, respecto del cual, tanto el Ministerio Público como la Defensa Particular formularon alegatos de apertura respectivamente.

Por otro lado, de la sentencia documentada confrontada con los archivos informáticos almacenados en ***** disco versátil digital (DVD), se advierte que los jueces de primera instancia, quienes respetando fielmente los ***principios de oralidad, publicidad, continuidad e inmediación***, tuvieron la posibilidad de percibir directamente la práctica de diversas pruebas que desfilaron en audiencia de debate de juicio oral.

Pruebas sometidas a la dinámica de interrogatorio y contrainterrogatorio que permitió a las partes obtener información directa y concreta relacionada con el caso, y que valoradas en lo individual y en su conjunto, influyeron en el ánimo del **Tribunal Primario** para resolver que en la especie se acreditó la **teoría del caso presentada por la Fiscal**, al demostrarse debidamente la materialidad del delito de DESPOJO, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Penal, que satisficieron los requisitos de fiabilidad, suficiencia, variación, relevancia y eficacia para considerar que se logró vencer la presunción de inocencia que asiste a todo imputado.

Esta Sala no aprecia que en el caso concreto existan violaciones a ese derecho fundamental, cuyo contenido, definido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, implica que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente, es decir, que sean respetadas las formalidades esenciales del procedimiento, las cuales son:

- I.- La notificación del inicio del procedimiento;
- II.- La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa, en este caso la defensa fue pasiva.
- III.- La oportunidad de alegar; y,
- IV.- Una resolución que dirima las cuestiones debatidas y contar con medios de impugnación de la sentencia dictada.

Los derechos anteriores derivan de la jurisprudencia 1a./J. 11/2014 (10a.), emitida por la Primera Sala, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 3, Febrero de 2014, Tomo I, Décima Época, página 396, cuya sinopsis reza:

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.

LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

“DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO. Dentro de las garantías del debido proceso existe un "núcleo duro", que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, y otro de garantías que son aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. Así, en cuanto al "núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia", las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. **Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 47/95, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad.** Ahora bien, el otro núcleo es identificado comúnmente con el elenco de garantías mínimo que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Por tanto, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso, se identifican dos especies: la primera, que corresponde a todas las personas independientemente de su

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; y la segunda, que es la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y que protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y los niños a que su detención sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de igual naturaleza.”

Por cuanto hace al primero de esos derechos, consistente en la notificación del inicio del procedimiento; se considera colmado en razón de que, con fecha treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, se dictó auto de apertura a juicio oral, el cual fue debidamente notificado a las partes.

Respecto de la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas; la Defensa Particular de la acusada *****, ofreció diversos medios probatorios para verificarse en audiencia de debate de juicio oral; siendo que las partes técnicas tuvieron oportunidad de contrainterrogar y alegar.

Concluida las etapas de debate, el Tribunal de Primera Instancia dictó resolución, misma que fue impugnada a través del recurso de apelación que ahora se resuelve.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

En el caso concreto, de las constancias videograbadas y escritas enviadas para la substanciación del presente recurso, se advierte que los *principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad e inmediación*, fueron los rectores del proceso seguido en contra de la hoy sentenciada, bases que se desarrollaron bajo una oralidad, puesto que las partes estuvieron presentes en las audiencias llevadas a cabo o fueron debidamente notificadas de su realización y, que durante el desarrollo de las audiencias, se comunicaron de forma hablada, de manera tal que los jueces de primera instancia escucharon directamente todos los argumentos que se les expusieron para sostener la acusación y, lo propio hizo la Defensa Particular de la acusada.

Asimismo, se advierte que las etapas procesales antes referidas, estuvieron vinculadas entre sí en forma concatenada, de manera que una llevara a la siguiente, y de cuyo desarrollo se desprenden datos con los que el **Tribunal Primario** tuvo por acreditado el delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código Penal, cometido en agravio de la víctimas ***** y *****; así como la responsabilidad penal de la acusada en su comisión.

De igual modo, se considera que en el proceso seguido contra la acusada ***** , ésta

Amparo Directo: 99/2020
 Toca Penal: 230/19-8-OP
 Causa Penal: JO/050/2017
 Delito: Despojo.
 Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

contó con una defensa adecuada, pues en las diligencias antes referidas, estuvo asistida por la Defensa Particular, *****; lo anterior, en cumplimiento al derecho fundamental consagrado en el artículo 20 Constitucional. Asimismo, las víctimas ***** y *****, contaron con la presencia y representación del Asesor Jurídico, *****.

IX. Comprobación del delito.

Resultan fundados pero inoperantes los **agravios primero y tercero**, e infundados los **agravios segundo y cuarto**; como enseguida se analizara:

En principio es menester precisar que los hechos base de la acusación, consistieron:

“... con fecha veinticinco de abril del año dos mil siete, las víctimas ***** Y *****, adquirieron mediante ***** que realizaron con la señora ***** un terreno comunal que se localiza en ***** , con una superficie inicialmente de ***** metros cuadrados, pero posteriormente a la adquisición de ambas ofendidas se dividió en ***** partes, correspondiéndole a ***** la fracción cuyas medidas y colindancias son: AL NORTE: ***** metros colinda con ***** , AL SUR: ***** metros y colinda con ***** , AL ORIENTE ***** metros colinda con ***** , AL PONIENTE ***** metros colinda con ***** , con una superficie TOTAL DE: ***** , y la fracción de terreno que corresponde a ***** tiene las siguientes medidas y colindancias: AL NORTE: ***** metros colinda con ***** , AL SUR: ***** metros y colinda con ***** , AL ORIENTE ***** metros y colinda con el ***** ,

Amparo Directo: 99/2020
 Toca Penal: 230/19-8-OP
 Causa Penal: JO/050/2017
 Delito: Despojo.
 Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

AL PONIENTE ***** metros colinda con ***** , SUPERFICIE TOTAL DE: *****; tal y como lo establecen en las ***** , expedidas por el ***** , de fecha ***** , para ambas víctimas del delito, lo cual para darle más certeza a dicha constancia se Certificaron ante la Fe del Notario Público Número 2, Licenciado Hugo Manuel Salgado Bahena de la Primera Demarcación del Estado de Morelos el veintiocho de febrero de dos mil ocho. **Desde que se adquirió dicho inmueble se ha tenido la posesión física, pacífica, continua y de buena fe, ya que se han hecho actos posesorios del mismo, tan es así que se encuentra bardeado con ***** y en la parte superior con ***** , así como con un ***** con llave que impedía el acceso al mismo por parte de personas extrañas, en la parte que da hacia el exterior se colocó un letrero con ***** para cualquier tema relacionado con el predio en cuestión, por lo tanto constantemente se visitaba dicho predio a realizar labores de limpieza y darle mantenimiento al portón de la entrada, contratando los servicios del señor *****; y el día ***** las ***** , para mayor seguridad jurídica, dieron de alta las citadas fracciones de terreno ante la Dirección General de Impuesto Predial y Catastro del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos, asignándosele a los citados predios las claves catastrales números ***** y ***** respectivamente, por lo que desde el año ***** , han pagado año con año el impuesto predial y los servicios municipales que generan los citados predios; a finales del mes de ***** las víctimas ***** Y ***** de apellidos ***** junto con su madre de ***** se presentaron al terreno de su propiedad sin que se percataran de alguna anomalía, pero como la madre de la víctima fue sometida a una cirugía, durante los ***** siguientes meses no visitaron el inmueble multicitado, sino hasta el día ***** , que los ***** de las víctimas los señores ***** Y ***** junto con el ***** se presentaron al mencionado inmueble con la intención de realizar la limpieza del mismo, y **al llegar se dieron cuenta que dentro del inmueble se habían realizado distintos trabajos de albañilería sin que las ofendidas los hayan autorizado o solicitado; mismos trabajos de albañilería los ordenó la acusada ***** en conjunto con *****; razón por la cual el mismo ***** , los ***** de las****

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.

Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

víctimas acudieron al ***** , sin que nadie los atendiera, en consecuencia de ello, el día ***** , el señor ***** compareció con ***** , representante de ***** , para efecto de hacerle del conocimiento de los hechos, siendo atendido por el ***** , quien le solicitó copia de la documentación que acreditara la propiedad de dichos inmuebles a fin de poder hacer el cotejo con la que se encuentra asentada en sus libros, sugiriendo éste que presentara la denuncia correspondiente. Dicho inmueble actualmente se encuentra ocupado por ***** el cual tiene un valor de \$*****) a cada fracción de terreno propiedad de las víctimas, por lo tanto el actuar de la acusada ***** ha sido de manera dolosa, ya que están ocupando un terreno ajeno que no les pertenece y con ello impiden que ***** como ***** ambas de apellidos ***** disfruten del mismo (Sic)".

Hechos por los que la Fiscalía concretó la acusación por el delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código Penal, que a la letra dice:

“ARTÍCULO 184. Se aplicará de seis a diez años y de doscientos a ochocientos días de multa, al que sin consentimiento de quien tenga derecho a otorgarlo o engañando a éste

II. Ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él o de un derecho real que no le pertenezca, o impida el disfrute de uno u otro”.

Hipotético punitivo que como lo alega el inconforme en el **agravio primero**, sus elementos son:

- a) La ocupación de un inmueble ajeno
- y,
- b) Que lo anterior se verifique, sin el

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

consentimiento de quien pueda otorgarlo conforme a la ley.

En relación con lo anterior, como lo arguye el apelante en los **agravios primero y tercero**, no se incluye el dolo como elemento subjetivo del tipo penal que se trata, conforme a lo marcado en el fallo federal que se cumplimenta.

Dicho lo anterior, se procede a establecer si en la especie, se actualiza o no, el delito de despojo.

En el caso, fueron incorporadas las siguientes pruebas:

1. Testimonio de ***** <*****>.
2. Testimonio de la víctima *****.
3. Testimonio de los ***** y ***** , vecinos del inmueble afecto.
4. Testimonio de ***** , ***** del inmueble.
5. Testimonio de la víctima *****.
6. Testimonio experto en materia de arquitectura de *****.
7. Testimonio de ***** , ***** de la acusada.
8. Testimonio de ***** , arquitecto encargado de las obras en el predio afecto ordena por la acusada.
9. Declaración de la acusada *****.

Atento al lineamiento marcado por la

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

autoridad federal, que el presente fallo debe guardar congruencia con lo ya decidido sobre este rubro, por la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado, se tiene por acreditada la materialidad del ilícito de DESPOJO, como enseguida se analizará:

El delito de **DESPOJO** es perseguible por querrela, requisito de procedibilidad *sine qua non*, previsto en el artículo 199, del Código Penal, que establece:

“ARTICULO 199. Se perseguirán por querrela los delitos previstos en este título, con excepción de los previstos en los artículos 176 bis, 185, 192 y 195 BIS, los calificados y el delito de abigeato.”

Ahora bien, el delito de DESPOJO se encuentra dentro del título a que alude el precepto legal invocado; esto es, dentro de los delitos patrimoniales, por lo que se persigue por querrela necesaria.

Querrela presentan las víctimas *****
y ***** , quienes substancialmente manifestaron haber adquirido el derecho a la posesión desde el ***** , fecha a partir de la cual empezaron a ejercer actos posesorios que consistieron en limpiar el bien raíz, eso ocurrió hasta el ***** , fecha en que advirtieron que alguien estaba ocupando el bien inmueble afecto; persona que no obstante hacerse sabedora que las víctimas eran las poseedoras del

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

predio, se aferró a la ocupación; sin consentimiento de quienes podían otorgar el consentimiento.

Deposición eficaz, que satisface el requisito exigido en el ordinal 112, del Código Penal, ya que existe una vulneración al bien jurídico tutelado por la ley, aunado a que las pasivos acreditaron su interés jurídico, con los documentos allegados al sumario.

Respecto a la comprobación de la corporeidad del delito de DESPOJO, tenemos.

El **primer elemento** del ilícito de DESPOJO, consistente en que **“el sujeto activo ocupe un inmueble ajeno”**, se acredita, como bien lo señaló el **Tribunal Natural** <que remite a las consideraciones sostenidas a fojas de la ***** a la ***** , de la resolución dictada por la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia>, con la testimonial de ***** <***** de las víctimas>, quien en lo que interesa declaró: que en ***** , sus ***** de nombres ***** y ***** de apellidos ***** , y ***** adquirieron un terreno comunal ubicado en la ***** , refiriendo los pormenores de la forma en como adquirieron dicho predio, así mismo, mismo que se encontraba ***** , cuenta con ***** y un ***** con llave y puso el anunció de ***** , para cualquier asunto relacionado a ese terreno, agregó, que el día

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

***** , que se presentó al terreno para chaponear la yerba se dio cuenta que el terreno tenía una ***** , trató de abrir con su llave y no pudo, fue por un cerrajero y pudo abrir el portón; y dejó un anuncio en un cartón, diciendo que era propiedad privada, que estaban cometiendo un delito, para días posteriores se contactó con la imputada, su ***** y su ***** ante el los integrantes del ***** para que verificaran sobre los documentos, y acordaron ambas partes que tendrían acceso al predio y los exhortaron a que acudieran ante las autoridades para el delito que había cometido el señor ***** , que días después ellos ya habían interpuesto su denuncia relacionada a estos hechos, que desde el dos de mayo de dos mil quince que abrió, y que después entregará la llave, ya no le permitieron el acceso, que el portón ya tenía otra chapa.

Probanza eficaz para establecer que desde el año dos mil siete, las víctimas ***** y ***** , de apellidos ***** , adquirieron el terreno ubicado en ***** , mismo que se encontraba ***** , contaba con ***** y un ***** con llave; predio que a partir de la fecha de adquisición ejercieron actos posesorios; siendo el caso que el día ***** , se percató que el terreno se encontraba ocupado, ya que estaba una construcción.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Lo que corrobora la testigo *****
<***** de las víctimas>, a quien le consta que en
el año dos mil siete, las víctimas ***** y *****
y sus ***** fueron a la casa de la declarante y le
informaron que habían comprado el terreno que se
encuentra a dos casas de su domicilio, en el retorno
*****, que se percataba que las víctimas
visitaban el terreno una o dos veces por año, que un
jardinero era el que daba mantenimiento a la casa, y
que las dejó de ver; que se dio cuenta que estaban
haciendo una construcción en el *****, y que se
acercaron las ***** con sus ***** para
decirle que los habían despojado.

Testimonial de ***** y *****,
valorada en lo individual y en su conjunto, resultan
eficaces para demostrar que las víctimas del delito
adquirieron el predio materia del delito de despojo
que nos ocupa, desde el año *****, sobre el cual
ejercieron actos de posesión, ya que visitaban el
terreno una o dos veces por año y, que un jardinero
daba mantenimiento; siendo que éste se encontraba
*****, tenía un ***** de acceso y una
*****. Siendo contestes en cuanto a que en el
año dos mil quince, alguien hizo una *****; en
otras palabras, que alguien ocupó un predio que
poseían las víctimas.

Se suma las declaraciones de las
propias víctimas ***** y ***** , quienes son

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

contestes y coincidentes en cuanto a que desde el ***** , adquirieron el terreno ubicado ***** , que lo adquirieron mediante ***** que le otorgó ***** . Posteriormente, el Comisariado de Bienes Comunales, expidió ***** constancias de posesión con las medidas y colindancias que identificaban dos fracciones del aludido predio. Constancias que en fecha veintiocho de febrero de dos mil ocho, certificaron ante el Notario Público número dos, Hugo Salgado Bahena. Asimismo, el ***** , los inscribieron en el Registro de Catastro Municipal de Cuernavaca, quedando bajo las claves catastrales: ***** y ***** , pagando año con año el impuesto predial. Asimismo, que visitaban su terreno los fines de semana y que desde que lo compraron contaba con las delimitaciones: ***** y ***** que permitía el acceso, también tenía una ***** ; que contrataron a un jardinero de nombre ***** , que realizaba la limpieza del terreno; siendo el caso, que en ***** , sus ***** y el ***** se dieron cuenta que en el terreno habían realizado una edificación, una vivienda en obra negra; que su ***** dejó un letrero que decía “*****”, dejando su número telefónico, fue entonces cuando llamaron a su ***** y se presentaron ante el Comisariado de Bienes Comunales, que la hoy acusada llegó junto con su maestro de obras con su arquitecto, llevando la documentación del terreno; agregó, que ***** , fue la última vez que tuvieron acceso al terreno, que

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

después cambiaron las chapas, y a la vez la señora metió a su ***** a vivir en ese terreno, que hicieron una construcción provisional.

Declaraciones con valor probatorio, conforme a lo dispuesto por los numerales 356 y 359, del Código Nacional de Procedimientos Penales, siendo eficaces para acreditar el primer elemento del delito de despojo que nos ocupa, consistente en que alguien ocupe un bien inmueble ajeno, ya que las víctimas acreditaron haber tenido la posesión desde el momento en que adquirieron el predio, esto desde ***** , realizado actos posesorios en dicho predio, mismo que adquirieron mediante una cesión de derechos, terreno cuyas medidas y colindancias se encuentran señaladas en el relato circunstanciado de hechos, y posteriormente dividieron en predio en dos partes, para quedarse cada una de ellas con una parte; lo que se corroboró con las documentales que la Fiscalía incorporó a través de las declaraciones de las víctimas del delito, tales como:

- ***** de ***** , celebrada entre ***** y ***** , respecto del bien inmueble materia del delito, como cedente la primera de ellas.

- ***** , a favor de ***** , el ***** , y certificada ante la fe del aspirante a

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Notario y sustituto del Titular de la Notaria número 2 y del Patrimonio Inmobiliario Federal de la Primera Demarcación Notarial del Estado de Morelos, con fecha *****.

- ***** de predio identificado con el número *****, a favor de *****, de fecha *****, relacionado con el predio objeto del despojo.

- ***** del valor catastral del predio identificado con el número ***** a favor de *****, de *****, correspondiente al predio objeto de estudio.

- ***** con folio número *****, expedido por la Tesorería Municipal del Ayuntamiento de Cuernavaca, de fecha *****, a nombre de *****.

- ***** del año *****, celebrada por ***** y ***** respecto al bien inmueble objeto del juicio penal.

- ***** expedida por el ***** a favor de ***** el *****, certificada ante la fe del aspirante a Notario y sustituto del Titular de la Notaria número 2 y del Patrimonio Inmobiliario Federal de la Primera Demarcación Notarial del Estado de Morelos, con fecha *****.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

- ***** de predio identificado con el número *****, a favor de *****, de fecha *****, relacionado con el predio objeto del litigio.
- ***** del valor catastral del predio identificado con el número ***** a favor de *****, de *****, correspondiente al inmueble objeto del debate.

Documentales con pleno valor probatorio en términos de los artículos 356, 359, 380 y 383 del Código Nacional de Procedimientos Penales, mismas que resultan coincidentes con el testimonio de ***** y las víctimas ***** y *****, por tanto, eficaces para establecer que las aludidas víctimas del delito, adquirieron el predio afecto mediante una *****, el cual fraccionaron en ***** <aunque no de forma física o material>; de ahí que el Comisario de Bienes Comunales expediera *****, en las que precisó las medidas y colindancias de cada una de las fracciones. Constancias certificadas ante el sustituto del Notario en mención; asimismo, fueron registrados en Catastro, pagando los derechos prediales correspondientes. Lo que redundo en que las víctimas se ostentaban como poseedoras del bien inmueble, hasta el momento en que fueron desposeídas por la ahora acusada, en las condiciones que ya se han relatado en líneas que anteceden.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Se suma, el testimonio de ***** , quien manifestó que ha trabajado en el domicilio de los ***** de las víctimas, y que fue contratado para darle mantenimiento al predio materia de este asunto penal, ***** veces al año, para chaponear el terreno, limpiar y quemar la basura, que acudió el ***** , y se dio cuenta que el predio estaba invadido, porque se veía una ***** en obra negra, desde afuera se veían ***** , ***** , que le comentaron los ***** de las ***** que el predio estaba invadido, que ellos lo llevaban para hacer la limpieza y que ya no pudo entrar al predio.

Testimonial que tiene valor probatorio, en términos de los numerales 356 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales; siendo eficaz para acreditar que las víctimas se encontraba en posesión del predio materia del litigio desde ***** , que ***** veces al año se dedicaba a hacer trabajos de limpieza en dicho predio, que el ***** de las víctimas, lo tenía contratado como ***** en el domicilio donde vivían, y que lo llevaba al predio de sus ***** , acompañado de alguna de ellas, o ambas, así como la ***** de las mismas, a realizar trabajos de limpieza; lo anterior ocurrió hasta el ***** , que se percató que habían invadido el predio, ya no pudo entrar al terreno a hacer la limpieza.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Otro dato de prueba se desprende de la testimonial de *****, quien es claro en cuanto a que en el *****, las ***** y ***** se presentaron en su casa y le dijeron que eran las nuevas dueñas del terreno ubicado en *****, que en el terreno actualmente hay una *****, que él vive ahí y vio cuando empezaron a construir, que fue a principios de *****; que a los ***** de las ***** los veía ocasionalmente, que hacían trabajos de jardinería, que vive a ***** casas del predio que refiere.

Probanza eficaz para acreditar que las víctimas del delito, detentaban la posesión del predio materia del litigio, desde el ***** hasta el año *****, pues el testigo de mérito como vecino, ya que vive a ***** casas del predio en conflicto, por lo cual le consta que dicho predio lo poseían las víctimas de mérito; así como que se percató que en dicho predio estaban haciendo una ***** desde a principios de *****.

Así también está el testimonio experto en las materias de arquitectura, topografía y valuación de **JOSÉ LUÍS VARGAS GÓMEZ**, perito oficial de la Fiscalía General del Estado, quien en torno a su informe relacionado con el predio materia de este asunto, como métodos utilizó el analítico, descriptivo, descriptivo, documental y la observación física del inmueble, predio que se encontraba

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

delimitado con ***** , que se apreciaba una construcción al interior, el cual no pudo acceder a su interior, **mismo que se apoyó de diversas fotografías del bien inmueble para describirlo, - apoyándose de ***** disco compacto- con ***** fotografías que tomó en el lugar verificado e indicó**, que existe identidad de los predios con el plano catastral con las constancias de posesión, siendo e valor del predio por la superficie de cada una de las víctimas de ***** pesos.

Opinión experta que se le concedió pleno valor probatorio en términos de los numerales 356 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales; siendo eficaz para acreditar la existencia del predio materia de este estudio. Que aun cuando el perito no tuvo acceso a dicho predio, apreció que en su interior se encuentra una construcción; lo que corrobora el dicho de las víctimas y testigos de cargo, lo que abona para establecer la existencia de la ocupación de un terreno ajeno, ya que quienes ejercían la posesión material del mismo eran las víctimas.

Las pruebas hasta aquí examinadas, valoradas en lo individual y en su conjunto, esta Sala coincide con el **Tribunal Primario**, en cuanto a que son eficaces para tener por acreditado el primer elemento del delito de despojo.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Aquí, cabe puntualizar en cuanto al hecho de que la sentenciada adquirió el predio a través de los conductos y autoridades instruidas legalmente para ello, motivo por el cual no le es ajeno, debido a que adquirió el predio afecto mediante cesión de derechos que celebró con ***** el ***** e incorporó a juicio, la documental relativa; al igual que la ***** de *****; la ***** y el *****; ambos de *****; así como un permiso de ***** de *****.

Sin embargo, dicho argumento de Defensa no quedó suficientemente demostrado al no estar robustecido con diverso medio de prueba, como lo pudo ser el testimonio del señalado como cedente, sin que para ello basten las documentales descritas, debido a que, dada la fecha –demostrada– en que las víctimas entraron en posesión del referido predio, resultaba necesario que ***** probara que su cedente efectivamente tuvo el derecho de celebrar el acto jurídico que está argumentando en su defensa; ello, con independencia de las restantes documentales descritas, consecuencia de aquélla siguen su suerte; por lo tanto, no aptas para robustecer la ***** alegadas por la sentenciada.

Que si bien es cierto que, documentos como la ***** de *****; puede ser objeto de

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

validación o ratificación por la Asamblea de comuneros, como se desprende del criterio contenido en la jurisprudencia “CONSTANCIAS DE POSESION EXPEDIDAS POR EL COMISARIADO DE BIENES COMUALES, MUTUO PROPRIO, TIENE VALIDEZ Y EFICACIA PROBATORIA, UNA VEZ QUE LA ASAMBLEA LAS RATIFICA”.

También es cierto que, por principio rector en materia probatorio en el juicio agrario, que los hechos en que se basan tanto las acciones como las excepciones deducidas puede ser demostrados por cualquier medio de convicción legal, efectivamente dicha facultad probatoria es factible siempre y cuando las respectivas pruebas existan al momento en que se hacen valer las acciones o excepciones, toda vez que la demostración de estas no pueden hacerse depender de un acto futuro, puesto que no existe disposición en la Ley Agraria que autorice al órgano encargado de dirimir las controversias sometidas a su jurisdicción, para recabar pruebas que **aún no existen** o que tiendan a otorgarles validez o eficacia probatoria, toda vez que dicho proceder rompería con el equilibrio procesal que debe haber entre las partes en controversia, contraviniendo el derecho fundamental de legalidad previsto en el artículo 16 Constitucional.

Luego, si en la materia agraria no se permite demostrar acciones o excepciones a través

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

de pruebas inexistentes al momento de hacerlas valer (dependientes de un acto futuro), por mayoría de razón, tales pruebas inexistentes (como lo sería la futura ratificación de la constancia aludida, sobre lo que, además, no hay certeza alguna de que en efecto vaya a realizarse) no tiene valor probatorio ni cabida, en el proceso penal; de ahí la inoperancia del **agravio cuarto**.

El **segundo elemento** del ilícito de **DESPOJO**, relativo a: ***“tal conducta se realice sin el consentimiento de quien tenga derecho a otorgarlo”***; se tiene por acreditado con la querrela presentada por las víctimas ***** y ***** ante el Agente del Ministerio Público Investigador, que a raíz de esa noticia criminal se abrió carpeta de investigación hasta culminar con la sentencia definitiva. Lo que de manera refractaria prueba la falta de consentimiento de parte de las aludidas víctimas para que la hoy acusada ocupe el predio que se trata.

Se suma las declaraciones de las víctimas ***** y *****, que resultan eficaces para acreditar la falta de consentimiento por parte de las aludidas víctimas para que la acusada ocupará el predio que aquéllas venían poseyendo desde el ***** hasta *****, en que fueron desposeídas del mismo.

Amparo Directo: 99/2020
 Toca Penal: 230/19-8-OP
 Causa Penal: JO/050/2017
 Delito: Despojo.
 Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Frente a lo anterior, la teoría del caso de la Defensa versó en el sentido de que demostraría que su defendida, ocupó el bien inmueble en base a que ***** le cedió los derechos en *****, y que el Comisariado de Bienes Comunales de Ocotepc, le otorgaron una ***** que la reconoció como poseedora, que en base a esos documentos ella ocupó ese bien inmueble.

En este sentido se encuentra la declaración judicial rendida por la acusada *****, en el sentido de que mediante cesión de derechos adquirió el terreno afecto, de parte de *****y que, dicha ***** fue avalada por los integrantes del Comisariado Ejidal de Ocotepc, Morelos; incluso, obtuvo los ***** para ***** y *****.

Lo anterior, lo apoyo en las documentales incorporada en juicio oral y que son las siguientes:

- ***** suscrito entre *****, en su carácter de cedente y, ***** y *****, en su carácter de cesionarios, respecto del inmueble ubicado en *****, suscrito el *****, con superficie de *****.
- ***** de *****, respecto del bien inmueble ubicado en *****, suscrito por *****,

Amparo Directo: 99/2020
 Toca Penal: 230/19-8-OP
 Causa Penal: JO/050/2017
 Delito: Despojo.
 Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

***** y ***** , integrantes del Consejo de Vigilancia del Comisariado de Bienes Comunales del Poblado de Ocotepc, Morelos.

- ***** de ***** , respecto del bien inmueble objeto del ilícito de despojo, suscrito por ***** , ***** y ***** , integrantes del Comisariado de Bienes comunales del Poblado de Ocotepc, Cuernavaca, Morelos.

- ***** de ***** , a realizarse dentro del inmueble objeto de debate.

- ***** de ***** , para llevar a cabo la construcción de ***** , ***** y ***** dentro del inmueble sito en ***** , expedida por ***** y ***** , integrantes del Comisariado de Bienes Comunales del poblado de Ocotepc.

- **Prueba material.** Consistente en ***** fotografías tomadas por ***** , en su teléfono personal de la marca ***** , a partir del ***** y hasta el ***** , en el inmueble ubicado en ***** .

Documentales citadas que se estiman ineficaces para destruir que el bien raíz no le es ajeno; al estimar que no está acreditado que el cedente ***** tenía el derecho legal para hacerlo, como tampoco está demostrado con ningún medio de prueba, que dicha persona estuviera poseyendo dicho bien inmueble; al contrario, está probado que las víctimas eran las que se

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

encontraban en posesión del mismo; amén de que la acusada enterada que la persona que le otorgó la posesión no tenía ningún derecho sobre el predio afectó, decidió seguir poseyéndolo, cambiando las chapas del portón de acceso del predio en cuestión.

Por otro lado, la testimonial de ***** y ***** , como las pruebas documentales incorporadas, carecen del alcance probatorio que se le pretende dar la Defensa, por lo siguiente:

El testigo ***** , declaró: que en ***** , fue contratado por la ***** , para construirle una vivienda en el predio materia de esta causa penal, refiriendo los pormenores de ese trabajo que realizó, como de la forma en que se enteró que ese terreno tenía conflictos, ya que el ***** , llegó el señor ***** , quien dijo que él era el dueño, que fueron con los Comuneros, que la señora ***** , le dio las instrucciones que suspendieran la obra por ese día en lo que arreglaban las cuestiones legales. Asimismo, dicho ateste refirió los avances que iba realizando en dicha obra, describiendo las fotografías que se le pusieron a la vista relacionadas al predio en cuestión; siendo clara en cuanto a que el predio si estaba delimitado.

Testimonial que no aporta datos que esclarezca que la persona que le cedió los derechos

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

de posesión a la acusada, tenía el derecho legal de hacerlo; siendo eficaz en cuanto a los actos posesorios que la sujeto activa ejerció sobre el predio en cuestión, pues afirma haber realizado la construcción en ese predio en disputa, por instrucciones de la acusada, quien fue quien lo contrató para realizarla; por lo que no queda lugar a dudas de los actos posesorios que ha ejercido la hoy acusada en el predio materia del delito que se analiza.

Por cuanto hace al testimonio de ***** , ***** de la acusada, quien declaró en lo que aquí interesa, que en ***** , el declarante y su ***** compraron el bien afecto a ***** y que los Comuneros avalaron la cesión, expidiendo las ***** el ***** . Posterior buscaron a un arquitecto para que los ayudara a construir; después se enteraron de que había otro propietario; sin embargo, siguieron trabajando.

Testigo que solo refiere el nombre a la persona que les cedió los derechos de posesión del bien raíz afecto, y que supuestamente fueran avalados por el Comisariado; lo que es insuficiente para justificar que la persona que cedió tales derechos haya tenido la facultad legal para hacerlo; pero sobretodo, para destruir que eran las víctimas quienes detentaban la posesión del bien raíz, como de los testigos de cargo que apoyan tal hecho; amén

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

de encontrar apoyo en documentos idóneos y pertinentes incorporados, que demuestran que las víctimas del delito son las que tienen la facultad legal de otorgar tal consentimiento, y no el señor ***** , el cual ni siquiera fue ofertado su testimonio en el juicio, para corroborar la veracidad de su dicho; de ahí que la documentales como el dicho de la acusada y testigo, carezcan de valor y alcance probatorio que pretendieron; al contrario, en todo caso son eficaces para establecer que la acusada a partir del ***** , empezó una construcción sin la autorización de las personas facultadas para darla, como lo son las aquí víctimas del delito.

Amén de que las víctimas ejercieron actos posesorios sobre el mismo, desde ***** hasta el momento en que fueron despojadas por la hoy acusada; ya que no hay duda alguna que éstas lo poseían desde ese entonces; luego, eran las personas que podían disponer del mismo y, en un momento dado, otorgar el consentimiento para que un tercero lo ocupara.

Así las cosas, al carecer de eficacia legal el ***** suscrito entre ***** , en su carácter de cedente y ***** y ***** , en su carácter de cesionarios, respecto del bien inmueble afecto; también es que carezcan de eficacia legal las documental que derivan de aquélla; esto son: la

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

***** de *****, respecto del bien inmueble objeto del ilícito de despojo, suscrito por *****, ***** y *****, integrantes del Comisariado de Bienes comunales del Poblado de Ocotepc, Cuernavaca, Morelos; el ***** de ***** y el ***** de *****, para llevar a cabo la construcción de *****, ***** y ***** en el inmueble afecto.

Bajo las relatadas consideraciones, esta Sala coincide con el **Tribunal Primario**, quien tuvo por reproducidos las razones jurídicas expuestas por la Sala Auxiliar; por tanto, que los datos que arroja el sumario, son aptos, suficientes y eficaces para tener por acreditado que las víctimas ***** y *****, en el *****, adquirieron el terreno ubicado en *****, que lo adquirieron mediante un ***** que le otorgó ***** . Posteriormente, el Comisariado de Bienes Comunales, expidió ***** con las medidas y colindancias que identificaban cada una de las fracciones que componen físicamente un predio. ***** que en fecha *****, certificaron ante el Notario Público número dos, Hugo Salgado Bahena. Asimismo, el ***** los inscribieron en el Registro de Catastro Municipal de Cuernavaca, quedando bajo las claves catastrales: ***** y *****, pagando año con año el impuesto predial. Asimismo, que visitaban su terreno los fines de semana y que desde que lo compraron contaba con las delimitaciones: una

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

***** y ***** que permitía el acceso, también tenía *****; asimismo, realizaba la limpieza del terreno; siendo el caso, que en ***** se percataron que alguien había ocupado el bien raíz, ya que había realizado *****; siendo el caso, que no obstante que la sujeto activo fue enterada que ellas eran las poseedoras, continuó con la ocupación. Hechos que encuadran en el delito de DESPOJO, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código Penal vigente en el Estado.

Por otro lado, del examen de las pruebas incorporadas en juicio oral, esta Sala no advierte dato de prueba que actualice alguna causa excluyente de incriminación contenida en el artículo 23, del Código Penal.

X. Examen del estudio de la responsabilidad penal. Atento a lo marcado por la autoridad federal, con libertad de jurisdicción se procede al examen del rubro indicado de la siguiente manera:

Del examen de los registros digitales y constancias remitidas a esta Alzada, esta Sala coincide con el **Tribunal Primario**, en cuanto a que la responsabilidad de la acusada ***** en la comisión del delito de **DESPOJO**, cometido en agravio de las víctimas ***** y ***** se encuentra plenamente acreditada más allá de toda

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

duda razonable.

Efectivamente, como bien lo señala el **Tribunal Natural**, la responsabilidad de la acusada ***** , se encuentra acreditada principalmente con la imputación directa que hace en su contra ***** <***** de las víctimas>, quien señala a la acusada de mérito, como la persona que el ***** se encontraba ocupando el predio afecto y, como la que a partir de esa fecha le impidió el acceso a las víctimas. Acusada a la que reconoció y señaló en la Sala de audiencias.

Probanza que se aprecia valorada correctamente, siendo eficaz para establecer que la acusada de mérito es quien ocupó el bien raíz afecto, sin consentimiento de las víctimas ***** y ***** .

Aunado, como bien lo estimo el **Tribunal Primario**, a las imputaciones directas que en contra de la acusada de mérito hacen las víctimas ***** y ***** , al señalarla como la persona que las desposeyó del predio afecto.

Se suma, como bien lo sostuvo el **Tribunal resolutor**, la imputación directa que hace ***** , quien señala a la acusada ***** , como la persona que lo contrató para realizar la construcción de la obra realizada en el predio

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

afecto.

Así como con la imputación directa que hace ***** <***** de la acusada>, quien señala a la acusada de mérito, como la que ordenó se realizaran la ***** en el bien raíz afecto.

Finalmente, con la confesión de la propia acusada, quien reconoce ser la persona que ocupó el predio afecto.

Que si bien la acusada arguye como argumento que lo adquirió por ***** de *****; sin embargo, no probó dicho hecho con el testimonio del cedente, mucho menos que aquél estaba facultado legalmente para hacerlo.

Bajo las relatadas consideraciones, es que sea procedente confirmar la resolución alzada, en lo que toca al presente rubro.

XI. Examen del estudio de individualización de sanciones. El numeral 21 párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece:

“ARTICULO 21. La imposición de las penas es propia y exclusiva de la autoridad judicial...”.

Como se puede observar, la

Amparo Directo: 99/2020
 Toca Penal: 230/19-8-OP
 Causa Penal: JO/050/2017
 Delito: Despojo.
 Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

imposición de penas es propia y exclusiva de la autoridad judicial.

Ahora bien, en la especie esta Sala aprecia debe **CONFIRMAR** las sanciones impuestas a la sentenciada ******, al advertir que el **Tribunal Primario** ubicó a la aludida sentenciada en un **grado de culpabilidad MÍNIMO**; siendo que conforme a la facultad exclusiva que tienen los juzgadores para determinar la pena, sin más limitante que el invocado precepto legal y que la pena **mínima** impuesta se encuentre dentro de los parámetros previstos para el ilícito que nos ocupa, como en el caso sucede, toda vez que el ilícito de **DESPOJO**, se encuentra sancionada por el artículo 184, del Código Penal, que establece: “**ARTÍCULO 184. Se aplicará de seis a diez años y de doscientos a ochocientos días de multa**, al que sin consentimiento de quien tenga derecho a otorgarlo o engañando a éste”.

Sanciones mínimas de *****
AÑOS DE PRISIÓN y *** DÍAS DE MULTA**, a razón de \$*****, que era el salario mínimo general vigente en la época de comisión del ilícito, lo que salvo error aritmético resulta la cantidad de \$*****), impuestas a la sentenciada ***** que se **CONFIRMAN** en base al principio *non reformatio in peius*, que impide a esta Alzada modificar las sanciones impuestas en perjuicio de la sentenciada, cuando es la única quien recurrió la

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

resolución alzada.

Orientan dicho criterio, la Tesis VII.1o.P.T.5 P (10a.), emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Séptimo Circuito, Décima Época, del registro 2001573, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XII, Septiembre de 2012, Tomo 3, Materias Constitucional, Penal, página 1510, que señala:

“APELACIÓN EN MATERIA PENAL. SI ÚNICAMENTE LA PROMOVIO EL INCULPADO Y LA SALA AUMENTA LAS SANCIONES QUE LE IMPUSO EL JUEZ NATURAL APOYÁNDOSE EN LOS ARGUMENTOS DEL MINISTERIO PÚBLICO PLANTEADOS AL DESAHOGAR LA VISTA QUE SE LE MANDÓ DAR CON LOS AGRAVIOS PRESENTADOS POR AQUÉL, VIOLA EL PRINCIPIO NON REFORMATIO IN PEIUS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE VERACRUZ). El artículo 326, párrafo segundo, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Veracruz dispone: "Si solamente hubieren apelado el sentenciado o su defensor, no se podrá aumentar la sanción impuesta en la sentencia recurrida.". Dicho precepto establece el principio non reformatio in peius, consistente en que la sanción impuesta por el juzgador de primer grado no puede ser reformada en perjuicio del recurrente cuando se trate del reo o de su defensor, independientemente de que la sanción primeramente impuesta resulte ilegal o no, pues ello es por seguridad jurídica y atendiendo a la finalidad perseguida por el medio de impugnación interpuesto por el inconforme, ya que, de lo contrario, se aceptaría un medio de defensa que contra su propia naturaleza sería susceptible de perjudicar a quien lo propone. En ese sentido, si únicamente el inculpado apeló el

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

fallo de primera instancia y la Sala aumentó las sanciones que le fueron impuestas por el Juez natural, apoyándose, fundamentalmente, en los argumentos planteados por el representante social en el escrito por el que desahogó la vista que se le mandó dar con los agravios presentados por aquél, es evidente que con ello viola en perjuicio del reo el mencionado principio y, por ende, sus garantías individuales, pues en su calidad de tribunal de apelación no puede, en este caso, aumentar las penas impuestas en la sentencia recurrida en perjuicio del sentenciado, conceptualizando como agravios las manifestaciones hechas por el Ministerio Público al desahogar esa vista, si éste no interpuso el recurso de apelación”.

Ahora bien, la pena privativa de libertad impuesta de ***** **AÑOS DE PRISIÓN**, la sentenciada ***** , como bien lo señaló el **Tribunal Natural**, la deberá compurgar en el lugar que para tal efecto indique el Juez de Ejecución de Sanciones; sin deducción de tiempo, en virtud de que nunca estuvo privada de su libertad y, la **MULTA**, la deberá reportar al Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado.

XII. EXAMEN DE LA CONDENA DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO. Del examen de los registros digitales y constancias remitidas a esta Alzada, se aprecia correcta la condena de la reparación del daño, como enseguida se analizará:

Efectivamente, el Ministerio Público solicitó la condena de la sentenciada ***** , del

Amparo Directo: 99/2020
 Toca Penal: 230/19-8-OP
 Causa Penal: JO/050/2017
 Delito: Despojo.
 Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

pago de la reparación del daño, la cual es procedente conforme a lo previsto por el artículo 20, Apartado C, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que dispone:

“ARTÍCULO 20. En todo proceso penal, el inculpado, la víctima o el ofendido, tendrán las siguientes garantías:

C. De los derechos de la víctima o del ofendido:

IV. que se le repare el daño. En los casos en que sea procedente, el ministerio público estará obligado a solicitar la reparación del daño, sin menoscabo de que la víctima u ofendido lo pueda solicitar directamente, y el juzgador no podrá absolver al sentenciado de dicha reparación si ha emitido una sentencia condenatoria”

Reparación que conforme a lo dispuesto por el ordinal 36 del Código Penal en vigor, comprende: a). El pago de daños y perjuicios, el cual se integra con: **1. La restitución de la cosa obtenida por el delito;** 2. La indemnización del daño material y moral, y 3. El resarcimiento de los perjuicios ocasionados.

Así las cosas, en el delito de **DESPOJO**, la reparación del daño consistiría en la restitución de la cosa obtenida por el delito; de ahí que esta Sala coincide con el **Tribunal Natural**, en que la condena de la sentenciada de mérito a la **restitución** del bien raíz, en favor de las víctimas
 ***** y *****.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Bajo las relatadas consideraciones, al no prosperar ninguno de los agravios, es que sea procedente **CONFIRMAR** la resolución alzada.

Por lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 319, 327 y demás aplicables del Código Nacional de Procedimientos Penales, es de resolverse; y

SE RESUELVE

PRIMERO. Se deja insubsistente la resolución dictada en fecha **veintisiete de enero de dos mil veinte**, por esta Primera Sala del Primer Circuito del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado.

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** la resolución alzada.

TERCERO. Comuníquese inmediatamente esta resolución al Tribunal de Juicio Oral antes precisado, remitiéndole copia autorizada de lo resuelto en esta audiencia. Lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar y tome las medidas necesarias girándose los oficios correspondientes.

CUARTO. Se despacha el documento escrito el mismo día de su fecha.

Amparo Directo: 99/2020
Toca Penal: 230/19-8-OP
Causa Penal: JO/050/2017
Delito: Despojo.
Magistrado Ponente.
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

QUINTO. Con copia certificada de la presente resolución, comuníquese al Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoctavo Circuito, que ha quedado cumplimentado lo ordenado en su ejecutoria de mérito.

SEXTO. Quedan notificadas las partes intervinientes en la presente audiencia.

SEPTIMO.- Una vez hecha la transcripción, engróse a sus autos la presente resolución.

A S Í, por unanimidad de votos lo resolvieron y firman los Magistrados que integran la Primera Sala del Primer Circuito del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos; **NORBERTO CALDERÓN OCAMPO**, -Integrante, quien fue designado para cubrir la ponencia 4, por licencia concedida a la Magistrada Nadia Luz María Lara Chávez, en sesión ordinaria de pleno de tres de marzo de dos mil veintiuno, **ÁNGEL GARDUÑO GONZALEZ**, -Integrante, por excusa e impedimento del Magistrado **LUIS JORGE GAMBOA OLEA** y **ANDRES HIPOLITO PRIETO**, -Presidente y Ponente en el presente asunto, quien ha presidido esta audiencia.