

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

“En términos de lo previsto en los artículos 3 fracciones XXV y XXVII; 54 fracciones I, II y III, y 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”

Cuernavaca, Morelos, a nueve 09 de marzo de dos mil veintiuno 2021.

VISTOS para resolver en audiencia telemática, por los Magistrados Integrantes de la Sala Auxiliar del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, **NORBERTO CALDERÓN OCAMPO**, Presidente de la Sala, **ÁNGEL GARDUÑO GONZÁLEZ**, integrante y **ELDA FLORES LEÓN**, ponente en el presente asunto, esta última designada integrante de la Sala Auxiliar por acuerdo de Pleno Extraordinario del día siete de diciembre de dos mil veinte, para cubrir la ponencia quince por un periodo trimestral a partir del uno de enero del dos mil veintiuno; los autos del Toca Penal número **258/2020-15-4-5-OP**, formado con motivo del *Recurso de Casación*, que fue interpuesto por *el sentenciado*, en contra de la sentencia definitiva dictada en fecha *20 veinte de ***** de 2020 dos mil veinte*, por los Jueces de Primera Instancia Integrantes del Tribunal de Juicio Oral del Distrito Judicial Único del

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

Estado, con sede en Xochitepec, Morelos; en la causa penal número **JO/114/2020** que se instruyó en contra de ***** por la comisión del delito de **ROBO CALIFICADO** previsto y sancionado por el Código Penal vigente en su numeral 174 fracción IV en relación con el 176 inciso a) fracción IX, cometido en agravio de la moral víctima ***** , ***** , ***** , representada por ***** y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- El día veinte 20 de ***** de dos mil veinte 2020, el Tribunal de Juicio Oral del Distrito Judicial Único del Estado, con residencia en Xochitepec, Morelos, licenciadas ***** , ***** y ***** , por unanimidad emitieron sentencia definitiva, cuyos puntos resolutive son los siguientes:

“...PRIMERO.- SE ACREDITARON PLENAMENTE en la audiencia de juicio oral, los elementos del delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por los artículos 174 fracción IV, en relación con el precepto 176 inciso a) fracción IX ambos del Código Penal en vigor, por el cual acusó la representación social; ilícitos cometidos en agravio de ***** ***** ***** , representada por *****.

SEGUNDO.- ***** , de generales anotadas al inicio de esta resolución, **ES PENALMENTE RESPONSABLE** del delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por los artículos 174 fracción IV, en relación con el precepto 176 inciso a) fracción IX ambos del Código Penal en vigor, cometido en

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

agravio de la persona moral denominada ***** ***** ***** , representada por ***** ; por lo tanto, se considera justo y equitativo imponer al acusado una pena privativa de la libertad de ***** **DE PRISIÓN**, pena a la cual deberán abonarse los días que permaneció privado de su libertad ya que el mismo fue detenido materialmente el día ***** , fijándose la medida cautelar de prisión preventiva en fecha ***** , obteniendo su libertad el día ***** , por lo que se le deberán abonar y descontar ***** **DE PRISIÓN**, sanción que deberá cumplir el sentenciado en el lugar que designe el JUEZ DE EJECUCIÓN.

Asimismo, se le impone **MULTA** ***** del salario mínimo vigente en el estado al momento de la comisión del hecho el cual era de \$***** , por lo que de la operación aritmética da un total de \$***** (***** 00/100 m.n.), misma cantidad que deberá depositar ante el Fondo Auxiliar de la Administración una vez que cause Ejecutoria la presente resolución.

TERCERO.- HA LUGAR A CONDENAR al sentenciado ***** , al pago de la reparación del daño en los términos precisados en el considerando correspondiente.

CUARTO.- Se suspenden sus derechos o prerrogativas al sentenciado ***** , por el mismo término de la pena de prisión impuesta, conforme a lo dispuesto por el artículo 38 Fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 49 y 50 del Código Penal vigente en el Estado; así como el artículo 162 párrafos segundo y quinto del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, para lo cual, una vez que cause ejecutoria la presente resolución, se ordena enviar el oficio respectivo al Órgano correspondiente.

QUINTO.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos **47** y **48** del Código Penal, una vez que cause ejecutoria la sentencia **amonéstese** y **apercíbese** de manera pública al sentenciado haciéndole el señalamiento de las graves consecuencias individuales y sociales del delito que cometió.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019

Recurso: Casación

Delito: Robo calificado

Sentenciado: *****

Víctima: *****

Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

SEXO.- Comuníquese esta resolución a quien legalmente corresponda, haciéndose las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno y estadística.

SÉPTIMO.- HÁGASE SABER A LAS PARTES que la presente determinación es recurrible mediante el recurso de casación, en términos de los artículos 418 y 420 del Código de Procedimientos Penales vigente, y que cuentan con un plazo de ***** a partir de la legal notificación. Una vez que causa ejecutoria la presente sentencia, regístrese la misma y archívese la carpeta como asunto totalmente concluido.

OCTAVO.- Al causar ejecutoria esta sentencia, póngase a disposición del Juez de ejecución que por turno le corresponda conocer al sentenciado ***** , a efecto de que proceda a la exacta vigilancia del cumplimiento de la presente resolución. Hágase del conocimiento al Directora de Unidad de Medidas Cautelares para Adultos, que hasta en tanto no sea notificada en cuanto a un cambio en la situación personal de los mismos, éste sigue sujeto a la medida cautelar prevista en la fracción V del artículo 176 del Código de Procedimientos Penales en vigor.

NOVENO.- En términos del artículo 52 del Código Adjetivo Penal vigente ténganse la presente sentencia, desde este momento, legalmente notificados a los intervinientes en la presente audiencia; es decir, tanto a la Agente del **Ministerio Público y asesor jurídico**; así como a la **defensa oficial del sentenciado y a éste**; para los efectos legales a que haya lugar...”.

SEGUNDO.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes del Tribunal de Primera Instancia de Control y Juicio Oral del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, el cinco 05 de marzo de dos mil veinte 2020, el sentenciado ***** interpuso **RECURSO DE CASACIÓN** contra la sentencia referida y en el mismo

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

expresó los agravios que dice le irroga la citada resolución.

TERCERO.- En la Sala de audiencias, encontrándose presentes; Defensa Pública Licenciado ***** , Agente del Ministerio Público Licenciada ***** y el Sentenciado ***** .

Enseguida se hizo saber a las partes, por parte de quien preside la audiencia, el contenido de los artículos **408¹** y **417²** del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos, relativos a los límites del presente recurso, así como a la dinámica de la audiencia para facilitar el debate.

CUARTO.- En la audiencia telemática desahogada el día de hoy, se autorizó el uso de la voz a la **Defensa pública Licenciado *******, quien esencialmente expuso lo siguiente: “Se declaren fundados los agravios que fueron expuestos en el presente recurso y en consecuencia a ello se revoque la

¹ **Artículo 408.** Competencia.

El tribunal que conociere de un recurso sólo podrá pronunciarse sobre las solicitudes formuladas por los recurrentes, quedándole prohibido extender el efecto de su decisión a cuestiones no planteadas por ellos o más allá de los límites de lo solicitado, a menos que se trate de un acto violatorio de derechos fundamentales.

² **Artículo 417.** Celebración de la audiencia.

La audiencia se celebrará con las partes que comparezcan, quienes podrán hacer uso de la palabra.

El imputado será representado por su defensor, pero podrá asistir a la audiencia y en ese caso se le concederá la palabra en último término.

En la audiencia, el juzgador podrá interrogar a los recurrentes sobre las cuestiones planteadas en el recurso.

Concluido el debate, el tribunal pronunciará resolución de inmediato o si no fuere posible, dentro un plazo de tres días siguientes a la celebración de la audiencia, en fecha y hora que dará a conocer a los intervinientes en la audiencia. El tribunal podrá revocar, modificar o confirmar la resolución recurrida.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

determinación de fecha veinte de ***** del dos mil veinte en favor de los intereses de mi representado, es cuánto...”

La Agente del Ministerio Público Licenciada *****, quien dijo: “...Tiende a bien solicitar se confirme la sentencia que fue dictada en fecha veinte de ***** del dos mil veinte por el Juez de origen dentro de la causa penal JO/114/2020 por el delito de robo calificado cometido en agravio de ***** ...”

El sentenciado ***** , quien reservo su manifestación.

La Magistrada que preside la presente audiencia, tiene por hechas las manifestaciones de las partes, y dicta la resolución respectiva.

QUINTO.- Una vez cerrado el debate, esta Sala Auxiliar del Primer Circuito Judicial del Estado de Morelos, dicta resolución que, conforme a lo que se indicó en la audiencia, es documentada por escrito agregando los antecedentes que la complementan y en un formato más adecuado, tal y como lo dispone el artículo **40³** del Código de Procedimientos Penales

³ **Artículo 40.** Resoluciones.

La autoridad judicial dictará sus resoluciones en forma de sentencias y autos; dictará sentencia para poner fin al proceso, y autos, en todos los demás casos. Las resoluciones judiciales deberán señalar el lugar y la fecha en que se dictaron.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

vigente en la Entidad; asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal **422**⁴ en relación con el numeral **417**⁵ del Ordenamiento Legal invocado, se pronuncia el fallo correspondiente, al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- De la competencia.- Esta Sala Auxiliar del Primer Circuito Judicial del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, es competente para resolver el presente recurso de **casación**, en términos del artículo 99 fracción VII de la Constitución Política del Estado; los artículos 2, 3 fracción I; 4, 5 fracción I; 37 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos y los numerales 14, 26, 27, 28, 31 y 32 de su Reglamento; así como los artículos 3, 4, 43, 399, 401, 408, 410, 416, 417, 418, 421, 422 y 424 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos aplicable, toda vez que los hechos materia de estudio sucedieron en *Cuernavaca, Morelos*.

SEGUNDO.- De los principios rectores.- En el presente caso, es menester referir que el Libro Primero del Título I del Código de Procedimientos Penales vigente

Las resoluciones que constituyan actos de molestia que sean dictadas verbalmente en audiencia, deberán ser transcritas inmediatamente después de concluida ésta. La transcripción deberá ser fiel y exacta y, en caso de existir contradicción, deberá estarse al registro de la audiencia.

⁴ **Artículo 422.** Trámite.

En la tramitación del recurso de casación se seguirá el procedimiento previsto para la apelación, salvo disposición en contrario.

⁵ Ob. Cit.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

del Estado de Morelos, aplicado al presente procedimiento en su artículo 3⁶ prevé como principios rectores del procedimiento penal, entre otros, el de **igualdad** existente entre los contendientes que se enfrentan bajo la presencia judicial, para hacer valer intereses propios y opuestos a los de su contraparte conforme al principio de **contradicción** regulado también en el precepto legal invocado; es decir, por una parte la pretensión pública de acusación que ejerce el Ministerio Público y, por el otro, la pretensión de defensa, que corresponde a los imputados. Actividades cuya oposición se manifiesta con *****r claridad en las audiencias judiciales, ya sea que se lleven en primera o en segunda instancia. En esta última, la ley prescribe que el derecho a recurrir sólo corresponde a quien resulte afectado en sus intereses jurídicos por la resolución combatida y se le considere, por tanto, agraviado en términos de lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 399⁷ en relación con el numeral 401⁸ de la Ley Adjetiva Penal

⁶ **Artículo 3.** Principios del sistema acusatorio.

El proceso será acusatorio y oral. Se regirá por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad, igualdad de las partes e intermediación, en las formas que la Constitución y este Código determinen.

Los principios, derechos y garantías previstos por este Código serán observados en todo proceso como consecuencia del cual pueda resultar una sanción penal o cualquier otra resolución que afecte los derechos de las personas.

⁷ **Artículo 399.** Reglas generales.

Las resoluciones judiciales serán recurribles sólo por los medios y en los casos expresamente establecidos.

El derecho de recurrir corresponderá tan sólo a quien le sea expresamente otorgado y pueda resultar afectado por la resolución.

En el proceso penal sólo se admitirán los siguientes recursos, según corresponda:

- I. Revocación;
- II. Apelación;
- III. Casación; y
- IV. Revisión.

⁸ **Artículo 401.** Agravio.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

invocada; preceptos de los que se desprende que se ejerce el derecho a recurrir ante un Tribunal Superior, al concretar los motivos de impugnación, fija la materia de la alzada a ciertos aspectos perfectamente delimitados, al controvertir la existencia, eficacia y evaluación judicial de medios probatorios agregados a la carpeta de investigación, debidamente incorporados a las audiencias, sujetos a debate y adecuadamente registrados en cabal armonía a los principios de **oralidad, igualdad de las partes, inmediación, concentración y publicidad**, no existiendo razones para que sean revalorados sin que medie planteamiento de parte interesada.

De esta forma, dicha regla general sólo admite una excepción: cuando se trata de un acto violatorio de Derechos Fundamentales del imputado, tal y como lo establece el artículo **408⁹** del Ordenamiento Legal antes invocado, el cual debe ser manifiesto de los registros de las actuaciones procesales que tengan que ver con la resolución impugnada, particularmente cuando se trate de salvaguardar los derechos humanos consagrados en los artículos **14, 16 y 19** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Las partes sólo podrán impugnar las decisiones judiciales que pudieran causarles agravio, siempre que no hayan contribuido a provocarlo. El recurso deberá sustentarse en el reproche de los defectos que causen agravio.

El imputado podrá impugnar una decisión judicial aunque haya contribuido a provocar el vicio, en los casos en que se lesionen garantías individuales previstas en la Constitución Federal o en tratados internacionales, siempre y cuando no haya actuado con mala fe.

⁹ Ob. Cit.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

TERCERO.- De la oportunidad, idoneidad y legitimidad en el recurso. El recurso de casación fue presentado oportunamente por el sentenciado, en virtud de que la sentencia definitiva condenatoria recurrida fue emitida el **veinte 20 de ***** de dos mil veinte 2020**, quedando debidamente notificadas las partes de la misma; siendo que los ***** que dispone el ordinal **418¹⁰** primer párrafo del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos aplicable, para interponer el recurso de casación, comienza a correr a partir del día siguiente a aquel en que se efectuó la notificación a los interesados, conforme a lo dispuesto por el artículo **63¹¹** cuarto párrafo del Ordenamiento Legal invocado.

En este tenor, tenemos que el aludido plazo empezó a correr el **veintiuno 21 de ***** de dos mil veinte 2020 y feneció el cinco 05 de marzo de dicha anualidad**, siendo el 05 de marzo del año 2020, en que el

¹⁰ **Artículo 418.** Interposición del recurso de casación.

El recurso de casación deberá interponerse por escrito ante el tribunal que hubiere conocido del juicio oral, dentro de los ***** siguientes a la notificación de la sentencia. En dicho escrito se citarán con claridad las disposiciones legales que se consideren inobservadas o erróneamente aplicadas y se expresará cuál es la pretensión. En el escrito de interposición deberán indicarse, por separado, cada motivo con sus fundamentos. Fuera de esta oportunidad no podrá alegarse otro motivo.

¹¹ **Artículo 63.** Regla general.

Los actos procesales serán cumplidos en los plazos establecidos.

Los plazos legales serán improrrogables.

Los plazos judiciales serán fijados conforme a la naturaleza del proceso y a la importancia de la actividad que se deba cumplir, teniendo en cuenta los derechos de las partes.

Los plazos individuales correrán a partir del día siguiente a aquel en que se efectuó la notificación al interesado; los plazos comunes, desde el día siguiente a la última notificación que se practique.

En los plazos por día no deberán contarse los días inhábiles. Los plazos restantes que venzan en día inhábil, se tendrán por prorrogados hasta el día hábil siguiente.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

medio impugnativo fue presentado por el sentenciado, de lo que se concluye que el recurso de casación fue interpuesto oportunamente.

El recurso es **idóneo**, en virtud de que se interpuso contra la sentencia definitiva dictada en Juicio Oral, lo que conforme a los casos previstos por el artículo **420¹²** del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos aplicable.

Por último, se advierte que el recurrente se encuentra **legitimado** para interponer el recurso que nos ocupa, por tratarse de una sentencia definitiva dictada en el Juicio Oral, y que fue condenatoria para el mismo, cuestión que le atañe combatirla en términos de lo

¹² **Artículo 420.** Motivos de casación.

Procede decretar la casación cuando:

- I. En la tramitación de la audiencia de debate de juicio oral se hubieren infringido derechos fundamentales asegurados por la Constitución Federal o Local, o por los Tratados Internacionales ratificados por el Estado Mexicano que se encuentren vigentes.
- II. La sentencia hubiere sido pronunciada por un Tribunal incompetente o que, en los términos de la ley; cuando hubiere sido pronunciada por un juez que hubiese intervenido como juez de control en el mismo asunto o con la concurrencia de un juez que debió excusarse conforme lo dispuesto por el artículo 103 de este Código, cuya recusación estuviere pendiente o hubiere sido declarada por tribunal competente y cuando hubiere sido acordada por un menor número de votos o pronunciada por menor número de jueces que el requerido por la ley o con concurrencia de jueces que no hubieren asistido a todo el juicio;
- III. La audiencia del juicio oral hubiere tenido lugar en ausencia de alguna de las personas cuya presencia continuada exige la Ley.
- IV. Se hubiere violado el derecho de defensa o el de contradicción.
- V. En el juicio oral hubieren sido violadas las disposiciones establecidas por la ley sobre publicidad, oralidad, intermediación o concentración del juicio, siempre que se vulneren derechos de las partes
- VI. Cuando Virole, en lo que atañe al fondo de la cuestión debatida, un derecho fundamental o la garantía de legalidad.
- VII. Carezca de fundamentación, motivación o no se hubiese pronunciado sobre la reparación del daño.
- VIII. Haya tomado en cuenta una prueba ilícita que trascienda al resultado del fallo.
- IX. No hubiese respetado el principio de congruencia con la acusación.
- X. Hubiere sido dictada en oposición a otra sentencia criminal pasada en autoridad de cosa juzgada.
- XI. Al apreciar la prueba, no se hubieran observado las reglas de la sana crítica, de la experiencia o de la lógica, o se hubiere alterado el contenido de los medios de prueba.
- XII. La acción penal esté extinguida.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019

Recurso: Casación

Delito: Robo calificado

Sentenciado: *****

Víctima: *****

Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

previsto por el artículo **399** fracción **III**¹³ del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos aplicable.

CUARTO.- Materia de casación. De acuerdo con los argumentos vertidos por el casacionista, se desprende que la inconformidad la endereza en los siguientes términos:

Refiere el recurrente que el Tribunal de Enjuiciamiento vulneró las disposiciones legales contenidas en los artículos 14, 16, 20, 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 5, 8, 16, 23, 110, 112, 333, 335, 350, 374, 379, 380, 399 fracción III, 418, 420 y 422 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos; 437 del Código Procesal Civil del Estado de Morelos; así como los artículos 174 fracción IV y 176 inciso a) fracción IX del Código Penal vigente en el Estado de Morelos.

Que el Agente del Ministerio Público no acreditó más allá de toda duda razonable el delito motivo de acusación ya que los testimonios que desfilaron en la audiencia de juicio fueron incorrectamente valorados, violando con ello los artículos 23, 333 y 350 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos, ya que si bien es cierto, el ateste ***** señala que la moral víctima ***** , ***** ***** fue objeto del desapoderamiento del numerario propiedad de ***** de sus ***** , su dicho presenta contradicciones y no se encuentra corroborado con medio de prueba alguno, ya que los ***** ***** afectados no lo pudieron corroborar ya que la Fiscalía se desistió de su ofrecimiento, al haber sido incorporadas por parte de dicho ateste, las documentales privadas, consistentes en ***** cartas reclamo de dichos ***** , contenidas en la auditoria interna realizada. Documentales privadas que no cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 350 del Código

¹³ Ob. Cit.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

de Procedimientos Penales del Estado de Morelos en relación con el numeral 437 del Código Procesal Civil del Estado de Morelos.

Que el ateste ***** en su carácter de apoderado legal manifestó que el interpuso la denuncia motivo del presente asunto, siendo que la misma fue presentada por diverso apoderado legal, incorporando el contenido de un informe de 25 de ***** emitido por la ***** mediante el cual informa los movimientos *****s no reconocidos y el destino de las cantidades que se dispusieron mediante transferencias ***** , siendo insuficientes, pues no se menciona el nombre de los titulares de las cuentas ***** y ***** .

Que la valoración de la prueba no debe ser arbitraria puesto que el artículo 16 de la Constitución Federal, impone al juzgador la obligación de explicar el razonamiento lógico-fáctico-jurídico en la que sustenta su decisión final, lo cual no aconteció pues la prueba no fue valorada de manera libre, conforme a la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia. Sin que la resolución se encuentre debidamente fundada ni motivada en términos de dicho numeral, pues no existe prueba plena ni suficiente para tener por acreditado el delito de robo calificado, invocando la tesis jurisprudencial con número de registro ***** bajo el rubro PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA PENAL.

Que los juzgadores de manera incorrecta violando las reglas de la valoración de prueba, consideran que con la sola y única declaración de ***** se acredita el quebranto de la confianza o seguridad derivadas de una relación de servicio o trabajo y que por principio de cuentas, a quienes sustrajeron de un numerario, fue a ***** de sus ***** .

Que la sola manifestación del auditor y el apoderado legal de ***** respecto de haber manifestado que los ***** se presentaron en el banco a no reconocer los movimientos en sus cuentas y aunado a ello, ***** realiza los pagos a los ***** dándose así por reparados del daño sin que se presentaran a la audiencia de debate para corroborar las documentales privadas que habían

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

firmado y que si bien es cierto constan en el legajo de la auditoria realizada por el Contador ***** , también se necesitaba fueran corroboradas por los ***** , que dicho Contador no realizó el informe en contabilidad, únicamente recabó información, mucho menos se acreditó el dicho de los ***** en el sentido de que fueron engañados para obtener su número confidencial personal (NIP) y por consiguiente no se acreditó tal agravante, vulnerando así las reglas de la valoración de prueba conforme a la lógica, la sana crítica y las máximas de la experiencia, invocando la tesis del rubro TESTIGO SINGULAR.

Agravios que devienen **infundados**, tal como será analizado en el cuerpo de la presente resolución.

Por lo que este Tribunal de Casación procede en primer término al análisis exhaustivo tanto del procedimiento seguido al casacionista, así como de la sentencia impugnada a través de este recurso en todos sus aspectos incluyendo el estudio del delito por el que se formalizó la acusación, la intervención del sentenciado en la comisión del hecho delictivo, la individualización de la pena y la reparación del daño, a efecto de descartar la existencia de violación alguna a los derechos fundamentales del mismo que tuviera que repararse, pues el no realizar el citado análisis, significaría apartarse de los principios constitucionales que rigen el debido proceso como lo sostiene el criterio de jurisprudencia XVII.Iº.P.A. J/24 (9ª.) emitida por el Primer Tribunal Colegiado en materias penal y administrativa del Décimo Séptimo Circuito, visible a página 878, Tomo 2, libro VI, Marzo de 2012, del Semanario Judicial de la Federación y

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

su Gaceta, Décima Época, que al epígrafe y texto dice:

“CASACIÓN. EL RESPETO IRRESTRICTO A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES OBLIGA QUE EL TRIBUNAL ANALICE DE OFICIO TANTO EL PROCEDIMIENTO SEGUIDO AL INCUPLADO COMO LA SENTENCIA IMPUGNADA PARA CONSTATAR SI EXISTE VIOLACIÓN O NO DE AQUELLOS QUE TUVIERA QUE REPARAR (NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA). Los artículos 400, 408 y 421 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chihuahua no deben constituir una limitante de las garantías individuales de defensa, audiencia y debido proceso contenidas en los artículos 14 y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las cuales permiten a los justiciables acceder a los órganos jurisdiccionales para hacer valer sus derechos de manera efectiva, en condiciones de igualdad procesal, así como ofrecer pruebas en su defensa y obtener una resolución que dirima las cuestiones debatidas, lo que se traduce en el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, es decir, al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en todo proceso jurisdiccional. En este sentido, dichos numerales deben interpretarse sistemáticamente tanto con el artículo 1 de ese mismo código como con la Constitución Federal y los tratados internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo la protección más amplia, aun cuando la norma de que se trata sea oscura o admita dos o más entendimientos posibles. Es por ello que el respeto irrestricto a los derechos fundamentales de las personas, obliga a que el tribunal de casación analice, de oficio, exhaustivamente tanto el procedimiento seguido al inculgado como la sentencia impugnada a través de este recurso (incluyendo los aspectos relativos al delito, responsabilidad penal e individualización de la pena), a efecto de constatar si existe violación o no a sus derechos fundamentales que tuviera que reparar, pues el no realizar el citado estudio, significaría apartarse de los principios constitucionales que rigen el debido proceso, porque el fin último que persigue la referida garantía es evitar que se deje en estado de indefensión al

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP

Carpeta administrativa: JO/114/2019

Recurso: Casación

Delito: Robo calificado

Sentenciado: *****

Víctima: *****

Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

posible afectado con el acto privativo o en situación que afecte gravemente sus defensas.”.

Después de haberse efectuado el análisis de la resolución combatida que en copia certificada fue elevada a esta Alzada, así como de las videograbaciones contenidas en el disco óptico remitido a este Tribunal de casación, que contiene todas las audiencias relativas al procedimiento seguido en contra del sentenciado, que para efectos de la presente audiencia, son de concederles valor y eficacia probatoria de conformidad con los artículos 32¹⁴ y 32 BIS¹⁵ del Código de Procedimientos Penales aplicable, no se observa por quienes ahora resuelven, que en el desarrollo de la audiencia de juicio oral se hubieren realizado actos que hayan vulnerado derechos fundamentales del sentenciado.

¹⁴ Artículo 32. Registro de los actos procesales.

Los actos procesales se registrarán por escrito, por video, audio o cualquier otro medio que garantice su fiel reproducción.

Cuando la ley exija levantamiento de un acta, esta no podrá ser remplazada por otra forma de registro.

¹⁵ Artículo 32 Bis. Registros electrónicos.

Tendrán la validez y eficacia de un documento físico original de registro, los archivos de documentos, mensajes, imágenes, bancos de datos y toda aplicación almacenada o transmitida por medios electrónicos, informáticos, magnéticos, ópticos, telemáticos o producidos por nuevas tecnologías, destinados a la tramitación judicial, ya sea que registren actos o resoluciones judiciales. Lo anterior siempre que cumplan con los procedimientos establecidos para garantizar su autenticidad, integridad y seguridad.

Las alteraciones que afecten la autenticidad o integridad de dichos soportes los harán perder el valor jurídico que se les otorga en el párrafo anterior.

Cuando un juez utilice los medios indicados en el primer párrafo de este artículo, para hacer constar sus actos o resoluciones, los medios de protección del sistema resultarán suficientes para acreditar su autenticidad, aunque no se impriman en papel ni sean firmados.

Las autoridades judiciales de la materia podrán utilizar los medios referidos para comunicarse oficialmente entre sí, remitiéndose informes, comisiones y cualquier otra documentación. Las partes también podrán utilizar esos medios para presentar sus solicitudes y recursos a los tribunales, siempre que remitan el documento original dentro de los tres días siguientes, en cuyo caso la presentación de la petición o recurso se tendrá como realizada en el momento de recibida la primera comunicación.

El Pleno del Tribunal Superior de Justicia dictará los acuerdos necesarios para normar el envío, recepción, trámite y almacenamiento de los citados medios para garantizar su seguridad y conservación, así como para determinar el acceso del público a la información contenida en las bases de datos, conforme a la ley.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

Pues del mismo se desprende que fueron respetados los principios del Juicio Oral, que son el sustento jurídico del procedimiento, consistentes en la **publicidad, contradicción, concentración, continuidad, igualdad entre las partes e inmediatez**, previstos en los artículos **3¹⁶, 5¹⁷, 6¹⁸, 320¹⁹, 321²⁰, 322²¹, 325²² y 328²³** del

¹⁶ **Artículo 3.** Principios del sistema acusatorio

El proceso será acusatorio y oral. Se regirá por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad, igualdad de las partes e inmediatez, en las formas que la Constitución y este Código determinen.

Los principios, derechos y garantías previstos por este Código serán observados en todo proceso como consecuencia del cual pueda resultar una sanción penal o cualquier otra resolución que afecte los derechos de las personas.

¹⁷ **Artículo 5.** Presunción de inocencia.

El imputado deberá ser considerado y tratado como inocente en todas las etapas del procedimiento, mientras no se declare su culpabilidad por sentencia firme, conforme a las reglas establecidas en este Código.

En la aplicación de la ley penal sustantiva son inadmisibles las presunciones de responsabilidad.

Ninguna autoridad pública podrá presentar a una persona como culpable ni brindar información sobre ella en ese sentido hasta la sentencia condenatoria.

En los casos de quienes se encuentren sustraídos de la acción de la justicia, se admitirá la publicación de los datos indispensables para su aprehensión por orden judicial.

El juez o el tribunal limitará por auto fundado y motivado la intervención de los medios de comunicación masiva cuando la difusión pueda perjudicar el normal desarrollo del procedimiento o exceda los límites del derecho a recibir información.

¹⁸ **Artículo 6.** Inviolabilidad de la defensa.

La defensa es un derecho inviolable en toda etapa del procedimiento. Corresponde a los elementos de los cuerpos policíacos, al Ministerio Público y a los jueces, garantizarla sin preferencias ni desigualdades.

Toda autoridad que intervenga en los actos iniciales del proceso deberá velar porque el imputado conozca de inmediato y de forma oral, los derechos que, en esa condición, prevé la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los Tratados Internacionales ratificados por el Estado Mexicano, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Con las excepciones previstas en este Código, el imputado tendrá derecho a intervenir personalmente en los actos procesales que incorporen elementos de prueba y a formular las peticiones y observaciones que considere oportunas, siempre y cuando no se perjudique el curso normal del proceso, en cuyo caso, el juez podrá hacer valer los medios de apremio que considere pertinentes.

Cuando el imputado esté privado de su libertad, el encargado de custodiarlo comunicará al juez o al tribunal, en forma inmediata, las peticiones u observaciones que aquel formule, y le asegurará la comunicación con su defensor. La falta de esta comunicación imputable a alguna autoridad se sancionará por las leyes respectivas.

¹⁹ **Artículo 320.** Inmediatez.

El debate se realizará con la presencia ininterrumpida de los miembros del tribunal y de las demás partes legítimamente constituidas en el proceso, de sus defensores y de sus representantes. El imputado no podrá alejarse de la audiencia sin permiso del tribunal.

Si el imputado después de su declaración rehúsa permanecer en la audiencia, será custodiado en una sala próxima y representado para todos los efectos por su defensor. Cuando sea necesario para el desarrollo de la audiencia, se le hará comparecer para la realización de actos particulares en los cuales su presencia resulte imprescindible. Si el defensor no comparece al debate o se retira de la audiencia, se considerará abandonada la defensa y se procederá a su reemplazo inmediato por un defensor público, hasta en tanto el imputado designe un defensor de su elección, conforme las reglas respectivas de este Código, sin perjuicio de que en su caso deba repetirse la audiencia si ello fuere necesario para el ejercicio del derecho de defensa.

Si el Ministerio Público no comparece al debate o se aleja de la audiencia sin causa justificada, se procederá a su reemplazo inmediato, dando aviso a su superior jerárquico, bajo apercibimiento de que si no se le reemplaza en el acto, se tendrá por retirada la acusación. El Ministerio Público sustituto podrá solicitar al tribunal que aplase el inicio de la audiencia por un plazo razonable para la adecuada preparación de su intervención en juicio. El tribunal resolverá considerando la complejidad del caso, las circunstancias del abandono del Ministerio Público y las posibilidades de aplazamiento.

²⁰ **Artículo 321.** Imputado en juicio.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos aplicable, este Órgano Colegiado estima que imperó cada uno de los principios antes referidos, en razón de que la etapa de Juicio Oral fue pública, en donde los sujetos procesales fueron oídos públicamente por el Tribunal Oral, en ejercicio siempre del principio de contradicción, encontrándose presente la defensa en todo momento del juicio, apreciándose que el Tribunal tuvo contacto permanente tanto con el acusado como con el resto de las partes durante el desarrollo de la audiencia, encontrándose en condiciones de observarlos, de interrogarlos, de leer su lenguaje corporal y aclarar las

El imputado asistirá a la audiencia libre en su persona, pero el juez que presida podrá disponer la vigilancia necesaria para impedir que se sustraiga a la acción de la justicia o resguardar la seguridad y el orden.

Si el imputado estuviere en libertad, el tribunal podrá disponer, para asegurar la realización del debate o de un acto particular que lo integre, su conducción por la fuerza pública e, incluso, su detención; podrá también modificar las medidas cautelares que se hubiesen decretado con anterioridad o imponer otras.

Estas medidas sólo procederán por solicitud fundada del Ministerio Público y se regirán por las reglas relativas a las medidas cautelares.

²¹ **Artículo 322.** Publicidad.

El debate será público, pero el tribunal podrá resolver excepcionalmente, aun de oficio, que se desarrolle, total o parcialmente, a puertas cerradas, cuando:

I. Pueda afectar el pudor, integridad física o la intimidad de alguna de las partes, o de alguna persona citada para participar en él;

II. Exista riesgo para la integridad física de los miembros del tribunal;

III. El orden público o la seguridad del Estado puedan verse gravemente afectados;

IV. Peligre un secreto oficial, particular, comercial o industrial cuya revelación indebida sea punible;

o

V. Esté previsto específicamente en este Código o en otra ley.

La resolución será fundada y constará en el registro del debate de juicio oral. Desaparecida la causa, se permitirá ingresar nuevamente al público y quien presida el debate informará brevemente sobre el resultado esencial de los actos cumplidos a puertas cerradas, cuidando de no afectar el bien protegido por la reserva. El tribunal podrá imponer a las partes en el acto el deber de reserva sobre aquellas circunstancias que han presenciado, decisión que constará en el registro del debate de juicio oral.

²² **Artículo 325.** Continuidad.

La audiencia del juicio oral se desarrollará en forma continua y podrá prolongarse en sesiones sucesivas, hasta su conclusión. Constituirán, para estos efectos, sesiones sucesivas, aquellas que tuvieren lugar en el día siguiente o subsiguiente de funcionamiento ordinario del tribunal.

²³ **Artículo 328.** Oralidad.

El debate será oral, tanto en lo relativo a los alegatos y argumentos de todas las partes, como en todas las declaraciones, la recepción de las pruebas y en general a toda intervención de quienes participen en él.

Las decisiones del juez que presida y las resoluciones del tribunal serán dictadas verbalmente, con expresión de sus fundamentos y motivos cuando el caso lo requiera, quedando todos notificados por su emisión, pero su parte dispositiva constará luego en el acta del debate.

Cuando la decisión implique un acto de molestia, además de ser dictada oralmente, deberá fundarse y motivarse por escrito.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

dudas que en el momento le surgieron; asimismo, se respetó el principio de contradicción toda vez que se observa que ante el Tribunal Oral, las partes se encontraron invariablemente en condiciones de debatir los hechos y las pruebas, desde el momento de los alegatos de apertura y hasta las declaraciones de clausura, incluyendo evidentemente el desahogo mismo de los órganos de prueba; cumpliéndose también con el principio de igualdad entre las mismas, ya que como se advierte del audio y video analizado, se evidencia que estuvieron en el mismo plano de igualdad los sujetos procesales, teniendo la misma oportunidad de ser escuchados en sus alegatos de apertura y sus alegatos de clausura de forma imparcial, de manera continua, sin interrupciones, desahogándose de manera concentrada el acervo probatorio tanto de la Fiscalía como de la Defensa, lo cual se puede observar de la propia audiencia desahogada ante un mismo Tribunal que día a día se encontró desarrollando todas y cada una de las etapas del juicio, razones por las cuales este Tribunal estima que se han respetado todos y cada uno de los principios rectores del Juicio Oral.

QUINTO.- Estudio de Fondo y contestación de agravios. Ahora bien, este Tribunal de Casación entrará al estudio de la sentencia recurrida, ello atendiendo a lo dispuesto por el artículo 1²⁴ de la

²⁴ **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que en caso de hacer nugatorio el derecho del imputado para que se defina su situación jurídica, en razón de recurrir la sentencia del veinte de ***** de dos mil veinte, se violentaría su **derecho de acceso a la justicia**, que implica adoptar la interpretación más favorable conforme al **principio pro persona** y conceder a toda persona bajo su jurisdicción, un recurso judicial efectivo, sencillo y rápido, contra actos violatorios de derechos, situación que demanda el artículo **25²⁵** de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ya que para la satisfacción de este precepto, no basta con la existencia formal de un recurso, sino que éste debe ser efectivo.

Sirven de base a lo anterior, los siguientes criterios Jurisprudenciales:

parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece. Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes.

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

²⁵ **Artículo 25. Protección Judicial.**

1. Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la presente Convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales.

2. Los Estados Partes se comprometen:

- a) a garantizar que la autoridad competente prevista por el sistema legal del Estado decidirá sobre los derechos de toda persona que interponga tal recurso;
- b) a desarrollar las posibilidades de recurso judicial, y
- c) a garantizar el cumplimiento, por las autoridades competentes, de toda decisión en que se haya estimado procedente el recurso.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

ACCESO A LA JUSTICIA. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEBEN EVITAR, EN TODO MOMENTO, PRÁCTICAS QUE TIENDAN A DENEGAR O LIMITAR ESE DERECHO.

A fin de satisfacer efectivamente el derecho fundamental de acceso a la justicia, debe acudirse al artículo 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el cual prescribe la obligación por parte del Estado, de conceder a toda persona bajo su jurisdicción, un recurso judicial efectivo contra actos violatorios de derechos, los cuales pueden estar reconocidos tanto en la legislación interna, como en la propia convención. Asimismo, en la interpretación que se ha hecho de este numeral por parte de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, ha sido criterio sostenido que, para la satisfacción de dicha prerrogativa, no basta con la existencia formal de un recurso, sino que éste debe ser efectivo; es decir, capaz de producir resultados o respuestas y tener plena eficacia restitutoria ante la violación de derechos alegada; en otras palabras, la obligación a cargo del Estado no se agota con la existencia legal de un recurso, pues éste debe ser idóneo para impugnar la violación y brindar la posibilidad real, no ilusoria, de interponer un recurso sencillo y rápido que permita alcanzar, en su caso, la protección judicial requerida. En estas condiciones, la existencia de esta garantía constituye uno de los pilares básicos, no sólo de la Convención Americana citada, sino de todo Estado de derecho. Por tanto, los órganos jurisdiccionales deben evitar, en todo momento, prácticas que tiendan a denegar o limitar el referido derecho de acceso a la justicia.²⁶

CONTROL DE CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS. CUANDO LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ADVIERTAN QUE EL RESPETO A LOS DERECHOS Y LIBERTADES DE ACCESO A LA JUSTICIA, GARANTÍA DE AUDIENCIA Y TUTELA JURISDICCIONAL SE SUPEDITÓ A REQUISITOS INNECESARIOS, EXCESIVOS, CARENTES DE RAZONABILIDAD O PROPORCIONALIDAD, EN EJERCICIO DE AQUÉL, DEBEN ANALIZAR PREPONDERANTEMENTE TAL CIRCUNSTANCIA, AUN CUANDO NO EXISTA CONCEPTO DE VIOLACIÓN O AGRAVIO AL RESPETO.

De conformidad con los artículos 1o. y 103 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los órganos jurisdiccionales se encuentran legalmente vinculados a ejercer, ex officio, el control de convencionalidad en sede interna, lo cual implica la obligación de velar no sólo por los derechos humanos

²⁶ Época: Décima Época. Registro: 2002436. Instancia: CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Tipo Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Localización: Libro XVI, Enero de 2013, Tomo 3. Materia(s): Constitucional, Administrativa. Tesis: I.4o.A. J/1 (10a.). Pág. 1695.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

contenidos en los instrumentos internacionales firmados por el Estado Mexicano, sino también por los establecidos en la Constitución Federal, adoptando la interpretación más favorable conforme al principio pro persona. Así, deben proteger cabalmente, entre otros, los derechos y libertades de acceso a la justicia, garantía de audiencia y tutela jurisdiccional, acorde con los artículos 8, numeral 1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en relación con los preceptos 14 y 17 de la Constitución General de la República. Ahora bien, si la tutela jurisdiccional se ha definido como el derecho de toda persona para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales para plantear sus pretensiones o defenderse de ellas, con el objeto de que mediante la sustanciación de un proceso donde se respeten ciertas formalidades se emita la resolución que decida la cuestión planteada y, en su caso, se ejecuten las decisiones, es evidente que el respeto a esos derechos y libertades no debe supeditarse a requisitos innecesarios, excesivos, carentes de razonabilidad o proporcionalidad; por ello, cuando los Tribunales Colegiados de Circuito adviertan tal circunstancia, deben analizarla preponderantemente, en ejercicio del control de convencionalidad, con la finalidad de proteger y garantizar los derechos humanos, aun cuando no exista concepto de violación o agravio al respecto.²⁷

Por lo que del contenido de la sentencia de veinte de ***** de dos mil veinte *se observa*, que el Tribunal de Juicio Oral, al momento de examinar el material probatorio que desfiló en el debate, en relación con el delito de ROBO CALIFICADO previsto y sancionado por el Código Penal vigente en su numeral 174 fracción IV en relación con el 176 inciso a) fracción IX del Código Penal, cometido en agravio de la moral víctima ***** , ***** , ***** , consideró de forma esencial:

²⁷ Época: Décima Época. Registro: 2003521. Instancia: TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA SEGUNDA REGION. Tipo Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Localización: Libro XX, ***** de 2013, Tomo 2. Materia(s): Común. Tesis: VI.3o.(II Región) J/3 (10a.). Pág. 1093.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

Que el hecho típico constitutivo del delito de **ROBO CALIFICADO**, consistente en:

“Que el sujeto activo se apodere de cosa ajena mueble, con ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legalmente puede disponer de el”.

Y su agravante relativa a que: Cuando el robo se realice con quebranto de la confianza o seguridad derivadas de una relación de servicio, trabajo u hospitalidad...”

Se encuentra plenamente colmado; toda vez que dicho cuerpo colegiado oral, de forma legal y eficaz y en términos de lo dispuesto por los ordinales 1, 2, 3, 5, 7, 20, 38, 40, 66, 317, 320, 328, 332 al 335, 374, 375, 379 y 380 del Código de Procedimientos Penales del Estado, y en estricto apego a los principios de la lógica, la sana crítica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, considera que con las pruebas ofrecidas y las cuales desfilaron en la audiencia de debate, consistentes en: Las testimoniales a cargo de ***** de ocupación Contador Público y auditor de la moral víctima, ***** en su carácter de apoderado legal de la moral víctima y ***** en su calidad de perito en Materia de Contabilidad; la **documental privada** consistente en el informe de auditoría interna de fecha dos de ***** ***** , la **documental pública** consistente en el informe rendido por la ***** de ***** y el acuerdo probatorio al que arribaron las partes.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

Probanzas con las cuales legal y eficazmente concluye el Órgano Resolutor, que se logra colmar plenamente el delito de ROBO CALIFICADO previsto y sancionado por el Código Penal vigente, en su numeral 174 fracción IV en relación con el 176 inciso a) fracción IX y la Responsabilidad Penal del hoy sentenciado ***** en la comisión del mismo.

Lo anterior resulta así, para este TRIBUNAL DE CASACIÓN, al realizar el estudio, análisis y valoración legal de los medios de prueba existentes, conforme a lo siguiente:

El Código Penal vigente, al respecto previene:

“Artículo 174.- A quien se apodere de una cosa mueble ajena, con ánimo de dominio, sin consentimiento de quien pueda otorgarlo conforme a la ley, se le aplicarán:

...

IV.- De diez a catorce años de prisión y de cuatrocientos a ***** multa cuando el valor de la cosa exceda de seiscientos cincuenta veces el salario mínimo;

...

Artículo 176.- En los casos de robo se atenderá, asimismo a lo

previsto en las siguientes calificativas:

A).- Se aumentarán hasta en una mitad las sanciones previstas

en los artículos anteriores cuando el robo se realice:

...

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

IX. Con quebranto de la confianza o seguridad derivadas de una relación de servicio, trabajo u hospitalidad;

De donde se desprenden como elementos del delito de **Robo calificado** los siguientes:

a) Que el sujeto activo se apodere de una cosa mueble ajena;

b) Que dicho apoderamiento lo haga con ánimo de dominio; y

c).- Que lo haga sin consentimiento de quien legalmente puede disponer de él.

AGRAVANTE:

Que al momento de desplegar la conducta, el activo lo haga quebrantando la confianza de la cual gozaba, derivado de la relación de trabajo que tenía con la víctima.

Elementos que como legal y eficazmente aducen los Jueces Integrantes del Tribunal de Juicio Oral, se encuentran plenamente acreditados, siendo estudiados de manera conjunta, tomando en cuenta en primer término la declaración del ateste ***** , así como las documentales privadas que incorporó *(Encontrándose legalmente transcritos en la sentencia materia de la impugnación y en obvio de innecesarias*

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

repeticiones). Medios de prueba que adquieren valor probatorio preponderante, en términos de lo que dispone el Código de Procedimientos Penales del Estado, aplicable al presente asunto en sus ordinales 23, 335 y 350, al ser valorados de manera libre, bajo la sana crítica, sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos.

Ello se aprecia así, en virtud de que, del contenido esencial de dichas probanzas, se aprecia de manera clara que el acusado *****, con fecha *****, fue contratado como ejecutivo de servicios financieros para laborar en *****, siendo adscrito a la sucursal número ***** *****, asignándosele como número de empleado *****, siendo esta la clave de acceso o firma electrónica para poder operar y acceder a los servicios *****s de *****, para lo cual se le dio capacitación técnica, suscribiendo el imputado incluso una carta responsiva, lo anterior tal y como quedó acreditado con la incorporación de las documentales de la acreditación laboral del imputado, mismas que obran en la auditoría de dos de ***** *****, a las cuales correctamente se les concedió pleno valor probatorio en términos de los numerales 23 y 335 de la Codificación Procesal precitada y con las cuales queda acreditado que el sujeto activo del delito prestaba sus servicios como ejecutivo financiero a la persona moral víctima y que

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019

Recurso: Casación

Delito: Robo calificado

Sentenciado: *****

Víctima: *****

Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

con número de cuenta *****;
 ***** con número de cuenta
 *****; ***** con número de
 cuenta ***** y ***** con
 número de cuenta *****.

Posterior a ello, señala el ateste citado que el día ***** , derivado de una aclaración solicitada por la cuentahabiente ***** quien no reconoció movimientos de su cuenta de inversión ***** por la cantidad de \$***** (***** m.n.), es que solicitan la información de los movimientos generados por el activo, a través de su número de empleado asignado, percatándose de que habían ocho cuentas de ocho diferentes clientes más - mismos que fueron citados- en los cuales aparecían diversos traspasos y transferencias no reconocidas por los ***** de referencia, por lo que se ordenó realizar una auditoría interna del periodo ***** a ***** de ***** , informe emitido en ***** de ***** de ***** y el cual comprende de acuerdo a las documentales incorporadas por dicho ateste: el dictamen contable, la documentación de acreditación laboral del acusado, las actas administrativas por abandono de empleo, las políticas aplicables al puesto, la carta de confidencialidad, la carta reclamo de los ***** clientes afectados, el contrato de servicios *****s de los 09 clientes

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

afectados, sus estados de cuenta, el estado de cuenta del imputado y de su cónyuge de nombre ***** , las pantallas de las transferencia del sistema ***** de ***** , la póliza contable del registro del daño patrimonial en agravio de ***** y la carta de desistimiento de los 09 clientes afectados antes citados. Documentales que fueron incorporadas a juicio oral mediante el testigo materia de estudio.

Auditoría con la cual se logró establecer que fue el activo quien ejecutó las transferencias y trasposos de los clientes citados a las cuentas a su nombre y al de su esposa, utilizando esta última como puente, ya que todas tuvieron como destino final la cuenta número ***** que se encuentra a nombre del activo, tal como se desprendió de las pantallas de transferencia inter***** , estableciéndose como monto total que transfirió el activo a sus cuentas fue de \$***** (*****). De ahí que el agravio esgrimido por el recurrente relativo a la no acreditación de que dicha cuenta se encuentre a su nombre, sea infundado.

Cantidades que al no ser reconocidas por los clientes, presentaron sus cartas reclamo y por tanto, la moral víctima tuvo que resarcirles el daño causado, lo cual quedó asentado en la póliza contable del quebranto y fue así como los clientes citados suscribieron sus respectivas cartas de desistimiento, mismas que son

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

parte del informe de auditoria interna debidamente incorporado.

Aunado a lo anterior, rindió testimonio ***** en su carácter de Apoderado legal de la moral víctima quien refirió que se presentó una denuncia contra el activo, derivado de las transferencias no reconocidas por los ***** citados, mismas que fueron realizadas por el activo, incorporando en lo que aquí interesa, el contenido del informe de 25 de ***** emitido por la ***** , suscrito por su ***** , mediante el cual informa los movimientos *****s no reconocidos, así como su destino, refiriendo de manera específica que la primera transferencia fue de fecha ***** de ***** del ***** por \$***** y que tuvo como destino final la cuenta ***** **que en diversa documentación se advierte que es la cuenta del señor ******* y una segunda transferencia de ese mismo día ***** de ***** del ***** por \$***** nos refiere también de la señora ***** con ***** transferencias a la misma cuenta que referí hace unos minutos con terminación ***** que pertenece al señor ***** la primera de ***** por \$***** , la segunda del ***** del ***** por \$***** , ***** del ***** por \$***** , ***** ***** por

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

\$***** , ***** ***** por
\$***** , ***** ***** por
\$***** , ***** de ***** por
\$***** , ***** ***** por
\$***** , ***** ***** por
\$***** , ***** ***** por \$***** ,
***** ***** por \$***** y en el punto
número ***** refiere a la señora ***** el
destino final de la cuenta también fue la terminación
***** que pertenece al señor ***** con
fecha ***** ***** una transferencia de
***** , ***** ***** por *****
***** del ***** por ***** , *****
***** por ***** , ***** de ***** del
***** por ***** , ***** de
***** ***** por ***** , *****
de ***** ***** por ***** , en el punto
número ***** informan sobre la cuenta de la señora
***** que tuvo como destino las transferencias la
cuenta destino fue la terminación ***** del señor
***** , el ***** de ***** del
***** una transferencia de ***** , en el
número ***** refieren la cuenta del señor
***** con cuenta de destino de las transferencias
terminación ***** del señor ***** , el
***** ***** de ***** una
transferencia única de ***** en el número
***** refieren la cuenta de la señora *****

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

y con cuenta de destino la terminación ***** que pertenece al señor ***** y una trasfencia el ***** de ***** de ***** por ***** , ***** de ***** del ***** por ***** , ***** de ***** ***** por ***** , en el punto número ***** ***** transferencias de la cuenta de la señora ***** a la cuenta ***** y tenemos el día ***** que fue por ***** el ***** de ***** de ***** por ***** , ***** ***** del ***** por ***** ***** de ***** de ***** por ***** , ***** de ***** del ***** por ***** ***** de ***** por ***** , ***** de ***** por ***** ***** de ***** ***** , ***** de ***** ***** , ***** ***** ***** por ***** , ***** de ***** ***** de ***** ***** de ***** ***** en este caso en específico las transferencias se realizaron a la cuenta de la señora ***** , en el número 10 también **con terminación ***** esa cuenta pertenece de nuevo a la señora ******* y se advierten reportan ***** transferencias de la cuenta de la señora ***** con fecha ***** de ***** del ***** , ***** de ***** de

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

***** por *****, ***** de
***** de ***** por *****,
***** de ***** *****,
***** de ***** de *****
*****, ***** de ***** de *****
*****, ***** ***** *****
*****, ***** ***** *****
*****, ***** de *****
*****, ***** de *****
*****, ***** ***** *****
*****, ***** ***** ***** por
***** ***** ***** *****,
***** de ***** por ***** de
***** ***** por ***** , en el
punto ***** ***** transferencias de la
cuenta de la señora *****a la cuenta con
terminación ***** que corresponde a ***** ,
en la primer transferencia fue ***** de *****
de ***** por ***** , la segunda fue de
fecha ***** de ***** de ***** por
***** , el ***** de ***** *****
***** .

De los anteriores órganos de prueba, tal como lo estableció el Tribunal de Juicio Oral, al ser valorados bajo las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia en términos de lo dispuesto por los artículos **23 y 335** del Código de Procedimientos Penales aplicable,

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

se tiene plenamente acreditado que el sujeto activo derivado de la función que tenía encomendada en su carácter de ejecutivo de servicios financieros siendo sus funciones la de prestar servicios *****, teniendo asignado el número de trabajador *****, el cual era su clave de acceso a los sistemas financiero de la moral víctima ***** , resultando que derivado de los conocimientos técnicos que dicho sujeto activo tenía y mediante la obtención de nip de los ***** multireferidos, realizó diversas transferencias *****, disponiendo así del numerario de cada una de las cuentas ***** citadas, apoderándose así de dichas cantidades de dinero, sin consentimiento de los ***** tal y como se desprende de sus cartas reclamo, infiriéndose de manera lógica que la presentación de dichas cartas, obedece a que fueron engañados a efecto de obtener su número de identificación personal y así lograr el desapoderamiento del numerario de cada uno de ellos, por lo que el activo disponiendo del numerario que estaba en las cuentas de la institución bancaria donde este prestaba sus servicios, con pleno ánimo de dominio toda vez que transfirió dichos recursos económicos a sus propias cuentas ***** e incluso utilizó como cuenta puente la que se encuentra a nombre de su cónyuge, numerario que por su naturaleza resulta ser un bien mueble, aunado a que su ánimo de dominio quedó plenamente acreditado con las documentales de las que se desprende que dicho

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

numerario tuvo como cuentas destino las que están a nombre del imputado.

Sin que sea óbice el agravio manifestado por la defensa, relativo a que ***** no fue quien presentó la denuncia correspondiente, sino diverso apoderado legal, ya que en su declaración señaló que “se presentó una denuncia” sin referir que él lo hizo, a más de que en nada incide el hecho de que un apoderado legal distinto la haya presentado, de ahí que su agravio resulte infundado. Tampoco le asiste la razón al recurrente al establecer que el dicho del ateste ***** no se encuentra corroborado con medio de prueba alguno, ya que por el contrario, se encuentra corroborado con el testimonio de dicho apoderado legal, de las documentales que fueron legalmente incorporadas, así como con lo declarado por el Perito en Contabilidad como se verá más adelante. Tampoco le asiste la razón al recurrente al argumentar que los ***** afectados no pudieron corroborar su dicho al haberse desistido la Fiscalía de su ofrecimiento, pues tal como quedó acreditado, fue la Institución Bancaria la que les reparó el daño tal como se advierte de las cartas de desistimiento de los clientes citados y por tanto el detrimento patrimonial causado por el activo, lo fue en perjuicio de la moral víctima, quien al percatarse del robo, en su carácter de garante del mismo, reparó el daño causado, tal como se advierte

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

de la póliza de quebranto debidamente incorporada. Aunado a que dichas cartas reclamo, son parte de la documental privada consistente en el informe de auditoría interna de fecha dos de ***** ******, misma que contrario a lo establecido por la Defensa, sí cumple con lo dispuesto por el numeral 365 del Código de Procedimientos Penales aplicable, siendo correctamente incorporada a juicio.

Por otra parte, en relación con que el monto de lo robado asciende a la cantidad de \$***** (*****), de acuerdo a lo establecido por el ateste ******, lo cual quedó acreditado con el informe de auditoría precitada, cantidad que fue resarcida por la moral víctima ***** ******, ******, expidiéndose la póliza contable del registro del daño patrimonial que asciende a dicha cantidad.

Lo que se corrobora con la declaración del Perito Contable ******, quien tomó en cuenta principalmente el informe de auditoría realizada con ***** de ***** del ***** realizada por el Contador Público ***** por el periodo de ***** a ***** del ******, concluyendo que el monto del detrimento patrimonial sufrido por la moral víctima asciende a la cantidad de \$***** (*****). Pericial a la cual correctamente el Tribunal de Juicio Oral concede valor probatorio en términos de

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

los numeras 23 y 335 del Código de Procedimientos Penales aplicable al haber quedado demostrada su experticia, aunado que explicó de manera detallada la manera en la cual arribó a dicha conclusión. Medios de prueba que contrario a lo esgrimido por el recurrente, resultan eficaces para acreditar que el monto de lo robado, encuentra en la hipótesis prevista en el numeral 174 fracción IV del Código Penal vigente en el Estado.

Por otra parte y en relación con la calificativa prevista en el numeral 176 inciso a) fracción IX del Código Penal citado, también se encuentra acreditada, principalmente con el deposado de *****, quien al incorporar la auditoria multicitada, se desprende en lo que interesa, que el activo fue contratado por la moral víctima en data *****, tal como quedó acreditado con las documentales de la acreditación laboral del activo, quien se encontraba laborando en la sucursal número ***** de ***** ubicada en ***** *****, *****, colonia ***** de *****, a quien se le asignó como número de ***** *****, misma que resulta ser la calve de acceso o firma electrónica para poder operar y acceder a los servicios *****s de *****, firmando incluso una carta responsiva y por tanto queda plenamente acreditada la calificativa citada, toda vez que el activo al momento de apoderarse del numerario, lo hizo quebrantando la confianza de la cual gozaba y

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

derivado de la función que tenía encomendada, en virtud de la relación laboral que tenía con la moral víctima.

Por otra parte y en relación con la **RESPONSABILIDAD PENAL** del sentenciado ***** en la comisión del delito de **ROBO CALIFICADO** que le atribuye la Fiscalía, cometido en agravio de la persona moral ***** *****; de igual manera se advierte por este **TRIBUNAL DE CASACIÓN** que resuelve, que el Órgano Resolutor al respecto advirtió eficaz y legalmente, que la misma se encuentra plenamente acreditada con el contenido de las pruebas que desfilaron en Juicio Oral, mismas que fueron debidamente valoradas de manera libre, conforme a las reglas de la lógica, la sana crítica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, de las cuales se logra desprender la participación directa, personal, material y voluntaria del hoy sentenciado ***** en la ejecución del delito de ROBO CALIFICADO.

Lo anterior es así, de acuerdo a las testimoniales a cargo de ***** y ***** , mismas que han sido valoradas en el cuerpo de la presente resolución y quienes de manera contundente, realizan un señalamiento directo y categórico en contra del acusado, como la persona que se desempeñaba como ejecutivo de servicios financieros de ***** , ***** , ***** desde el pasado día

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

***** hasta el día ***** de ***** ,
 estando adscrito a la sucursal número *****
 ***** , ubicada en ***** ***** ,
 ***** , ***** ***** , ***** ,
 quien tenía asignado como ***** ***** , el cual
 era su clave de acceso a los servicios *****s del
 ***** donde laboraba, resultando que derivado de
 una aclaración solicitada por la cuentahabiente
 ***** , quien no reconoció movimientos de su
 cuenta de inversión ***** por la cantidad de
 \$***** (***** m.n.), al haber acudido con
 diverso agente, es que realizan una revisión general,
 pidiendo información al área del centro de prevención de
 perdidas donde se monitorean todas las operaciones, lo
 cual arrojó que el empleado con el número *****
 que se encontraba asignado al acusado ***** , era
 la persona que había ejecutado las transferencias
 electrónicas y traspasos advirtiéndose que ocho cuentas
 más tuvieron el mismo comportamiento donde los
 clientes afectados no reconocían los movimientos
 *****s, por lo que se le ordenó realizar una
 auditoria interna que abarco el periodo de ***** a
 ***** del ***** , emitiendo el informe de
 fecha ***** de ***** del ***** .

Estableciendo el ateste en mención que de la
 auditoria que realizó la cual se basa en las documentales
 que fueron incorporadas a juicio y que ya fueron materia

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019

Recurso: Casación

Delito: Robo calificado

Sentenciado: *****

Víctima: *****

Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

de valoración como son entre otros los contratos de apertura de cuenta de los cuenta habientes ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , los estados de cuenta que reflejaban las transferencias electrónicas y traspasos no reconocidas por los cuenta habientes, los estados de cuenta del acusado ***** , donde se refleja que las trasferencias ***** o traspasos tuvieron como destino final las cuentas a su nombre, es por ello que con base en las documentales antes aludidas así como la información que se contiene en el informe de la ***** , se arriba a la conclusión que el acusado tenía como número de empleado ***** y fue él quien ejecuto las transferencias o traspasos de los *****s clientes ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , quienes no reconocieron esos movimientos *****s; y que del análisis de los estados de cuenta de los clientes así como del estado de cuenta del acusado ***** , y de su esposa ***** , se tiene que el destino de las trasferencia o traspasos se hizo a cuentas ***** a nombre del sujeto activo y en dos operaciones se utilizó como cuenta puente la de su esposa ***** , estableciéndose que el monto total que transfirió el sujeto activo a sus cuentas lo fue la cantidad total de ***** (***** ,) movimientos *****s que no reconocieron los

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

clientes, y por lo tanto presentaron su carta reclamo, por lo tanto, la persona moral víctima tuvo que resarcir el daño a los ***** , reembolsándoles la cantidad que cada uno no reconocía y que es el detrimento patrimonial que sufrió su representada misma que se asentó en la póliza contable de daño patrimonial.

Medios de prueba que al ser valorados de manera conjunta y armónica, acreditan la responsabilidad penal del sentenciado, puesto que de los mismo se desprende que el acusado ***** , derivado de la función que tenía encomendada en ***** ***** ***** , quien tenía acceso a los sistemas financieros además de contar con la capacitación técnica para operar los mismos, fue el quien de manera personal y directa uso su clave de acceso al sistema ***** ejecutando transferencias ***** o traspasos utilizando el nip de los cuenta habientes, operaciones que realizó en las fechas ya establecidas y teniendo como cuenta destino la numero ***** que está a nombre del acusado ***** , así como la cuenta número ***** que está a nombre de su esposa ***** y que fue utilizada como cuenta puente, lo anterior tal y como se desprende de la documental pública consistente en la información emitida por la ***** , la cual fue incorporada por el apoderado legal de la moral víctima del delito y de la cual se desprende de manera pormenorizada y detallada las

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019

Recurso: Casación

Delito: Robo calificado

Sentenciado: *****

Víctima: *****

Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

transferencias realizadas por el activo citado, desde las cuentas de los clientes multicitados, así como su monto y las cuentas destino, misma que ha sido debidamente valorada.

Así, con los anteriores medios de prueba debidamente valorados y contrario a lo esgrimido por el recurrente, queda acreditado más allá de toda duda razonable que el sentenciado ***** , aprovechándose de la confianza y de la relación de trabajo que tenía con la persona moral víctima se apoderó de la cantidad de ***** (*****), sin consentimiento de quien legalmente podía disponer del mismo realizando con pleno acto de dominio pues transfirió dichas cantidad a sus cuentas ***** personales, lo que trajo como resultado que la persona moral víctima ***** ***** ***** , en calidad del garante del numerario que había sido depositado por los ***** ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , tuviese que resarcirles el daño.

Siendo válido concluir que el acusado ***** , actuó a título de autor material tal y como lo prevé el artículo 18, fracción I del Código Penal en vigor, quien desplegó una conducta de acción mediante la cual se apoderó de numerario que le resultaba ajeno

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

con pleno ánimo de dominio y sin consentimiento de quien legalmente podía disponer del mismo, como lo es la persona moral ***** , resultando ***** , responsable de la comisión del mismo, a título doloso como lo prevé el artículo 15 del ordenamiento legal invocado, pues quiso y aceptó su conducta, sin que actualice ninguna excluyente de incriminación o causa de justificación que ampare su actuar y por tanto, las pruebas desahogadas en audiencia, tal como concluyó el Tribunal de Juicio Oral, devienen suficientes para alcanzar el nivel de convicción probatoria que exige el artículo 374 del Código de Procedimientos Penales de Estado de Morelos, así como para destruir el principio de presunción de inocencia que ampara al acusado el cual se deduce de la interpretación armónica de los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102, apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo dispuesto en el artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, artículo 14.2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y el correlativo artículo 5 del Código de Procedimientos Penales en vigor.

Apoya al criterio expuesto, la tesis visible bajo el siguiente rubro:

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO SE CONSTITUYE EN EL DERECHO DE LOS ACUSADOS A NO SUFRIR UNA CONDENA A MENOS QUE SU RESPONSABILIDAD PENAL HAYA QUEDADO DEMOSTRADA PLENAMENTE, A TRAVÉS DE UNA ACTIVIDAD PROBATORIA DE CARGO, OBTENIDA DE MANERA LÍCITA, CONFORME A LAS CORRESPONDIENTES REGLAS PROCESALES. De acuerdo con la tesis P. XXXV/2002, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, de rubro: "**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.**", este **principio** aparece implícito en los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102 apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los diversos principios de debido proceso legal y el acusatorio dando lugar a que el acusado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que no tiene la carga de probar su **inocencia**, sino que incumbe al Ministerio Público acreditar la existencia de los elementos constitutivos del delito y la culpabilidad del inculpado. Al tenor de estos lineamientos se colige que el **principio** de **inocencia** se constituye por dos exigencias: a) El supuesto fundamental de que el acusado no sea considerado culpable hasta que así se declare en sentencia condenatoria; lo que excluye, desde luego, la **presunción** inversa de culpabilidad durante el desarrollo del proceso; y, b) La acusación debe lograr el convencimiento del juzgador sobre la realidad de los hechos que afirma como subsumibles en la prevención normativa y la atribución al sujeto, lo que determina necesariamente la prohibición de inversión de la carga de la prueba. Ahora bien, el primer aspecto representa más que una simple **presunción** legal a favor del inculpado, pues al guardar relación estrecha con la garantía de audiencia, su respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, que en el juicio que se siga, se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, para garantizar al acusado la oportunidad de defensa previa al acto privativo concreto; mientras que el

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

segundo se traduce en una regla en materia probatoria, conforme a la cual la prueba completa de la responsabilidad penal del inculpado debe ser suministrada por el órgano de acusación, imponiéndose la absolución si ésta no queda suficientemente demostrada, lo que implica, además, que deben respetarse los lineamientos generales que rigen para la prueba en el proceso penal y su correcta justipreciación, pues los elementos de convicción que se consideren para fundar una sentencia de condena, deben tener precisamente el carácter de pruebas y haber sido obtenidos de manera lícita. Así, la **presunción de inocencia** se constituye en el derecho de los acusados a no sufrir una condena a menos que su responsabilidad penal haya quedado demostrada plenamente, a través de una actividad probatoria de cargo, obtenida de manera lícita, conforme a las correspondientes reglas procesales y que sea capaz de enervar al propio **principio.**"

[TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XXV, Enero de 2007; Pág. 2295

Amparo directo 864/2006. ***** de 2006. Unanimidad de votos (No obstante la Magistrada Olga Estrever Escamilla, manifestó estar acorde con el sentido del fallo, mas no así con todas las consideraciones). Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretario: Héctor Vargas Becerra.

Amparo directo 1324/2006. 12 de ***** de 2006. Unanimidad de votos (No obstante la Magistrada Olga Estrever Escamilla, manifestó estar acorde con el sentido del fallo, mas no así con todas las consideraciones). Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretario: Héctor Vargas Becerra.

De lo anterior se colige, que contrario a lo manifestado por el recurrente, los medios de prueba que desfilaron a la audiencia de debate, fueron correctamente valorados, dando así cumplimiento a lo dispuesto por los numerales 23, 333 y 350 del Código de Procedimientos Penales, pues el Tribunal de Juicio Oral, aplicó correctamente el sistema probatorio establecido

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

en la ley, conforme a las reglas de la sana crítica en la motivación de la sentencia, en virtud de que la sentencia en estudio, cumple con la estructura lógico-racional, lo que significa que los Juzgadores al pronunciarse en el caso sometido a su conocimiento, motivaron el fallo sobre premisas debidamente acreditadas, conforme a la sana crítica, observando las reglas de la lógica, conocimiento científico y las máximas de la experiencia. De ahí lo infundado de los agravios esgrimidos por el recurrente.

SEXTO.- Ahora bien, AL INDIVIDUALIZAR LA PENA que corresponde imponer al hoy sentenciado *********, **este Tribunal de Casación considera correcto**, que los integrantes del Tribunal de Juicio Oral, *estimaron* que **el grado de culpabilidad** del hoy sentenciado respecto del delito de ROBO CALIFICADO cometido, **se encuentra ubicado en la mínima**; por ello es que proceden a imponerle por la comisión del delito, la pena consistente en ******* DE PRISION**. Ello conforme a lo que dispone el Código Penal vigente, en sus ordinales 174 fracción IV en relación con el 176 inciso a) fracción IX del Código Penal vigente en el Estado. Con deducción del tiempo que el mismo ha estado privado de su libertad personal, con motivo del delito atribuido, siendo que de acuerdo al auto de apertura a juicio fue detenido materialmente el día *********, fijándose la medida cautelar de prisión preventiva en fecha

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

*****, obteniendo su libertad el día ***** y por tanto, esta Alzada en uso de sus facultades, procede a modificar el tiempo que se deberá abonar al sentenciado a la pena de prisión impuesta, debiendo ser *****. Lo anterior en términos de lo establecido por el numeral 21 de la Constitución Federal y 58 del Código Penal en vigor.

Por otra parte y en atención a que se le impuso una multa equivalente a ***** de salario mínimo general vigente en el Estado, estableciéndose que dicho rubro era equivalente a *****, este Tribunal de Casación, en uso de sus facultades legales, modifica dicha cantidad ya que el salario mínimo general vigente en el Estado en la época de la comisión del delito (*****), fue equivalente a *****(*****) y por tanto, la cantidad correcta que le debe ser impuesta al hoy sentenciado por concepto de ***** multa, es de ***** (*****), por lo que bajo dicha tesis, resulta procedente modificar el resolutive segundo de la resolución combatida.

SÉPTIMO.- Asimismo se advierte por este **TRIBUNAL DE CASACIÓN**, que las resolutoras en su considerando OCTAVO resolvieron legal y eficazmente, que el hoy sentenciado *****, debe ser condenado al pago de la reparación del daño, por la cantidad de

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019

Recurso: Casación

Delito: Robo calificado

Sentenciado: *****

Víctima: *****

Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

***** (*****) ello al haber quedado acreditado dicho detrimento en perjuicio de la moral víctima; lo que desde luego se comparte integralmente.

Por otra parte, se confirma también los numerales IX, X y XI de la parte considerativa de la resolución materia del presente recurso, en relación con la AMONESTACIÓN al sentenciado en términos de los numerales 47 y 48 del Código Sustantivo de la materia, así como la SUSPENSIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICOS del sentenciado, por el mismo término de la pena de prisión impuesta en términos del numeral 38 fracción VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 49 y 50 del Código Penal vigente en el Estado de Morelos. Sin que haya lugar a conceder sustitutivo penal alguno en términos de los numerales 72, 73, 74, 75, 76 y 77 del Código Penal vigente del Estado.

En ese sentido, ante las consideraciones que han sido precisadas, lo procedente es modificar la sentencia definitiva condenatoria emitida el pasado ***** de ***** de ***** (única y exclusivamente en lo que respecta a la cantidad correcta equivalente a la reparación del daño, así como al cómputo de la pena, esto es, sólo se modifica el punto resolutorio PRIMERO), por el Tribunal de Juicio Oral del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, en la

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
 Carpeta administrativa: JO/114/2019
 Recurso: Casación
 Delito: Robo calificado
 Sentenciado: *****
 Víctima: *****
 Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

carpeta administrativa JO/114/2019, instruida contra ***** , a quien se le atribuye la comisión del delito de ROBO CALIFICADO, en agravio de la moral víctima ***** ***** , ***** representada por ***** .

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 21 de la Constitución Federal, 1, 2, 3, 5, 7, 20, 38, 40, 66, 317, 320, 328, 332 a 335, 374, 375, 379, 380, 399, 401, 408, 418 y 420 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Morelos aplicable; es de resolverse y

SE RESUELVE:

PRIMERO.- Se **MODIFICA** la sentencia primaria, en términos de lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución; únicamente en los puntos resolutivos **SEGUNDO** para quedar como sigue:

"SEGUNDO.- ***** , de generales anotadas al inicio de esta resolución, **ES PENALMENTE RESPONSABLE** del delito de **ROBO CALIFICADO**, previsto y sancionado por los artículos 174 fracción IV, en relación con el precepto 176 inciso a) fracción IX ambos del Código Penal en vigor, cometido en agravio de la persona moral denominada ***** ***** ***** , representada por ***** ; por lo tanto, se considera justo y equitativo imponer al acusado una pena privativa de la libertad de ***** **DE PRISIÓN**, pena a la cual deberán abonarse los días que permaneció privado de su libertad ya que el mismo fue detenido materialmente el día ***** , fijándose la

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

medida cautelar de prisión preventiva en fecha ***** , obteniendo su libertad el día ***** , por lo que se le deberán abonar y descontar ***** **DE PRISIÓN**, sanción que deberá compurgar el sentenciado en el lugar que designe el JUEZ DE EJECUCIÓN.

Asimismo se le impone **MULTA ******* de salario mínimo vigente en el estado al momento de la comisión del hecho (*****) el cual era de ***** (*****), por lo que de la operación aritmética da un total de \$***** (*****), misma cantidad que deberá de depositar ante el Fondo Auxiliar de la Administración una vez que cause Ejecutoria la presente resolución.

SEGUNDO.- Se confirman los puntos resolutivos **PRIMERO, TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO, OCTAVO y NOVENO** de la citada resolución.

TERCERO.- Comuníquese inmediatamente al Tribunal de Juicio Oral la presente resolución para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO.- De conformidad con el artículo 52 primer párrafo del Código de Procedimientos Penales en vigor, las partes intervinientes quedan debidamente notificadas del contenido del presente fallo, en caso de la víctima por conducto de esta Alzada.

QUINTO.- Una vez hecha la transcripción de la presente audiencia, engrósele al toca la presente resolución.

Toca Penal: 258/2020-15-4-5-OP
Carpeta administrativa: JO/114/2019
Recurso: Casación
Delito: Robo calificado
Sentenciado: *****
Víctima: *****
Magistrada Ponente: Lic. Elda Flores León

SEXTO.- En su oportunidad archívese el presente toca penal como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad lo resolvieron y firman los Magistrados que integran la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, **NORBERTO CALDERÓN OCAMPO**, Presidente de la Sala, **ÁNGEL GARDUÑO GONZÁLEZ**, integrante y **ELDA FLORES LEÓN**, ponente en el presente asunto, esta última designada integrante de la Sala Auxiliar por acuerdo de Pleno Extraordinario del día siete de diciembre de dos mil veinte, para cubrir la ponencia quince por un periodo trimestral a partir del uno de enero del dos mil veintiuno.