

TOCA PENAL: 04/2021-18-TP.
EXPEDIENTE PENAL: 122/2020-3,
ANTES: 24/2002-2.
DELITO: HOMICIDIO CALIFICADO.
RECURSO DE APELACIÓN
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA.

Página 2 de 73

y c) del Código Penal vigente en el Estado, de acuerdo a los razonamientos expuestos en el cuerpo de la presente resolución. **SEGUNDO.** - Con esta fecha y estando dentro del plazo constitucional, se decreta **AUTO DE FORMAL PRISION O PROCESAMIENTO**, en contra de y por respecto ***** Y/O *****
***** Y/O *****
como probable responsable en la comisión del delito de **HOMICIDIO CALIFICADO** en agravio de *****; ilícitos previstos y sancionados por los artículos 106, 108, 126 fracciones I, II, incisos a), b), y c) del Código Penal vigente en el Estado, de acuerdo a los razonamientos expuestos en el cuerpo de la presente resolución. **TERCERO.** - Hágase saber a las partes la presente resolución, así como el derecho y término que les concede la ley para impugnar esta resolución, en caso de inconformidad con la misma. **CUARTO.** - Se ordena continuar el proceso en la **VÍA ORDINARIA**, fijando a las partes un plazo de quince días, a fin de que ofrezcan sus pruebas, las que se desahogarán dentro de los treinta días siguientes a su admisión. **QUINTO.** - Identifíquese a los procesados por los medios administrativos de que se dispone y recábense sus anteriores ingresos a la prisión. **SEXTO.** - Remítase copia autorizada de esta resolución al Director del Centro Estatal de Readaptación Social para que le sirva de notificación en forma. **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE.** (...)"

II. Inconformes los procesados y la defensa de oficio con dicha determinación, interpusieron el recurso de apelación el **cuatro de diciembre de dos mil veinte**, mismos que fueron admitidos por la Juez natural en los efectos ejecutivo y devolutivo, remitiendo los autos del expediente penal número 122/2020-3, antes 24/2002-2, recibidos los autos de que se trata, se substanció el recurso de apelación en los términos de ley; por lo que se pronuncia fallo al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S :

PRIMERO. Competencia. Esta Tercera Sala del Circuito Judicial Único en materia penal tradicional del Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos, es competente para resolver los presentes recursos de apelación en términos de lo preceptuado por la Constitución Política del estado en su artículo 99, fracción VII; lo contemplado en la Ley Orgánica del Poder Judicial del estado en los numerales 2, 3, fracción I; 4, 5 fracción I y 37 y los ordinales 31 y 32 de su Reglamento y lo establecido por el Código de Procedimientos Penales en vigor en el estado en la época de comisión del delito de homicidio calificado en sus artículos 190, 194, 196, 199 y 204.

SEGUNDO. Los agravios esgrimidos por el acusado ***** se encuentran glosados de la foja cincuenta y nueve a la sesenta y tres, mientras los aducidos por la defensora de oficio de ***** y/o *****

***** y/o *****
de la página noventa y nueve a la ciento tres, dentro
del toca penal en que se actúa.

En el caso, se destaca que no es necesario transcribir en su totalidad los agravios esgrimidos por los recurrentes, en virtud de lo que dispone el contenido del criterio jurisprudencial emitido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, Registro: 164618, Jurisprudencia, Materia(s): Común, Tesis: 2a./J. 58/2010, Página: 830. **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar*

vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer”.

TERCERO. Enseguida, este cuerpo colegiado procede a analizar los motivos de disenso que esgrimió el acusado ***** y la defensa oficial de ***** y/o ***** y/o ***** , estimando que los mismos resultan **INFUNDADOS**, conforme al orden de consideraciones siguiente.

En el presente asunto, los procesados se inconformaron con la resolución en la que la Juez natural dictó auto de formal prisión en su contra, por lo cual acorde a lo que establece el Código de Procedimientos Penales vigente en el estado en la época de comisión del delito de homicidio calificado, en su artículo 196, esta Sala resolverá sobre cada uno de los agravios que hacen valer los inconformes,

debiéndose suplir en su caso, la deficiencia de los agravios expresados por los apelantes, en su favor.

Ahora bien, los motivos de disenso que esgrimen los apelantes son encaminados a que -en su concepto- no se acredita su probable responsabilidad; sin embargo, aun y cuando no hacen valer agravio alguno atinente a la acreditación del cuerpo del delito de homicidio calificado, previsto y sancionado por el Código Penal vigente en el estado de Morelos en la época de comisión de dicho antisocial en los numerales 106, 108 y 126, fracciones I y II, incisos a), b) y c), en suplencia de la queja éste Tribunal Colegiado procede a su estudio.

Así tenemos que el Código Penal vigente en el estado de Morelos en la época de comisión de dicho antisocial **-año 2002-** en los numerales 106, 108 y 126, fracciones I y II, incisos a), b) y c), literalmente establecen:

“ARTÍCULO 106. Al que prive de la vida a otro se le impondrán de ocho a veinte años de prisión.”

“Artículo 108. A quien cometa homicidio calificado se le impondrán de quince a cuarenta años de prisión.”

“ARTÍCULO 126. Se entiende que las lesiones y el homicidio son calificados cuando se cometen con premeditación, ventaja, alevosía o traición, de acuerdo con las siguientes disposiciones:

I.- Premeditación: Existe siempre que el agente comete el delito después de haber reflexionado sobre su ejecución. Se presumirá que existe premeditación cuando las lesiones o el homicidio se

cometan por envenenamiento, asfixia, contagio venéreo, empleo de cualesquiera sustancia nociva para la salud, inundación, incendio o explosivos, o por retribución dada o prometida;

II.- Se entiende que hay ventaja cuando:

a) Cuando el inculpado es superior en fuerza física al ofendido y éste no se halla armado;

b) Cuando el inculpado es superior por las armas que emplea, por su mayor destreza en el empleo de las mismas o por el número de los que lo acompañan;

c) Cuando el activo se vale de algún medio que debilita la defensa del ofendido, o (...)"

De dichos numerales se desprende esencialmente los siguientes elementos estructurales que integran el delito de homicidio calificado.

- a. La existencia de una vida humana.
- b. La privación de una vida humana se origine por una causa externa.

Y por cuanto a las calificativas:

- a. Que el activo sea superior fuerza y el ofendido no esté armado.
- b. Que los activos sean superiores en armas o por el número que lo acompañen y;
- c. Que el activo se valga de algún medio para debilitar la defensa del pasivo.

Tales elementos estructurales del delito referido, se encuentran plena y fehacientemente

demostrados con las pruebas que obran dentro de la averiguación previa, elementos que se analizaran en forma separada con las pruebas que los justifican y el sentido en que lo hacen, en los términos siguientes:

Por cuanto hace al primer elemento relativo a la existencia de una vida humana, éste se encuentra acreditado con el testigo de identidad cadavérica, de fecha quince de febrero de dos mil dos, ante el agente del ministerio público¹, declaración a la que en términos del Código de Procedimientos Penales vigente en el estado de Morelos en la época de comisión del delito de homicidio calificado en sus numerales 107, 108, 109, fracción IV, es de concederle valor probatorio indiciario, toda vez que ***** adujo: *“que desde hace aproximadamente diez años a la fecha que mi yerno ***** , contrajo matrimonio con mi hija ***** , con quien procreó ***** hijos de nombres ***** Y ***** de ***** y ***** años de edad respectivamente, y tiene otra niña que no le han puesto nombre y es recién nacida, asimismo desconozco si mi yerno haya tenido enemigos, solo que el DÍA de hoy a las cero horas, al encontrarme en mi domicilio dado en mis generales durmiendo, me fue avisar una señora de nombre ***** , quien es mi vecina que vive que donde vive había ido a dejar a mi yerno ***** , y que estaba lesionado,*

¹ Visible a foja 11 y 12 del expediente principal.

*parándome y me fui a ver a la mamá muchacho de nombre ***** , **que estaba lesionado su hijo, trasladándonos al hospital *******, que fue en donde falleció, quiero aclarar que desconozco quien haya lesionado a mi yerno *****”,* lo que permite determinar la conducta delictiva consistente en la existencia de una vida humana, toda vez que el ateste fue claro, sin dudas, ni reticencia y este Tribunal *Ad quem*, no observa que su declaración haya sido realizada con parcialidad, del cual se desprende que la víctima ***** , hasta antes del quince de febrero de dos mil dos, contaba con vida, puesto que era yerno del ateste ***** .

Concatenado con el depurado de *****
***** , como testigo de identidad cadavérica, de fecha quince de febrero de dos mil dos, ante el agente del ministerio público², declaración a la que en términos del Código de Procedimientos Penales vigente en el estado de Morelos en la época de comisión del delito de homicidio calificado en sus numerales 107, 108, 109, fracción IV, es de concederle valor probatorio indiciario, en razón de que manifestó: “*Que desde hace aproximadamente diez años a la fecha que mi hijo ***** , contrajo matrimonio con ***** , con quien procreó tres hijos de nombres ***** Y ***** de cinco y ocho años de edad respectivamente, y tiene otra*

² foja 14 y 15 del expediente principal.

*niña que no le han puesto nombres y es recién nacida, desconociendo si mi hijo haya tenido enemigos, solo que el DÍA de hoy a la una horas con cuarenta minutos, al encontrarme en mi domicilio dado en mis generales durmiendo, me fue avisar mi consuegro de nombre ***** , que una señora de nombre ***** , le había avisado que se había llevado a mi hijo lesionado, y lo trasladaron al hospital, para que con posterioridad, trasladarme a estas oficinas , así como si tuviera a algún enemigo”, lo que permite determinar el primer elemento consistente en la existencia de una vida humana, toda vez que la ateste fue clara, sin dudas ni reticencia y este Tribunal *Ad quem*, no observa que su declaración haya sido realizada con parcialidad, así mismo narró los hechos momento a momento y del cual se desprende que hasta antes del quince de febrero de dos mil dos, ***** ***** contaba con vida, puesto que era hijo de la declarante.*

Por cuanto al segundo elemento del delito relativo a la privación de la vida humana y que la misma se origine por una causa externa, el mismo se encuentra acreditado con la necropsia de fecha quince de febrero de dos mil dos, suscrita y firmada por el médico legista *****³, pericial a la que en términos del Código de Procedimientos Penales vigente en el estado de Morelos en la época de comisión del delito de

³ Consultable a páginas 17 a 19.

homicidio calificado en sus artículos 85, 89, 107 y 109, fracción III, se le concede valor probatorio de indicio quien en sus conclusiones estableció: “1.- **CAUSA DE MUERTE:** ***** ***** *****
falleció de anemia aguda, por hemorragia interna consecutiva a cinco heridas punzocortantes penetrantes a tórax y abdomen, lesiones que se clasifican en mortales. 2.- se toma muestra de humor vítreo para examen toxicológico. 3.- Por las características TANATOSEMIOLÓGICO que se encontraron en dicho cadáver tiene un tiempo de muerte de una a dos horas, tomando en cuenta la hora del levantamiento”, pericial de la que se desprende que en efecto la víctima falleció por anemia aguda, por hemorragia interna consecutiva **a cinco heridas punzocortantes penetrantes a tórax y abdomen,** lesiones que se clasifican en mortales, es decir, dicha privación de la vida se produjo por una causa externa.

Entrelazado con el dictamen en materia de criminalística de fecha quince de febrero de dos mil dos, suscrito por ***** ***** *****⁴, pericial a la que en términos del Código de Procedimientos Penales vigente en el estado de Morelos en la época de comisión del delito de homicidio calificado en sus artículos 85, 89, 107 y 109, fracción III, se le concede valor probatorio de indicio, en razón de que el perito coligió que: “1. *Por el estudio e interpretación de los signos cadavéricos*

⁴ Folio 21 y 22 del expediente principal.

*encontrados en el cuerpo del hoy occiso, se estima que la muerte ocurrió en un tiempo no mayor a las dos horas al momento de mi intervención, 2.- Las características que presentan las lesiones observadas, en el cuerpo del decuyus (sic), nos indica que estas son similares a las producidas por un instrumento punzo cortante, que presente punto y un solo filo. (navaja) 3.- Consecuentemente a lo anterior y en base a la situación anatómica que presentaban las lesiones marcadas con los números del uno al ocho, nos indica que estas fueron producidas cuando el sujeto presentó **por lo menos tres flancos diferentes al momento de producirle las lesiones contundentes**. 4. Las características que presentan las lesiones marcadas con los números de la nueve a la doce, nos establece que estas son similares a las producidas cuando la víctima realizó movimientos instintivos para repeler la agresión. 5. Lo que nos indica que la causa de la muerte refiere a las múltiples heridas producidas por instrumento punzo cortante penetrantes de tórax y abdomen, hechos desarrollados en maniobras homicidas”, pericial de la que se desprende que la privación de la vida de la víctima se produjo por una causa externa.*

Ahora bien, por cuanto hace a las calificativas consistentes en que el activo sea superior en fuerza y el ofendido no esté armado; que los activos sean superiores en armas o por el número de personas que lo acompañen; y, que el activo se valga de algún

medio para debilitar la defensa del pasivo, las mismas de igual manera se encuentran acreditadas -hasta el presente estadio procesal- con los siguientes instrumentos probatorios:

El dictamen en materia de criminalística de fecha quince de febrero de dos mil dos, suscrito por ***** ***** *****⁵, pericial a la que en términos del Código de Procedimientos Penales vigente en el estado de Morelos en la época de comisión del delito de homicidio calificado en sus artículos 85, 89, 107 y 109, fracción III, se le concede valor probatorio de indicio, en razón de que el perito coligió que las características que presentan las lesiones observadas, en el cuerpo del *decujus*, indican que estas son similares a las producidas por un instrumento punzo cortante, que presente punto y un solo filo (navaja), que estas fueron producidas cuando el sujeto presentó **por lo menos tres flancos diferentes al momento de producirle las lesiones contundentes**, que la víctima realizó movimientos instintivos para repeler la agresión; pericial de la que se desprende que los activos eran superiores en armas -navaja- y que dicho objeto punzo cortante debilitó la defensa del pasivo.

Concatenado con la declaración de ***** *****⁶, rendida ante el agente del ministerio público el quince de febrero de dos mil dos⁶, testimonio al que de conformidad Código de

⁵ Folio 21 y 22 del expediente principal.

⁶ Visible de fojas 41 a 43 del expediente principal.

Procedimientos Penales en su artículo 108 y 109 fracción IV, es de otorgarle valor probatorio de indicio, ello en razón de que, del mismo se desprende que el día catorce de febrero de dos mil dos, se encontraba en la tienda de abarrotes “*****”, ubicada en la calle ***** , colonia ***** , poblado de ***** , en razón de que el mismo se había ido a tomar una cervezas, lugar en el cual se encontraba el hermano del declarante ***** y la víctima ***** estando en dicho lugar los tres, como hasta las once de la noche o veintitrés horas, momento en que pasa una persona de nombre ***** y le reclama a la víctima sobre los vidrios de una camioneta, sin embargo el occiso lejos de contestarle algo le invitó una cerveza, al mismo tiempo de que acompañaban a ***** otras personas más, uno a quien solo identificó el testigo con el apodo de el ***** , otro sujeto de nombre ***** , ***** , alias “*****”, otro de nombre ***** “N”, entre los cuales estaban los activos del delito y quienes posteriormente se dirigieron a la víctima, reclamándole nuevamente el problema de los vidrios; por lo que el declarante y su hermano trataron de calmar el problema, por lo que en ese momento se retiraron ***** y los activos, así como el occiso y las personas que acompañaban a este último, por lo que al ir ya en camino escucharon pasos detrás de ellos, advirtiendo que se tratada de

***** , *****
***** , ***** “N” y ***** “N” “N”
alias “***** ” y estos cuatro sujetos se
iban acercando a ellos, por lo que cuando le dan
alcance a la víctima se le va encima *****
***** , ***** alias “*****
***** ”, ***** y *****
***** , sin percatarse el ateste quién de ellos
llevaba navaja y como lo fueron alcanzar como a
unos quince metros de donde él se quedó tirado, se
da cuenta que entre **los cuatro lo empiezan a
agredir, a puñetazos y patadas hasta dejarlo
tirado en el piso y ya que estaba tirado**, sin
percatarse cuantos de los activos llevaban navaja,
observando el ateste que *****
***** **-víctima-** estaba herido y sangrando en el
abdomen y la espalda, testimonial de la que se
desprende que los activos eran superiores en armas
-navaja- que dicho objeto punzo cortante debilitó la
defensa del pasivo y que eran superiores por el
número de personas, toda vez que, de la misma
declaración se desprende que fueron **cuatro**
personas que empezaron agredir a la víctima.

Lo anterior se fortalece con la declaración de
***** , rendida ante
la Representación Social el dieciséis de febrero de
dos mil dos⁷, testimonio al que de conformidad
Código de Procedimientos Penales en su artículo
108 y 109 fracción IV, es de otorgarle valor

⁷ Folio 48 a 50 del expediente principal.

probatorio de indicio, ya que del mismo se desprende que el día catorce de febrero, aproximadamente a las diecinueve horas comenzó a tomar bebidas embriagantes en el negocio "*****", que se ubica en la calle ***** de la colonia ***** Uno de ***** , municipio de ***** , aproximadamente las veinte horas con cuarenta y cinco minutos que llegó a dicho lugar ***** , estando además ***** por lo que estuvieron tomando los tres, llegando posteriormente ***** , como a las veintiuna horas con treinta minutos, retirándose ***** como a las veintiuna horas con cuarenta y cinco minutos y como cinco minutos después aproximadamente llegó ***** y se retiró pero aproximadamente a los veinte minutos regresó ***** a la tienda donde se encontraban tomando todavía el declarante, su hermano y la víctima, pero que iba acompañado de ocho o diez sujetos más conocidos y reconociendo entre ellos a ***** , ***** (A), ***** , ***** (A) ***** , ***** , y uno que es de la ciudad de ***** del cual ignora su nombre y apellidos, manifestándoles ***** le dijo ***** que "*****" había echado bronca minutos antes, por lo que el deponente y su hermano ***** , sacaron al "*****" para llevarlo a su casa, en la colonia ***** , momento en el que el declarante volteo hacia atrás y se dio cuenta que venían persiguiéndoles los

activos percatándose que el sujeto apodado “EL *****” tenía una navaja de las llamadas ***** ,
asimismo el occiso ***** ***** ***** se
echó a correr y que lo empezaron a seguir ***** ,
“***** ***** ” , ***** , “***** ***** ” ,
corriendo la víctima como veinte metros, y
alcanzándolo los activos en una esquina ahí lo
golpearon ***** ***** (A) “***** *****
” y ***** , que una vez que ***** , quedo tirado
en el suelo, ***** , ***** ***** , “*****
***** ” y ***** alias “***** ***** ” , se
regresaron corriendo, declaración de la que se
desprende que los activos eran superiores en armas
-navaja- que dicho objeto punzo cortante debilitó la
defensa del pasivo y que eran superiores por el
número de personas, toda vez que, de la misma
declaración se desprende que fueron **diversos
sujetos activos** que empezaron agredir a la víctima.

Entrelazado con la declaración de *****
***** ***** , rendida ante el agente del
ministerio público en data dieciséis de febrero de dos
mil dos⁸, testimonio al que de conformidad Código
de Procedimientos Penales en su artículo 108 y 109
fracción IV, es de otorgarle valor probatorio de
indicio, ya que del mismo se desprende que: “*con
relación a los hechos quiero manifestar, que son
ciertos en parte pero en realidad sucedieron de la
siguiente manera, el día 14 de febrero del año en
curso siendo aproximadamente las 22.00 veintidós*

⁸ Consultable a páginas 44 a 47.

horas, me encontraba en compañía de *****
***** ***** , ***** ***** “N”, *****
***** ***** ***** , ***** ***** “N”
“N” ***** “N” “N”, ***** “N” “N” y ***** “N”
“N” y estos dos últimos se dedican a recolectar
dinero para una casa hogar y era la primera vez que
los veía y convivía con ellos y nosotros ocho
estábamos en la casa de la señora *****
***** “N”, quien madre de ***** *****
***** y esta casa está en la calle ***** ,
número no recuerdo, poblado de ***** y ahí
estábamos tomando unas cervezas, hasta como las
00:00 cero cero horas y como a esta hora los ocho
nos salimos y nos fuimos hacia arriba con rumbos
a donde está el panteón de ***** , parando por
la parte de atrás y para esto pasamos por la tierra de
Don ***** , y ahí compramos un cartón de
cerveza y no la fuimos a tomar adelantito de la tienda
de ***** ***** , ya que esta tienda esta sobre
la calle, que no recuerdo esta en este mismo
poblado de ***** , y en la tienda de *****
***** , estaba ***** y su hermano ya que
nada más conozco al primero y que le dicen
“capulina”, y también estaba con ellos, el ahora
occiso ***** ***** ***** , a quien yo
conocía únicamente con el apodo de el “*****” y
que yo me metí a la tienda de ***** ***** , a
comprar unos cigarros y ***** y *****
***** me invitaron una cerveza y me la tome con
ellos y me quede un rato platicando de cosas sin
importancia, pero ***** ***** , ahora occiso

me empezó a sacar cosas de problemas que tenía con los ***** e incluso me acusaba que yo había participado en dañar una camioneta Van roja, lo cual no era cierto y es más le dije que cuando le habían hecho yo estaba en el estado de ***** y fue que el difunto me dijo **MEJOR TOMATE TU CERVEZA Y VETE PARA NO TENER PROBLEMAS**, y me retire para regresarme con mi amigos y nos regresamos nuevamente a la casa de doña ***** y cuando nos acabamos las cervezas que teníamos, volvimos a regresar a la tienda de don ***** y ya estando ahí ***** ***** , me pregunto que **QUÉ ME HABÍA DICHO *******, y yo le contesto sobre los problemas de la camioneta y para esto ahí estaba cerca ***** ***** alias “***** s”, quien me dijo **QUE YA HABIAN MADREADO UNA VEZ al ahora occiso Y QUE SI QUERIA LO VOLVERIA A HACER** y entonces ***** ***** y como ya estábamos cerca de la tienda de don nacho, me dijo **VAMOS A VER SI ES CIERTO**, dirigiéndose a ***** ***** y fue que nos dirigimos nuevamente a la tienda de don nacho y el “huevos” le reclama al difunto **QUE POR QUE ME AMENAZABA A MI DE COSAS QUE NO LE HABIA HECHO**, pero yo me hice a un lado cuando ellos estaban discutiendo y entonces ***** ***** **reta al ahora difunto para sacarse un tiro entre ellos dos nada más, pero el occiso le contesta QUE NO QUERIA PROBLEMAS** pero ***** ***** le contesta **QUE DE TODOS MODOS**

LOS PROBLEMAS LOS TENIA CON NOSOTROS, entonces *** , empieza a aventar al ahora difunto y entonces se mete “*****”, para calmar, entonces, yo intervengo y me dirijo al occiso diciéndole QUE YA QUEDARAN AHI LAS COSAS Y QUE MEJOR TOMARAMOS e incluso le dije QUE QUEDARAMOS COMO COMPAS PARA EVITAR MAS PROBLEMAS, ADELANTE y le tendí mi mano para quedar como compas, y el occiso me contesta DEL, YA NO SE LO DECIA EN BUENA ONDA; y entonces se cierra ***** , enfrente de mi y le dice al difunto YA LA CAGASTE, ESTAS METIENDO A OTROS QUE NO ESTAN EN ESTOS PEDOS, refiriéndose a mí y a otros que nada tenían que ver cómo es ***** , ***** , ***** , Y ***** , entonces ***** insiste diciéndole al difunto QUE SE REVENTARAN LA MADRE QUE SIN PEDOS, QUERIA LOS IBA A TENER, Y entonces ***** ***** me dice QUE YO Y LOS QUE NO TENIAMOS NADA QUE VER CON EL PROLEMA QUE CARGÁRAMOS EL CARTON Y QUE REGRESARAMOS A LA CASA DE SU MADRE y se quedan en el lugar ***** , su sobrino ***** que tenía en la mano derecha una navaja de muelle de las conocidas ***** , de las cromadas y ***** alias “ ***** ” y cuando habíamos avanzado como veinte o treinta metros volteo hacia atrás y me**

*doy cuenta de que el difunto se echó a correr rumbo a la colonia ***** y entonces me doy cuenta que mis cuatro compas que se habían quedado se le pegan tras del difunto y nosotros continuamos nuestro camino hasta más o menos donde está la escuela telesecundaria que se llama ***** , y cuando estábamos ahí nos alcanzan y nos pasan ***** su sobrino y los otros dos y nos gritan **AHORITA NOS VEMOS**, y se siguen derecho hacia la casa de ***** , y nosotros los alcanzamos en la casa de la señora ***** y ***** , se dirige hacia a mí y a quienes me acompañaba diciéndonos **VAYANSE POR QUE NOSOTROS YA HICIMOS UN PEDO Y PARA QUE USTEDES NO LES TOQUE VAYANSE PARA SUS CASAS Y FUE ASI**, que yo ***** , ***** y DON ***** , nos fuimos a nuestros domicilios incluso también ***** , llegando yo a mi casa como a las 02:30 cero dos horas con treinta minutos o 0300 tres horas del día viernes quince de febrero del año en curso y en mi casa estaba mi señora madre ***** ***** despierta, esperándome y le dije **QUE YA HABIA LLEGADO** y me reprende mi madre **QUE POR QUE A ESA HORA** y que le digo **QUE HABIA ESTADO TOMANDO CON MIS AMIGOS PERO QUE YA HABIA LLEGADO** y me dice mi madre **QUE SI ME VOY A ACOSTAR O VOY A CENAR** y yo le dije **QUE NO, QUE ME IBA A DORMIR** y fue que me dormí y hasta ese momento no sabía que había pasado, ya que ******

***** , no más nos dijo que no abriéramos sin decirnos por qué, y desperté como a las 05:00 cero cinco horas que me despertó el escándalo en mi casa, porque había ido la judicial por mí y hasta me subieron los de la judicial quienes se metieron a mi casa y hasta mi recamara, por la ventana y la puerta y de aquí me sacaron y una vez que me trajeron hasta este lugar su comandancia, me dijeron acusándome DE COMO HABIA MATADO AL OCCISO y yo le contesté QUE NO SABIA Y QUE NO HABIA PARTICIPADO EN ESO y les relate lo que antes dije y ellos insistían que me habían visto que había ensartado al occiso y yo en todo momento lo negué, ya que no es cierto y esto es como sucedió y con quien el difunto tuvo el problema o la bronca fue con ***** , su sobrino ***** , ***** y ***** , y no me di cuenta quien de estos cuatro lo haya picado, pero **quienes usaban navaja son, ***** y ******* ***** , y cuando regresaron los cuatro dijeron QUE YA HABIAN HECHO EL PEDO y QUE MEJOR NOS ABRIERAMOS, PARA NO TENER PROBLEMAS; a estos cuatro sujetos los conozco desde hace aproximadamente 10 diez años, por motivos de que somos vecinos de ***** y además porque nos gusta tomar cerveza juntos. Por otra parte a ***** y ***** , también los conozco desde hace aproximadamente como cinco años por el motivo de que también son vecinos de ***** y

*nos gusta tomar juntos; y por cuanto a *****
***** y *****
a estos es la primera vez que los conozco ya que
únicamente los invitamos a tomar cuando pasaron
pidiendo coopera para la lo de la casa hogar,
además que no son de ***** y además quiero
agregar que yo no tenía ningún problema con el
compa ***** y supe cuando regrese de *****,
cuando dije antes que habían dañado su camioneta
y por comentarios del pueblo supe que habían sido,

***** y ***** “N” “N” alias “*****
*****”, por lo que yo nada tuve que ver con ese
incidente así como tampoco en la muerte *****,
siendo todo lo que deseo declarar por el momento”*

Declaración de la que se desprende que los activos eran superiores en armas -navaja- que dicho objeto punzo cortante debilitó la defensa del pasivo y que eran superiores por el número de personas, toda vez que, de la misma declaración se desprende que fueron **diversos sujetos activos** que empezaron agredir a la víctima.

Por ende, el conjunto de dichos elementos de convicción, valorados en lo individual y ahora en su conjunto, conforme a la sana crítica, a la lógica y a las máximas de la experiencia, en términos de los artículos 85, 89, 107, 108 y 109, fracciones III y IV, de la Ley Adjetiva en vigor, son suficientes para demostrar que el día catorce de febrero de dos mil dos, aproximadamente entre las veintitrés horas y

veintitrés horas con treinta minutos, diversos sujetos activos agredieron a la víctima *****
***** , en el poblado de ***** del municipio de ***** , Morelos, cerca de la tienda de *****
***** , que dichos sujetos activos portaban un objeto punzo cortante -navaja- y lesionaron al pasivo, que derivado de dichas lesiones la víctima falleció a causa por anemia aguda, por hemorragia interna consecutiva **a cinco heridas punzocortantes** penetrantes a **tórax y abdomen**, lesiones que fueron clasificadas como mortales; que de acuerdo con el dictamen en criminalística las lesiones fueron producidas cuando el sujeto **presentó por lo menos tres flancos diferentes al momento de producirle las lesiones contundentes**, que las características que presentan las lesiones establece que éstas son similares a las producidas cuando la víctima realizó movimientos instintivos para repeler la agresión; y, que la causa de la muerte -refiere el perito- fue debido a las múltiples heridas producidas por instrumento punzo cortante penetrantes de tórax y abdomen, hechos desarrollados en maniobras homicidas, circunstancias de tiempo, modo y lugar que son más que suficientes para demostrar los elementos estructurales del delito de homicidio calificado ocurrido el catorce de febrero de dos mil dos, por el que los sujetos activos están siendo acusados.

En apoyo de lo anterior se cita el siguiente criterio:

Suprema Corte de Justicia de la Nación
Registro digital: 234320
Instancia: Primera Sala
Séptima Época
Materias(s): Penal
Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen 175-180, Segunda Parte, página 117
Tipo: Aislada

“PREMEDITACION, HOMICIDIO CALIFICADO CON (ARTICULO 121 DEL CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE VERACRUZ). *La premeditación, según la doctrina ideológica, acogida por el artículo 121 del Código Penal vigente en el Estado de Veracruz, se da cuando el agente, en un intervalo de tiempo, persevera con más o menos continuidad en su determinación delictuosa, durante el cual espera la oportunidad de realizarla, lo que equivale a afirmar que entre la resolución de delinquir y la ejecución, existe reflexión constante sobre el hecho a cometer, que se traduce en la persistencia del propósito.”*

Suprema Corte de Justicia de la Nación

Registro digital: 187524
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Novena Época
Materias(s): Penal
Tesis: VI.1o.P.175 P
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Marzo de 2002, página 1354
Tipo: Aislada

“HOMICIDIO. CUANDO ES CAUSA DE LAS LESIONES INFERIDAS. *Si el delito es una conducta humana que comprende en una parte la acción ejecutada y la acción esperada o no, y de otra el resultado sobrevenido, para que éste pueda ser incriminado precisa una relación de causalidad entre ese acto y el resultado producido, que existe cuando no se puede suponer suprimido el acto de voluntad, sin que deje de producirse el resultado concreto; por lo que si las lesiones inferidas por el sujeto activo ocasionan el deceso del pasivo, como consecuencia le será imputable dicho resultado, al aplicarse el principio jurídico que rige la causalidad, que se enuncia diciendo que "lo que es causa de la causa, es causa del daño causado".*

Por lo que, de acuerdo con tales consideraciones, este órgano colegiado no advierte que se hubiere violentado en agravio de los inculpados algún derecho fundamental, al tener la Juez natural por demostrados los elementos estructurales del delito de homicidio calificado por el cual la Fiscalía ejerció acción penal.

CUARTO. Ahora se procede a analizar la probable responsabilidad penal que se imputa a ***** y ***** y/o ***** y/o ***** , en la comisión del delito de homicidio calificado, cometido en agravio ***** misma que **contrario** a lo argüido por los recurrentes, se encuentra acreditada principalmente con la declaración de ***** , rendida ante el agente del ministerio público en data dieciséis de febrero de dos mil dos⁹, testimonio al que de conformidad Código de Procedimientos Penales en su artículo 108 y 109 fracción IV, es de otorgarle valor probatorio de indicio, ya que del mismo se desprende que: *“con relación a los hechos quiero manifestar, que son ciertos en parte pero en realidad sucedieron de la siguiente manera, el día 14 de febrero del año en curso siendo aproximadamente las 22.00 veintidós horas, me encontraba en compañía de *****”*

⁹ Consultable a páginas 44 a 47.

***** , ***** ***** “N”, ***** *****
***** ***** , ***** ***** “N” “N”
***** “N” “N”, ***** “N” “N” y ***** “N” “N”
y estos dos últimos se dedican a recolectar dinero
para una casa hogar y era la primera vez que los
veía y convivía con ellos y nosotros ocho estábamos
en la casa de la señora ***** ***** “N”, quien
madre de ***** ***** ***** y esta casa
está en la calle ***** , número no recuerdo,
poblado de ***** y ahí estábamos tomando unas
cervezas, hasta como las 00:00 cero cero horas y
como a esta hora los ocho nos salimos y nos fuimos
hacia arriba con rumbos a donde está el panteón de
***** , parando por la parte de atrás y para esto
pasamos por la tierra de Don ***** , y ahí
compramos un cartón de cerveza y no la fuimos a
tomar adelantito de la tienda de ***** ***** ,
ya que esta tienda esta sobre la calle, que no
recuerdo esta en este mismo poblado de ***** , y
en la tienda de ***** ***** , estaba *****
y su hermano ya que nada más conozco al primero
y que le dicen “capulina”, y también estaba con
ellos, el ahora occiso ***** ***** ***** , a
quien yo conocía únicamente con el apodo de el
“*****” y que yo me metí a la tienda de *****
***** , a comprar unos cigarros y ***** y
***** ***** me invitaron una cerveza y me la
tome con ellos y me quede un rato platicando de
cosas sin importancia, pero ***** ***** ,
ahora occiso me empezó a sacar cosas de
problemas que tenía con los ***** e incluso me

*acusaba que yo había participado en dañar una camioneta Van roja, lo cual no era cierto y es más le dije que cuando le habían hecho yo estaba en el estado de ***** y fue que el difunto me dijo MEJOR TOMATE TU CERVEZA Y VETE PARA NO TENER PROBLEMAS, y me retire para regresarme con mi amigos y nos regresamos nuevamente a la casa de doña ***** y cuando nos acabamos las cervezas que teníamos, volvimos a regresar a la tienda de don ***** y ya estando ahí ***** ***** , me pregunto que **QUÉ ME HABÍA DICHO *******, y yo le **contesto sobre los problemas de la camioneta y para esto ahí estaba cerca ***** ***** alias “***** ***** s”,** quien me dijo **QUE YA HABIAN MADREADO UNA VEZ al ahora occiso Y QUE SI QUERIA LO VOLVERIA A HACER y entonces ***** ***** y como ya estábamos cerca de la tienda de don nacho, me dijo VAMOS A VER SI ES CIERTO, dirigiéndose a ***** ***** y fue que nos dirigimos nuevamente a la tienda de don nacho y el “huevos” le reclama al difunto QUE POR QUE ME AMENAZABA A MI DE COSAS QUE NO LE HABIA HECHO, pero yo me hice a un lado cuando ellos estaban discutiendo y entonces ***** ***** **reta al ahora difunto para sacarse un tiro entre ellos dos nada más, pero el occiso le contesta QUE NO QUERIA PROBLEMAS pero ***** ***** le contesta QUE DE TODOS MODOS LOS PROBLEMAS LOS TENIA CON NOSOTROS,** entonces ***** ***** ,***

empieza a aventar al ahora difunto y entonces se mete “***”, para calmar, entonces, yo intervengo y me dirijo al occiso diciéndole QUE YA QUEDARAN AHI LAS COSAS Y QUE MEJOR TOMARAMOS e incluso le dije QUE QUEDARAMOS COMO COMPAS PARA EVITAR MAS PROBLEMAS, ADELANTE y le tendí mi mano para quedar como compas, y el occiso me contesta DEL, YA NO SE LO DECIA EN BUENA ONDA; y entonces se cierra ***** ,enfrente de mi y le dice al difunto YA LA CAGASTE, ESTAS METIENDO A OTROS QUE NO ESTAN EN ESTOS PEDOS, refiriéndose a mí y a otros que nada tenían que ver cómo es ***** , ***** , ***** , Y ***** , entonces ***** insiste diciéndole al difunto QUE SE REVENTARAN LA MADRE QUE SIN PEDOS, QUERIA LOS IBA A TENER, Y entonces ***** me dice QUE YO Y LOS QUE NO TENIAMOS NADA QUE VER CON EL PROLEMA QUE CARGÁRAMOS EL CARTON Y QUE REGRESARAMOS A LA CASA DE SU MADRE y se quedan en el lugar ***** , su sobrino ***** que tenía en la mano derecha una navaja de muelle de las conocidas ***** , de las cromadas y ***** alias “ ***** ” y cuando habíamos avanzado como veinte o treinta metros volteo hacia atrás y me doy cuenta de que el difunto se echó a correr rumbo a la colonia ***** y entonces**

*me doy cuenta que mis cuatro compas que se habían quedado se le pegan tras del difunto y nosotros continuamos nuestro camino hasta más o menos donde está la escuela telesecundaria que se llama ***** , y cuando estábamos ahí nos alcanzan y nos pasan ***** su sobrino y los otros dos y nos gritan **AHORITA NOS VEMOS**, y se siguen derecho hacia la casa de ***** , y nosotros los alcanzamos en la casa de la señora ***** y ***** , se dirige hacia a mí y a quienes me acompañaba diciéndonos **VAYANSE POR QUE NOSOTROS YA HICIMOS UN PEDO Y PARA QUE USTEDES NO LES TOQUE VAYANSE PARA SUS CASAS Y FUE ASI**, que yo ***** , ***** y DON ***** , nos fuimos a nuestros domicilios incluso también ***** , llegando yo a mi casa como a las 02:30 cero dos horas con treinta minutos o 0300 tres horas del día viernes quince de febrero del año en curso y en mi casa estaba mi señora madre ***** ***** despierta, esperándome y le dije **QUE YA HABIA LLEGADO** y me reprende mi madre **QUE POR QUE A ESA HORA** y que le digo **QUE HABIA ESTADO TOMANDO CON MIS AMIGOS PERO QUE YA HABIA LLEGADO** y me dice mi madre **QUE SI ME VOY A ACOSTAR O VOY A CENAR** y yo le dije **QUE NO, QUE ME IBA A DORMIR** y fue que me dormí y hasta ese momento no sabía que había pasado, ya que ***** ***** , no más nos dijo que no abriéramos sin decirnos por qué, y desperté como a las 05:00 cero*

*cinco horas que me despertó el escándalo en mi casa, porque había ido la judicial por mí y hasta me subieron los de la judicial quienes se metieron a mi casa y hasta mi recamara, por la ventana y la puerta y de aquí me sacaron y una vez que me trajeron hasta este lugar su comandancia, me dijeron acusándome DE COMO HABIA MATADO AL OCCISO y yo le contesté QUE NO SABIA Y QUE NO HABIA PARTICIPADO EN ESO y les relate lo que antes dije y ellos insistían que me habían visto que había ensartado al occiso y yo en todo momento lo negué, ya que no es cierto y esto es como sucedió y con quien el difunto tuvo el problema o la bronca fue con ***** , su sobrino ***** , ***** y ***** y ***** y ***** , y no me di cuenta quien de estos cuatro lo haya picado, pero **quienes usaban navaja son, ***** y ******* ***** , y cuando regresaron **los cuatro dijeron QUE YA HABIAN HECHO EL PEDO y QUE MEJOR NOS ABRIERAMOS, PARA NO TENER PROBLEMAS;** a estos cuatro sujetos los conozco desde hace aproximadamente 10 diez años, por motivos de que somos vecinos de ***** y además porque nos gusta tomar cerveza juntos. Por otra parte a ***** y ***** y ***** , también los conozco desde hace aproximadamente como cinco años por el motivo de que también son vecinos de ***** y nos gusta tomar juntos; y por cuanto a ***** y ***** , a*

*estos es la primera vez que los conozco ya que únicamente los invitamos a tomar cuando pasaron pidiendo coopera para la lo de la casa hogar, además que no son de ***** y además quiero agregar que yo no tenía ningún problema con el compa ***** y supe cuando regrese de ***** , cuando dije antes que habían dañado su camioneta y por comentarios del pueblo supe que habían sido, ***** ***** , ***** ***** ***** ***** y ***** “N” “N” alias “***** *****”, por lo que yo nada tuve que ver con ese incidente así como tampoco en la muerte ***** , siendo todo lo que deseo declarar por el momento”*

Declaración de la que se desprende que, el día 14 de febrero de dos mil dos, siendo aproximadamente las 22.00 veintidós horas, el declarante se encontraba en compañía de ***** ***** ***** , ***** ***** “N”, ***** ***** ***** , ***** ***** “N” “N” ***** “N” “N”, ***** “N” “N” y ***** “N” “N”; que posteriormente se dirigieron a la tienda “***** ***** ”; que ***** ***** , le preguntó que qué le había dicho ***** , contestándole que sobre los problemas de la camioneta, que cerca estaba ***** ***** alias “***** ***** s”, quien le dijo “que ya habían madreado una vez al ahora occiso y que si quería lo volvería a hacer”; que posteriormente ***** , le dijo a la víctima “ya la cagaste, estas metiendo a otros que no están en estos pedos”,

refiriéndose al ateste y diversas personas, siendo categórico el testigo al referir que el inculpado ***** tenía en la mano derecha una navaja de muelle de las conocidas ***** cromadas, aduciendo que si bien desconocía quien de las cuatro personas lesionó con navaja a la víctima, también lo es que refirió que quienes usaban navaja lo eran ***** y ***** ; que ***** reta al ahora difunto para sacarse un tiro entre ellos dos nada más, pero el occiso le contesta QUE NO QUERIA PROBLEMAS, pero ***** le contesta QUE DE TODOS MODOS LOS PROBLEMAS LOS TENIA CON NOSOTROS, entonces ***** , empieza a aventar al ahora difunto y entonces se mete “*****”, para tratar de calmarlos; que se se quedan en el lugar ***** , su sobrino ***** que tenía en la mano derecha una navaja de muelle de las conocidas ***** , de las cromadas y ***** alias “ ***** ”; que cuando el testigo y el ahora occiso, cuando habían avanzado como veinte o treinta metros, volteo hacia atrás y se da cuenta de que el difunto se echó a correr rumbo a la colonia ***** , ya que se da cuenta que sus cuatro compas -que se habían quedado- se le pegan tras del difunto; esto es, que los alcanzan y los pasan ***** , su sobrino y los otros dos y les gritan AHORITA NOS VEMOS; que después ***** , se dirige

Ello es así porque dicho testimonio, se concatena con el deponido de *****
***** rendida ante el agente del ministerio público el quince de febrero de dos mil dos¹⁰, testimonio al que de conformidad Código de Procedimientos Penales en su artículo 108 y 109 fracción IV, es de otorgarle valor probatorio de indicio, ello en razón de que del mismo se desprende que el día catorce de febrero de dos mil dos, se encontraba en la tienda de abarrotes “*****
*****”, ubicada en la calle *****
colonia *****
poblado de *****
en razón de que el mismo se había ido a tomar una cervezas, lugar en el cual se encontraba el hermano del declarante ***** y la víctima ***** estando en dicho lugar los tres, como hasta las once de la noche o veintitrés horas, momento en que pasa una persona de nombre ***** y le reclama a la víctima sobre los vidrios de una camioneta, sin embargo el occiso lejos de contestarle algo le invitó una cerveza, al mismo tiempo de que acompañaban a ***** otras personas más, uno a quien solo identificó el testigo con el apodo de el *****
otro sujeto de nombre *****
alias “*****
*****”, otro de nombre ***** “N”, entre los cuales estaban los activos del delito y quienes posteriormente se dirigieron a la víctima,

¹⁰ Visible de fojas 41 a 43 del expediente principal.

reclamándole nuevamente el problema de los vidrios, por lo que el declarante y su hermano trataron de calmar el problema, por lo que en ese momento se retiraron ***** y los activos, así como el occiso y las personas que acompañaban a este último, por lo que al ir ya en camino escucharon pasos detrás de ellos, advirtiéndole que se tratada de ***** ***** , ***** ***** ***** , ***** ***** “N” y ***** “N” “N” alias el “***** ***** ” y estos cuatro sujetos se iban acercando a ellos , por lo que cuando le dan alcance a la víctima se le va encima ***** ***** ***** , ***** alias “***** ***** ”, ***** ***** y ***** ***** ***** , sin percatarse el ateste quién de ellos **llevaba navaja** y como lo fueron alcanzar como a unos quince metros de donde él se quedó tirado, se da cuenta que **entre los cuatro lo empiezan a agredir, a puñetazos y patadas hasta dejarlo tirado en el piso y ya que estaba tirado**, sin percatarse cuantos de los acusados llevaban navaja, observando el ateste que ***** ***** ***** **-víctima-** estaba herido y sangrando en el abdomen y la espalda.

Testimonio que -hasta esta etapa procesal- se considera de manera indiciaria para acreditar la probable responsabilidad de ***** ***** ***** y ***** ***** ***** y/o ***** ***** ***** y/o ***** ***** ***** , como dos de los sujetos activos que **participaron** en

veintiuna horas con cuarenta y cinco minutos y como cinco minutos después aproximadamente llegó ***** y se retiró pero aproximadamente a los veinte minutos regresó ***** a la tienda donde se encontraban tomando todavía el declarante, su hermano y la víctima, pero que iba acompañado de ocho o diez sujetos más conocidos y reconociendo entre ellos a ***** (A), ***** , ***** (A) ***** , ***** , y uno que es de la ciudad de ***** del cual ignora su nombre y apellidos, manifestándoles ***** le dijo ***** que “***** ” había echado bronca minutos antes, por lo que el deponente y su hermano ***** , sacaron al “*****” para llevarlo a su casa, en la colonia ***** , momento en el que el declarante volteo hacia atrás y se dio cuenta que venían persiguiéndoles los activos percatándose que el sujeto apodado “EL *****” tenía una navaja de las llamadas 007, asimismo el occiso ***** se echó a correr y que lo empezaron a seguir ***** , “***** ” , ***** , “***** ” , corriendo la víctima como veinte metros, y alcanzándolo los activos en una esquina ahí lo golpearon ***** (A) “***** ” y ***** , que una vez que ***** , quedó tirado en el suelo, ***** , “***** ” y ***** alias “***** ” , se regresaron corriendo.

Así de dicho atestado se desprende que conoció de manera directa los hechos sobre los cuales perdiera la vida ***** , y como acertadamente lo coligió la Juez natural, de manera indiciaria resulta apto para acreditar la probable responsabilidad de ***** y/o ***** , como dos de los sujetos que participaron en la privación de la vida de ***** , el día catorce de febrero de dos mil dos, aproximadamente entre las veintitrés horas y veintitrés horas con treinta minutos, en el poblado de ***** del municipio de ***** , Morelos, cerca de la tienda de “***** ”.

Ilustra lo anterior el contenido del siguiente criterio:

Registro digital: 2007739

Instancia: Primera Sala

Décima Época

Materias(s): Penal

Tesis: 1a. CCCXLV/2014 (10a.)

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 11, Octubre de 2014, Tomo I, página 621

Tipo: Aislada

“VALORACIÓN PROBATORIA. CASOS EN LOS QUE UN MEDIO DE PRUEBA CORROBORA LO ACREDITADO CON OTRO. En el ámbito de la valoración de las pruebas es necesario determinar en qué casos puede decirse que una prueba corrobora la información proporcionada por otra. En amplio sentido, puede decirse que existe corroboración cuando una prueba hace más probable que sea verdadera la

información proporcionada por otro medio de prueba. Al respecto, pueden distinguirse tres situaciones donde un medio de prueba "corroboración" la información aportada sobre algún hecho por otro medio de prueba: (1) hay "corroboración propiamente dicha", cuando existen dos o más medios de prueba que acreditan el mismo hecho (por ejemplo, cuando dos testigos declaran sobre la existencia de un mismo acontecimiento); (2) existe "convergencia" cuando dos o más medios de prueba apoyan la misma conclusión (por ejemplo, cuando de la declaración de un testigo y de una prueba pericial se infiere que determinada persona cometió un delito); y finalmente (3) hay "corroboración de la credibilidad" cuando una prueba sirve para apoyar la credibilidad de otro medio de prueba (por ejemplo, cuando otro testigo declara que el testigo de cargo no ve muy bien de noche y la identificación tuvo lugar en esas circunstancias)."

De ahí que, el argumento que exponen los apelantes en el sentido de que carecen de eficacia probatoria los testimonios emitidos por ***** y ***** ***** ambos de apellidos ***** ***** , ya que se encontraban en estado de ebriedad y por ello, no aportan datos indubitables para establecer que los inculpados privaron de la vida a ***** ***** ***** , tales alegatos de inconformidad también devienen **INFUNDADOS**, toda vez que si bien es cierto de las declaraciones que emitieron dichos testigos se desprende que estos el día de los hechos estuvieron ingiriendo bebidas que contenían alcohol (cervezas); también lo es que esa circunstancia *per se* deviene insuficiente para establecer que su testimonio que rindieron en torno a los hechos delictivos materia de la *litis* carezca de verosimilitud como lo pretenden los apelantes, dado que en el su***** no se encuentra demostrado ni siquiera indiciariamente el

grado de intoxicación alcohólica que tuvieron los testigos mencionados; tampoco se justifica, que ese grado de intoxicación alcohólica fuere de tal magnitud que hubiere afectado a los declarantes para relatar las circunstancias de ubicación en cuanto tiempo, modo y lugar en el que se encontraban; y, que el contenido de sus atestes fuere inverosímil o estuviesen en contradicción entre lo que declararon ambos testigos y los demás instrumentos probatorios obtenidos durante la investigación (testimonios, periciales y parte informativo), sino que, por el contrario, destaca que el contenido de tales probanzas se complementan entre sí como se puntualiza en la presente resolución.

En apoyo de lo anterior se cita el siguiente criterio:

Registro digital: 262054

Instancia: Primera Sala

Sexta Época

Materias(s): Penal

Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen XXXII, Segunda Parte, página 106

Tipo: Aislada

“TESTIGOS. *No puede aducirse válidamente la ineficacia probatoria de la declaración de un testigo si, aunque al acontecer los hechos se encontraba en estado de ebriedad, tal circunstancia no invalida su declaración, ya que cuando esta fue producida se encontraba en pleno uso de sus facultades mentales y con toda claridad describió los acontecimientos.”*

Amén de que para el dictado de un auto de formal prisión, en términos de lo que dispone el Pacto Federal en su arábigo 19 vigente en la fecha en la que se perpetró el antisocial materia de análisis, no se requiere de la existencia de pruebas indubitables -como lo indican los inconformes- para demostrar la probable responsabilidad penal de los inculcados en la comisión del ilícito por el que fueron declarados formalmente presos, sino que basta que existan datos de prueba suficientes que hagan probable su responsabilidad penal; por lo que las locuciones que sobre tal particular esgrimen los recurrentes, también devienen **INFUNDADAS**.

Se invoca como apoyo de lo anterior el contenido de los siguientes criterios:

Registro digital: 214864

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Octava Época

Materias(s): Penal

Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XII, Septiembre de 1993, página 185

Tipo: Aislada

“AUTO DE FORMAL PRISION. NO ES INDISPENSABLE OBTENER PRUEBA PLENA SOBRE LA RESPONSABILIDAD PENAL PARA EMITIR EL. Para dictar un auto de formal prisión la ley no exige que se tengan pruebas completamente claras que establezcan de modo indudable la culpabilidad del acusado, requiere únicamente que los datos arrojados por la averiguación sean bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad de aquél.”

TOCA PENAL: 04/2021-18-TP.
EXPEDIENTE PENAL: 122/2020-3,
ANTES: 24/2002-2.
DELITO: HOMICIDIO CALIFICADO.
RECURSO DE APELACIÓN
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA.

Página 43 de 73

Registro digital: 227602

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Octava Época

Materias(s): Penal

Tesis: VI.2o. J/28

Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo IV, Segunda Parte-2, Julio-Diciembre de 1989, página 602

Tipo: Jurisprudencia

“AUTO DE FORMAL PRISION. Para motivarlo, la ley no exige que se tengan pruebas completamente claras que establezcan de modo indudable la culpabilidad del reo; requiere únicamente, que los datos arrojados por la averiguación sean bastantes para comprobar el cuerpo del delito y hacer probable la responsabilidad del acusado.”

Registro digital: 220085

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Octava Época

Materias(s): Penal

Tesis: II.3o.54 P

Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo IX, Marzo de 1992, página 152

Tipo: Aislada

“AUTO DE FORMAL PRISION, PARA DECRETARLO NO SE EXIGEN PRUEBAS INDUBITABLES SOBRE LA RESPONSABILIDAD DEL ACUSADO. De manera reiterada se ha sostenido que para la emisión de un auto de prisión preventiva no es necesario contar con pruebas que de modo indudable establezcan la culpabilidad del procesado, sino que los datos obtenidos durante la averiguación previa sean suficientes para comprobar el cuerpo del delito y presuntivamente se infiera la responsabilidad del detenido.”

Todo lo anterior se enlaza con el Informe de hechos suscrito por ***** ,
***** ,
***** E ***** , en su carácter de Agentes de la Policía Ministerial adscritos a la Dirección Zona sur Poniente¹², informe que al ser valorado en términos de lo que establece el Código de Procedimientos Penales vigente en la época de perpetración del ilícito de homicidio calificado, en sus 107, 108 y 110, es de concedérsele valor probatorio de indicio, en virtud de que, del mismo se desprende que: *“HECHOS.- que siendo las 01:40 hrs. Se recibió en el servicio de guardia, una llamada telefónica por parte del C. Agente del Ministerio Público en Turno, que en el Hospital General Ernesto Mean Sandoval de esta Ciudad, se encontraba una persona con lesiones de arma punzo cortante y que al parecer este había fallecido por tales lesiones, por lo que en compañía de la C. ***** , nos trasladamos a dicho hospital lugar en el cual se tuvo a la vista en el área de urgencias en uno de sus pasillos sobre una camilla el cuerpo sin vida de una persona del sexo masculino, el cual estaba cubierto de una sábana blanca en posición decúbito dorsal, reconociendo su suegro ***** , como el que en vida respondiera al nombre de ***** de ***** años de edad el cual era su yerno, llevándose a*

¹² Consultable de la foja 27 a la 32.

*cabo el levantamiento del cuerpo a las 02:20 hrs. Del día de la fecha en presencia del C. Agente del Ministerio Publico ***** , así como el médico legista ***** y la unidad de semefo con número económico 188 manifestándonos el C. ***** , en relación a los hechos, este manifestó que él desconocía los hechos pero un primo del hoy occiso sabia más al respecto, por lo que nos entrevistamos con el quien dijo llamarse ***** , con domicilio en avenida Revolución s/n a un costado de la tienda con razón social el estanque y con relación a los hechos que se investigan nos manifiesta lo siguiente que él se encontraba en el interior de su domicilio y que serían aproximadamente las 00:40 hrs. Del presente día cuando se escuchaban demasiados ladridos de perros por lo que, optó por salir de su domicilio percatándose, de que frente al domicilio de su amigo ***** , se encontraban el hoy occiso en compañía de los hermanos conocidos como los “*****”, por lo que al acercarse al lugar les pregunto que era los que les había pasado. Estos contestaron ¡QUE YA LOS HABIAN CHINGADO!, por lo que les dijo que quién, contestando ellos que no sabían por lo que su amigo ***** , le dijo a su primo ***** , que llamara a la cruz roja, momentos que aprovecharon los hermanos conocidos como los “*****”, retirándose estos del lugar, por lo que llegó los servicios de la Cruz roja, trasladando al*

lesionado ***** , al hospital ***** *****
***** ***** , lugar en que al llegar fue
atendido por el médico de guardia quien le dio los
primeros auxilios médicos para tratar de reanimar al
lesionado, no obteniendo resultados, positivos
procedieron a solicitar la intervención del Ministerio
Publico en turno para solicitar los servicios
correspondientes, así mismo al solicitarle si era
posible nos conducirá al domicilio de los hermanos
conocidos como “*****” aceptando este,
conduciéndonos al domicilio ubicado en calle
***** s/n colonia ***** poblado de *****
Opio, de ***** , lugar en donde nos
entrevistamos con el que dijo llamarse *****
***** encarnación de ***** años de edad,
nos manifiesta lo siguiente: que siendo
aproximadamente las 22:00 hrs. Del día de ayer
él, en compañía de su hermano de nombre *****
***** , así como ***** , se encontraban en la
esquina de su domicilio en la tienda conviviendo e
ingiriendo cerveza por lo que estuvieron hasta
alrededor de las 00:00 hrs, y fue en ese lugar donde
al pasar una persona les hizo una seña con la
mano, por lo que él, le preguntó que tenía que le
pasaba, ya que él en ningún, momento lo había
insultado por lo que nuevamente el cheque repitió
el mismo ademán y diciéndole que era para todos
y que este al acercarse empezaron a dialogar y a
la vez comenzaron a discutir, únicamente el
***** Y ***** , por lo que el trato de calmar
los ánimos de ambos y que a la vez ***** , le

*invito una cerveza al *****, el cual este aceptó y se la tomó e iniciando nuevamente una discusión verbal en donde le reclamada rencillas de tiempo atrás, a lo que opto ***** , por retirarse del lugar, opto seguido ellos también en dirección opuesta, transcurriendo aproximadamente tres minutos al escuchar ruidos a sus espaldas voltearon y se percataron que se aproximaba ***** , el cual portaba un arma punzo cortante en la mano derecha en compañía de ocho personas aproximadamente reconociendo entre ellas al ***** , ***** ***** , ***** ***** , y ***** , por lo que nuevamente empezaron a discutir, no recordando el origen del problema por lo que al calmarse los ánimos ellos continuaron con su marcha y un vez que se encontraban en la calle del Magisterio nuevamente llegaron las personas ya más agresivas por lo que el “*****”, amaga a su hermano ***** ***** , con una navaja arrinconándolo sobre un vehículo estacionado y por lo que le también se encontraba enfrentando a golpes con ***** ***** , el cual esa persona le pega desconociendo con que en la cabeza por lo que este disimula desmayarse, pero observa que el ***** corrió hasta la esquina del callejón lugar donde le dieron alcance el ***** , ***** , ***** ***** y ***** , lugar en donde vio claramente que estos agredían físicamente a ***** y una vez esté en el suelo fue sujeto a una serie de múltiples patadas, acto enseguida estas personas se retiraron apresurados y al pasar a un*

*costado de él, y de su hermano le manifestaron que no dijera nada porque si no los matarían y una vez al percatarse que ya se habían retirado sus agresores él corrió al lugar en donde se encontraba ***** y al estar junto a él se percató que estaba sangrando en diferentes partes de su cuerpo, por lo que procedió a levantarse, diciéndole ***** , que lo llevaría a casa de sus familiares que se encontraba a bordo de la carretera por lo que lo condujo casi cargándolo a la puerta de uno de sus familiares de ***** , y que al voltear y recordar a su hermano el dejó a ***** y camino hacia la esquina del callejón y fue en esos momentos en que tuvo a su hermano ***** ***** por lo que volvieron con ***** y tocaron al domicilio de su familiar por lo que salió un joven y les pregunto que les había pasado por lo que les contesto, ya que los habían chingado, por lo que el joven les volvió a preguntar que quienes, contestando que no sabían, por lo que le pidieron que llamara a la Cruz Roja para que ***** fuera atendido y fue en esos momentos que él optó por retirarse a su domicilio.*

*Continuando con la investigación los suscritos nos trasladamos al domicilio de calle ***** S/N colonia ***** 1 del Poblado de ***** lugar en donde nos fue posible localizar, a quien dijo llamarse ***** ***** ***** ***** , de ***** años de edad y que al hacerle de su conocimiento el motivo de nuestra visita nos manifiesta que coincide con lo ya manifestado por*

*su hermano haciéndonos saber que además del ***** , EL ***** , ***** ***** , ***** ***** y ***** , se percató que también los acompañaba ***** y ***** y que en el momento que los interceptaron en la calle ***** , él fue acorralado por el ***** , el cual portaba navaja en mano la cual se la colocó a la altura del abdomen manifestándole que no se moviera y que no volteara porque si no lo mataba, pero que fue en esos momentos cuando él volteo a ese lugar donde vio que como su amigo ***** y que este fue sometido por el ***** , EL ***** Y ***** ***** y ***** , mientras que escuchaba correr a varios sujetos, por lo que al retirarse estos, vio que su hermano ***** , fue a auxiliar a ***** , por lo que lo incorporó y se dirigieron a la carretera en donde su hermano le preguntó que si se encontraba bien, contestándole que si y que al acercarse al lugar donde estaba ***** , lo vio en malas condiciones, por lo que decidieron pedir apoyo en la casa que se encontraba frente a ellos saliendo de ella un joven y les pregunto que les había pasado, quienes les había pegado, por lo que le solicitaron pidiera una ambulancia para que fuera atendido ***** y que fue en esos momentos cuando él se retiró de su domicilio.*

Siguiendo con la investigación se les solicito a los testigos presenciales que si era posible nos pudieran ubicar los lugares de reunión de los presuntos, por lo que se procedió hacer recorridos

*de vigilancia en dicha colonia sin poder localizar a los presuntos, pero que por versiones de algunos vecinos nos comentan que el ***** , ***** y otros sujetos se reúnen en el campo de futbol entre las 13:00 hrs y 15:00 hrs a jugar y a ingerir bebidas embriagantes, por lo que siendo aproximadamente las 14:00 hrs, del día de la fecha, se estableció una vigilancia fija en la inmediaciones del campo de futbol ubicado en el poblado de ***** por lo que al ser aproximadamente las 14:50 horas, se tuvo a la vista un grupo de aproximadamente, un grupo de seis personas las cuales algunas de ellas fueron identificadas plenamente por los CC. ***** ***** y ***** de apellidos ***** ***** , motivo por el cual al saber estos, los suscritos procedimos a identificarnos plenamente como Agentes de la Policía Ministerial del Estado, solicitándoles una revisión corporal así como preguntarles sus generales, y a su vez se les hizo saber el motivo de nuestra presencia y que serían trasladados a estas oficinas para realizar las investigaciones pertinentes la presente, mismos que manifestaron llamarse ***** ***** ***** , de oficio albañil de ***** años de edad, y con domicilio particular en callejón ***** #***** ***** , municipio de ***** , ***** ***** ***** ***** de ***** años de edad, y quien dice trabajar en la granja de pollos, con domicilio particular en calle ***** #***** , ***** , ***** ***** ***** ***** , de ***** años de edad de oficio albañil, con domicilio en calle*

***** #***** ***** , ***** *****
***** , de ***** años de edad, *****
***** ***** , de ***** años de edad
quienes tienen su domicilio en calle *****
#***** numero ***** lote ***** colonia
***** ***** ***** de ***** Estado de
***** , ***** ***** ***** , el cual trabaja
en la ***** ***** ***** , en las afueras de
la comunidad y con domicilio particular en callejón
***** #***** ***** siendo el último no
identificado, por los hermanos de apellidos *****
***** , último participante de los hechos que se
investigan. Al constituirnos en las oficinas de la
Policía Ministerial el C. ***** ***** ,
nos manifiesta en relación a los hechos que se
investigan que efectivamente él en compañía de
***** ***** ***** , ***** *****
***** , de ***** años de edad y con domicilio
en calle ***** S/N COL. ***** *****
***** , ***** ***** ***** , siendo estos
tres últimos de nombre ***** ***** ,
de ***** años de edad alias el “*****”,
***** ***** ***** de ***** años de
edad estos dos con domicilio en calle *****
#***** , ***** y ***** *****
***** O ***** ***** , de
***** años de edad con domicilio en calle
***** #***** ***** , alias el “*****”,
señalados por ***** como las personas que
habían lesionado al hoy occiso.

Así mismo nos entrevistamos con *****
***** , quien nos manifestó
que el día de los hechos en compañía de los sujetos
ya mencionados por el C. ***** , así
como el hermano de este de nombre *****
***** , habían golpeado a una persona
de aproximadamente ***** años la cual tenía
problemas desconociendo de que tipo con el
“*****”, siendo esto todo lo que nos pueda
manifestar, por lo que al saber esto los suscritos nos
trasladamos en la unidad oficial ***** al campo
de fútbol que se ubica en dicho poblado con la
finalidad poder localizar al C. ***** ,
obteniendo resultados negativos recalando que
cuando estuvo a la vista de los hermanos *****
***** , no fue señalado como partícipe del
delito. Al entrevistar a los CC. *****
***** y ***** , estos nos
manifestaron dedicarse a la colecta de la casa hogar
***** y en relación a los hechos únicamente nos
puede manifestar que las personas habían invitado
a tomar cervezas en el lugar antes referido y que el
día de los hechos se percataron que los sujetos
golpeando a uno de ellos en distintas partes de su
cuerpo, para después correr al domicilio marcado
como ***** #***** , donde el ***** ,
comento que fueran a dormir todos antes que
llegara la policía, siendo esto todo lo que pueden
manifestar, por consiguiente se entrevista al que dijo
llamarse ***** , quien refiere
únicamente que en relación a los hechos que él se

*encontraba en compañía de los que únicamente de los que conoce como ***** , EL ***** , EL ***** , ***** ***** , ***** , EL ***** , el cual sabe responde al nombre de ***** ***** ***** , de ***** años aproximadamente, los cuales al estar tomando bebidas alcohólicas, se percataron que comenzaron una disputa observando que a lo lejos golpeaban una persona varios de sus acompañantes corriendo todos ellos después de haber lesionado al hoy occiso con una navaja con dirección al domicilio de ***** ***** ***** .”*

Así, de dicho informe se advierte que los agentes ministeriales investigadores, precisan que al investigar los hechos que se estudia, refieren a ***** ***** , ***** ***** y diversos sujetos, como las personas que participaron en el delito de homicidio calificado, por lo que hasta esta etapa procesal es suficiente para acreditar **-como un indicio adicional-** los datos que integran la probable responsabilidad de los acusados.

Ahora bien, por cuanto hace a las declaraciones rendidas por ***** ***** ***** y ***** ***** ***** , rendidas ante el agente del ministerio público el dieciséis de febrero de dos mil dos¹³, atestados que de conformidad con el Código de Procedimientos

¹³ Por cuanto a ***** ***** ***** visible a foja 55 y 56, mientras que ***** ***** ***** la misma es consultable de páginas 56 a 58 del expediente principal, del que emana el presente toca penal

Penales en vigor al momento en que acaeció el hecho, en sus artículos 90, 108 y 109, fracción IV, es de negarle valor probatorio, ello en razón de que ninguno de los dos refiere circunstancias propias del hecho que se investiga, es decir, ambos son contestes en mencionar que no se percataron del hecho, que únicamente vieron como diversos sujetos entre ellos los acusados persiguieron a la víctima y que posterior vieron como corrían en sentido contrario a donde ellos estaban.

En lo concerniente al agravio esgrimido por la defensa de oficio de ***** y/o ***** y/o ***** , atinente a que al informe realizado por los agentes ***** , ***** ***** , ***** ***** , ***** e ***** , no debe tener validez alguna, porque -en su concepto- no presenciaron los hechos, debe decirse que resulta **INFUNDADA** tal locución.

En virtud de que, como se precisó en párrafos precedentes, en la especie las pruebas de cargo que obran en la averiguación previa, y de las cuales se hizo mención en líneas anteriores, son suficientes para acreditar los elementos del ilícito de homicidio calificado, y la probable responsabilidad penal de los recurrentes en la comisión del mismo, y si bien entre dichas probanzas se encuentra el informe de hechos mediante el cual los agentes policíacos informaron las circunstancias de modo, tiempo y lugar de

perpetración del delito que investigaron en cumplimiento y ejercicio de sus funciones; lo cierto es que tal informe adquiere la categoría de prueba instrumental de actuaciones, porque se encuentra corroborado con las diversas probanzas de cargo, como son los testimonios de ***** y ***** , ***** y ***** y ***** , así como los peritajes rendidos por ***** y ***** ***** , al ser coincidente en las circunstancias que investigaron con el contenido de los testimonios y de las experticias indicadas; de ahí que fue correcta la determinación de la Juez natural al otorgarle valor de indicio al informe policíaco referido.

Aunado a lo anterior debe decirse al inconforme, que en términos de lo preceptuado por el Código de Procedimientos Penales vigente en el estado de Morelos, en la época de comisión del delito de homicidio calificado, en sus artículos 10¹⁴ y 11¹⁵, así como la Ley Orgánica de la entonces

¹⁴ ARTICULO 10. La averiguación previa y el ejercicio de la acción penal por los delitos que se cometan en el Estado de Morelos corresponden al Ministerio Público de esta entidad federativa, que actuará con el auxilio de la Policía Judicial y de los servicios periciales que de él dependen. En el desempeño de sus atribuciones, podrá requerir la colaboración de autoridades y particulares en los términos de las leyes, reglamentos y convenios aplicables. El Ministerio Público brindará a otras autoridades la colaboración que proceda, en la forma dispuesta por la Constitución General de la República, la particular del Estado, el presente Código y los convenios correspondientes que deberán sujetarse a las disposiciones de aquellos ordenamientos constitucionales.

¹⁵ ARTICULO 11. La policía judicial actuará bajo la autoridad y el mando inmediato del Ministerio Público. Por ello, limitará sus actuaciones a las diligencias que éste le ordene conforme a la ley. Los peritos que auxilien al Ministerio Público gozarán de plena autonomía técnica para la elaboración de sus dictámenes.

Procuraduría General del estado de Morelos en sus numerales 47, fracción II y VI¹⁶, los mencionados Agentes de la Policía Ministerial, actuaron en apego a lo que mandatan las leyes ya mencionadas y en uso de sus atribuciones hicieron constar todas las circunstancias de las que se enteraron durante la investigación de los hechos antijurídicos denunciados. Amén de que el informe en comento no fue impugnado por ninguno de los recurrentes en primera instancia, no obstante que gozaban de la libertad de exhibir pruebas que desvirtuaran su contenido.

Sustenta lo anterior los siguientes criterios:

Registro digital: 168843

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Novena Época

Materias(s): Penal

Tesis: III.2o.P. J/22

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVIII, Septiembre de 2008, página 1095

Tipo: Jurisprudencia

“PARTE INFORMATIVO DE POLICÍA. ES LEGAL LA DETERMINACIÓN DE LA AUTORIDAD JUDICIAL QUE LE OTORGA VALOR DE INDICIO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 285 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES. El parte informativo que rinde la policía investigadora como consecuencia de la

¹⁶ ARTÍCULO 47.- Son obligaciones de los Agentes de la Policía Ministerial, con independencia de las señaladas en las disposiciones legales y reglamentarias aplicables, así como la presente ley y su reglamento:

II. Cumplir con las ordenes debidamente fundadas del Ministerio Público, o autoridades administrativas de la Institución, así como auxiliar a las diferentes autoridades;

VI. Acatar estrictamente las ordenes que reciban de sus superiores;

*comisión de un hecho delictivo, al ser corroborado con diversos medios de prueba que constan en el su***** , como son los testimonios ministeriales y la ratificación de su contenido, adquiere la categoría de prueba instrumental de actuaciones. Ahora bien, el artículo 285 del Código Federal de Procedimientos Penales prevé que todos los demás medios de prueba o de investigación (distintos a los descritos en el capítulo IX de dicho ordenamiento) y la confesión, constituyen meros indicios. Por tanto, es legal la determinación de la autoridad judicial que otorga al citado informe policiaco, el valor de indicio en términos del invocado numeral.”*

Registro digital: 196525

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Novena Época

Materias(s): Penal

Tesis: III.2o.P.42 P

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, Abril de 1998, página 763

Tipo: Aislada

“PARTE INFORMATIVO DE POLICÍA. EN EL PROCEDIMIENTO PENAL DEBE CONSIDERARSE COMO PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE COLIMA). *El parte informativo que rinde la policía judicial, como consecuencia de la investigación de un hecho delictuoso, no tiene el carácter de prueba testimonial o documental, debido a lo sui generis de sus características, pues se trata de una pieza informativa que se integra a las constancias del procedimiento, por lo que debe estimarse como una prueba instrumental de actuaciones. Ahora bien, el artículo 257, fracción IV, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Colima (vigente hasta antes de las reformas del dos de agosto de mil novecientos noventa y siete) establecía que las pruebas no especificadas en la última parte del numeral 132 del cuerpo de leyes invocado (instrumental de actuaciones) producen presunción siempre y cuando no sean desvirtuadas por cualquier otro medio de prueba; luego entonces, si el parte de policía se ve corroborado con el demás material probatorio que obra en el su***** , resulta ajustado a derecho que el Juez de amparo le conceda valor probatorio en dichos términos al analizar la constitucionalidad del acto reclamado.”*

En lo concerniente con el motivo de disenso que esgrime la defensora de oficio, atinente a que no existen identidad de su representado, en razón de que los testigos citan el nombre de tres personas diferentes ***** y/o *****
***** y/o *****
por lo que, en su concepto no existe identidad de su representado, debe decirse que resulta **INFUNDADO**.

Ello es así, porque en la especie no se trata de una falta de identidad del procesado, sino que se emplearon indistintamente tres nombres aplicados al mismo inculcado y como lo conocían los atestes, amén de que, durante la instrucción, el acusado no procuró desvanecer éste, por lo tanto, la resolución de primera instancia no se torna ilegal.

Sustenta lo anterior el siguiente criterio:

Suprema Corte de Justicia de la Nación

Registro digital: 312273

Instancia: Primera Sala

Quinta Época

Materias(s): Penal

Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XLV, página 2858

Tipo: Aislada

“PROCESADO, IDENTIDAD DEL. Si no se trata de una falta de identidad del procesado, sino que se emplearon indistintamente dos nombres aplicados al mismo, por error, y durante la instrucción, el acusado no procuró desvanecer éste y después lo alega en

su favor, esta circunstancia no es suficiente para decidir que la sentencia dictada, sin tomarla en cuenta, es violatoria de garantías.”

Por ende, el conjunto de dichos elementos de convicción, valorados en lo individual y ahora en su conjunto, conforme a la sana crítica, a la lógica y a las máximas de la experiencia, en términos de los artículos 85, 89, 107, 108 y 109, fracciones III y IV de la Ley Adjetiva en vigoren la época de perpetración del ilícito materia de análisis, son suficientes para demostrar que el día catorce de febrero de dos mil dos, aproximadamente entre las veintitrés horas y veintitrés horas con treinta minutos, ***** y ***** y/o ***** y/o ***** y otros sujetos agredieron a la víctima ***** , en el poblado de ***** del municipio de ***** , Morelos, cerca de la tienda de ***** ; que probablemente ***** y ***** y/o ***** y/o ***** portaban un objeto punzo cortante - navaja- y lesionaron al pasivo; que derivado de dichas lesiones la víctima falleció a causa por anemia aguda, por hemorragia interna consecutiva **a cinco heridas punzocortantes** penetrantes a **tórax y abdomen**, lesiones que fueron clasificadas como mortales; que de acuerdo con el dictamen en criminalística las lesiones fueron producidas cuando la víctima del

delito, **presentó por lo menos tres flancos diferentes al momento de producirle las lesiones contundentes**, que las características que presentan las lesiones establece que éstas son similares a las producidas cuando la víctima realizó movimientos instintivos para repeler la agresión y, que la causa de la muerte fue generada por las múltiples heridas producidas por instrumento punzo cortante penetrantes de tórax y abdomen, hechos desarrollados en maniobras homicidas, por lo anterior, se sostiene que -por ahora- *****
***** y ***** y/o
***** y/o *****
***** con la conducta que desplegaron lesionaron el bien jurídico que tutela este tipo de antisociales, que es precisamente la vida de las personas, circunstancias de tiempo, modo y lugar que -contrario a lo que aducen los apelantes- son más que suficientes para demostrar los elementos estructurales del delito de homicidio calificado, cuanto la probable responsabilidad de los inculpados ocurrido el catorce de febrero de dos mil dos.

Finalmente, por cuanto hace al motivo de disenso que esgrimen los recurrentes, atinente a que no se sabe quién fue quien utilizó la navaja para lesionar al pasivo, por tanto, no se acredita su probable responsabilidad, debe decirse que resulta **INFUNDADA** esa consideración de agravio.

Lo anterior es así, ya que, a criterio de esta Sala, los imputados hasta este estadio procesal se ubican en la figura jurídica de **COAUTORÍA**, tal como lo establece el Código Penal en vigor para el estado de Morelos en su artículo 18 fracción I, el cual a la letra dice:

“ARTÍCULO 18.- *Es responsable del delito quien: I. Lo realiza por sí mismo o conjuntamente con otro autor...”.*

Ahora, citando a ***** y
*****, autores del artículo “Coautoría y Complicidad”, se abordará lo relativo a la coautoría y el codominio funcional del hecho.

A partir de la aplicación de la teoría del “*codominio funcional del hecho necesario y esencial para la realización del delito*”, establecida con base en “*la teoría de dominio del hecho*” y desarrollada de manera preponderante por Welzel y Roxin, según esta teoría, los partícipes son responsables en igualdad de condiciones, ya que en consenso, con un plan común acordado durante la perpetración del suceso y en codominio funcional del hecho punible, se dividieron las acciones para lograr su ejecución, ya que se evidenció una aportación segmentada, adecuada y esencial al hecho, aunque formalmente no sea considerada como parte de la acción típica.

Así, la coautoría exige que los intervinientes se vinculen recíprocamente mediante un acuerdo en común para realizar el hecho (decisión de acción

conjuntamente resuelta por todos, codominio funcional del hecho), en el que cada uno de ellos tenga un cometido parcial necesario para la totalidad del plan, que les haga aparecer como titulares de la responsabilidad por la ejecución del hecho.

Así el acuerdo puede ser previo o concomitante, y es precisamente esta decisión común lo que determina la cooperación consciente y querida que exige la coautoría, para que la responsabilidad grave sobre los intervinientes.

Por tanto, la existencia del acuerdo previo, expreso o tácito para producir el resultado típico, implica una participación consciente y voluntaria de los coautores, es decir, la existencia de una acción de índole dolosa que consiste en conocer y querer la realización del tipo objetivo de un delito, toda vez que tal figura requiere necesariamente la demostración de que el sujeto activo tenga conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo penal, y quiere la realización del hecho descrito por la ley (dolo).

En ese tenor, el aspecto decisivo en la coautoría es que el dominio del hecho lo tienen dos o más personas que, en virtud del reparto funcional de tareas (principio de división del trabajo), asumen por igual la responsabilidad de su realización, de tal manera que las distintas contribuciones deben considerarse, por consiguiente, como un todo, y el resultado total debe atribuirse a cada autor (principio de imputación recíproca de las contribuciones).

Consecuentemente, en la coautoría ejecutiva es necesario, además del acuerdo previo de voluntades, que se contribuya de algún modo en la realización del delito, de tal modo que dicha contribución pueda estimarse de acuerdo al plan común, como un eslabón indispensable de todo el acontecer delictivo.

En ese contexto, es de suma importancia establecer que la teoría del codominio funcional del hecho parte de una contemplación de la contribución del interviniente, anterior a la comisión del delito. Si con antelación a éste la aportación aparece como esencial, el sujeto tendrá el dominio del hecho, aunque con posterioridad a su ejecución pueda apreciarse que dicha contribución no haya resultado indispensable.

Así, los dos requisitos indispensables para la acreditación de la coautoría ejecutiva, de acuerdo a la teoría del “codominio funcional del hecho”, están representados por:

- Una decisión común al hecho que implique, con anterioridad al delito, la realización conjunta del evento delictivo a través de aportaciones de carácter esencial.
- La realización común del hecho, a través de la concreción del tipo penal o de actos no ejecutivos del mismo.

En ese tenor, de las consideraciones precedentes se puede concluir que para que se

actualice la coautoría ejecutiva, de acuerdo a la teoría del codominio del hecho funcional, por ejemplo, en el delito de homicidio calificado, deben actualizarse los siguientes supuestos:

a) Un acuerdo previo, expreso o tácito, para cometer el delito, es decir plena conciencia de la cooperación esencial del sujeto en la obra conjunta, representada previamente y querida (codominio funcional del hecho);

b) La actuación de varios sujetos en la realización de la conducta típica, a través de actos ejecutivos pertenecientes al tipo penal o al hecho delictivo;

c) La intervención dolosa (consciente y voluntaria) de los coautores, porque el acuerdo de voluntades implica conocer y querer el resultado típico (*animus auctoris*);

d) La existencia del resultado material (varios sujetos entre ellos los acusados golpearon a la víctima, para finalmente emplear objetos punzo cortantes y lesionar la corporeidad de la víctima quien por lo menos **tuvo tres flancos diferentes al momento de producirle las lesiones contundentes**, lo que provocaron el deceso de la víctima);

e) La demostración de un nexo causal entre la conducta y el resultado mortal conjunto.

Por lo anterior este Tribunal *Ad quem* arriba a la conclusión que, en el presente asunto y hasta esta etapa procesal nos encontramos ante una coautoría, la cual se actualiza cuando varias personas en consenso y con codominio funcional del hecho, dividiéndose las acciones delictivas y mediante un plan común acordado antes o durante la perpetración del suceso concurren a la ejecución de un hecho punible.

En apoyo de lo anterior y en lo substancial se invocan los siguientes criterios:

Época: Novena Época
Registro: 163505
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXII, Noviembre de 2010
Materia(s): Penal
Tesis: I.8o.P. J/2
Página: 1242

“COAUTORÍA. SE ACTUALIZA CUANDO VARIAS PERSONAS, EN CONSENSO Y CON CODOMINIO CONJUNTO DEL HECHO, DIVIDIÉNDOSE LAS ACCIONES DELICTIVAS Y MEDIANTE UN PLAN COMÚN ACORDADO ANTES O DURANTE LA PERPETRACIÓN DEL SUCESO, CONCURREN A LA EJECUCIÓN DEL HECHO PUNIBLE (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL). *La figura de la coautoría a que se contrae la fracción II del artículo 22 del Código Penal para el Distrito Federal, se actualiza cuando varias personas en consenso y con codominio conjunto del hecho, dividiéndose las acciones delictivas y mediante un plan común acordado antes o durante la perpetración del suceso, concurren a la ejecución del hecho punible y, por tanto, son responsables en*

igualdad de condiciones; de ahí que una aportación segmentada, adecuada y esencial al hecho puede bastar para ser considerada y penada como coautoría, aunque formalmente no sea parte de la acción típica, habida cuenta que aquélla se refiere no únicamente a una ejecución compartida de actos que se realizan en sentido objetivo-formal, como porciones pertenecientes a la acción típica, sino a que varios agentes reparten entre sí el dominio del hecho en la etapa de su realización, por lo cual la doctrina ha llamado a esta intervención compartida "codominio funcional del hecho"; sin embargo, esa actuación funcional para convertir al agente como coautor, debe ser necesaria y esencial para la realización del hecho delictivo."

Época: Novena Época
Registro: 197915
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo VI, Agosto de 1997
Materia(s): Penal
Tesis: I.1o.P. J/5
Página: 487

"COAUTORÍA MATERIAL. SE GENERA CUANDO EXISTE ENTRE LOS AGENTES CODOMINIO FUNCIONAL DEL HECHO. Aun cuando la aportación de un sujeto al hecho delictivo no pueda, formalmente, ser considerada como una porción de la acción típica, si aquélla resulta adecuada y esencial al hecho de tal manera que evidencia que existió entre los agentes un reparto del dominio del hecho en la etapa de su realización (codominio funcional del hecho), tal aportación es suficiente para considerar a dicho agente coautor material del delito en términos del artículo 13, fracción III, del Código Penal para el Distrito Federal, como ocurre en el delito de robo, cuando uno de los activos es el que se apodera materialmente de la cosa ajena, mientras otro, amén de brindarle apoyo con su presencia, impide que uno de los ofendidos acuda a solicitar auxilio."

“COAUTORÍA MATERIAL. SE GENERA CUANDO EXISTE ENTRE LOS AGENTES CODOMINIO FUNCIONAL DEL HECHO. *Aun cuando la aportación de un sujeto al hecho delictivo no pueda, formalmente, ser considerada como una porción de la acción típica, si aquélla resulta adecuada y esencial al hecho de tal manera que evidencia que existió entre los agentes un reparto del dominio del hecho en la etapa de su realización (codominio funcional del hecho), tal aportación es suficiente para considerar a dicho agente coautor material del delito en términos del artículo 13, fracción III, del Código Penal para el Distrito Federal, como ocurre en el delito de robo, cuando uno de los activos es el que se apodera materialmente de la cosa ajena, mientras otro, amén de brindarle apoyo con su presencia, impide que uno de los ofendidos acuda a solicitar auxilio.”*

Por tanto, al no encontrarse demostrada ninguna causa excluyente de la probable responsabilidad penal de los inculpados, asimismo no se encuentra extinta la potestad ejecutiva conforme a alguna de las reglas generales contenidas en el Código Penal en vigor en el estado de Morelos en su arábigo 81; tampoco se advierte hasta esta etapa que los inculpados hayan actuado bajo un error vencible o invencible, de hecho o de prohibición, en relación con los elementos fácticos y respecto de la ilicitud de su conducta delictiva, por lo que les era exigible proceder diverso, ya que estuvieron en posibilidad de no colocarse en las normas jurídico penales que sancionan la conducta delictiva estudiada y dado que el momento procesal en el que la Juez natural emitió su determinación, cumplió cabalmente con esa exigencia

constitucional, en razón de que el auto de formal prisión reúne los requisitos de fondo y de forma que para su emisión exige el Pacto Federal en su artículo 19, debe concluirse que dicha determinación se encuentra debidamente fundada y motivada, ya que, contrariamente a lo sostenido por los apelantes, la Juez natural al emitir el fallo reclamado, estableció los dispositivos legales aplicables al caso sometido a su potestad, analizó y valoró todos los medios probatorios que obran en el su***** , precisó las circunstancias particulares por las que emitió la resolución recurrida y existe adecuación entre las normas jurídicas que invocó y la hipótesis fáctica cuestionada, es decir, que fundó y motivó la determinación apelada, cumpliendo así con el derecho fundamental que prevén los artículos 16 y 19 Constitucionales.

En apoyo de lo anterior se cita el siguiente criterio:

Novena Época
Registro: 184968
Instancia: Primera Sala
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XVII,
Febrero de 2003
Materia(s): Penal
Tesis: 1a./J. 86/2002
Página: 47

“AUTO DE FORMAL PRISIÓN. ACORDE CON EL PRINCIPIO DE SUPREMACÍA CONSTITUCIONAL, SU DICTADO DEBE HACERSE CONFORME AL ARTÍCULO 19 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y NO ATENDER A LA LEGISLACIÓN ORDINARIA, CUANDO ÉSTA NO HA SIDO ADECUADA A LO DISPUESTO EN DICHO PRECEPTO. Si de la sola lectura del texto de una ley ordinaria, y de su

comparación con el vigente del artículo 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que, al parecer, aquélla otorga mayores prerrogativas al inculpado al dictarse un auto de formal prisión, pues dicho texto, al no haber sido actualizado conforme a la reforma constitucional del ocho de marzo de mil novecientos noventa y nueve, aún exige para su dictado la demostración de los elementos del tipo penal, cuyo concepto jurídicamente incluye no sólo los elementos objetivos, sino también los normativos y los subjetivos que contenga la figura típica de que se trate, tal apreciación, a simple vista, no debe conducir a sostener jurídicamente que otorga mayores prerrogativas al indiciado y que, por ende, resulta de aplicación preferente al referido artículo 19. Lo anterior es así, pues en atención al principio de supremacía constitucional consagrado en el artículo 133 de la propia Carta Magna, los Jueces deben acatar lo dispuesto en ésta, cuando la legislación local se oponga a ella, por lo que la circunstancia de que el ordenamiento legal respectivo no haya sido adecuado a la reforma constitucional citada, no implica ni conlleva a sostener válidamente que otorgue mayores prerrogativas al indiciado al dictarse un auto de formal prisión y, por ende, que resulte de aplicación preferente a las disposiciones de la Norma Fundamental, en virtud de que ésta constituye la Ley Suprema de toda la Unión, de manera que si las leyes expedidas por las Legislaturas de los Estados resultan contrarias a los preceptos constitucionales, por el hecho de que no hayan sido adecuadas a su texto, entonces, deben predominar las disposiciones del Ordenamiento Supremo y no las de esas leyes ordinarias.”

Época: Octava Época

Registro: 219034

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Núm. 54, Junio de 1992

Materia(s): Común

Tesis: V.2o. J/32

Página: 49

“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que

ha de expresar con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.”

En cuyas condiciones, de acuerdo con el estudio y análisis realizado por esté órgano colegiado tripartita, lo procedente es **CONFIRMAR** el auto de formal prisión materia de la alzada.

Por lo expuesto, con apoyo en lo que disponen los artículos 190, 194, 199, 200, 204 y demás relativos y aplicables del Código de Procedimientos Penales vigente en el estado de Morelos en la época de comisión del delito de homicidio calificado, por el que los inodados fueron declarados formalmente presos, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones vertidas en la presente resolución, se **CONFIRMA** el auto de formal prisión de fecha **cuatro de diciembre de dos mil veinte**, dictado por la Juez Único en materia Penal Tradicional de Primera Instancia, con sede en Atlacholoaya, Xochitepec, Morelos, dentro del expediente penal **122/2020-3**, antes **24/2002-2**, que se instruye en contra de ***** y ***** y/o ***** y/o ***** y/o ***** , como

TOCA PENAL: 04/2021-18-TP.
EXPEDIENTE PENAL: 122/2020-3,
ANTES: 24/2002-2.
DELITO: HOMICIDIO CALIFICADO.
RECURSO DE APELACIÓN
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA.

Página 73 de 73

ELIZALDE FIGUEROA presidente de la sala y ponente en el presente asunto, quienes actúan ante la Secretaria de Acuerdos, NIDIYARE OCAMPO LUQUE, que autoriza y da fe.

LAS PRESENTES FIRMAS CORRESPONDEN A LA RESOLUCIÓN EMITIDA DENTRO DEL TOCA PENAL TRADICIONAL 04/2021-18-TP, FORMADO CON MOTIVO DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR *****
***** ***** , ***** ***** ***** y/o *****
***** ***** y/o ***** ***** ***** Y LA DEFENSA DE OFICIO CONTRA LA RESOLUCIÓN DE FORMAL PRISIÓN EMITIDO EN FECHA CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE EN EL EXPEDIENTE PENAL 122/2020-3, ANTES 24/2002-2.
JEEF/ I.A.R.H.-----CONSTE.