

Jojutla de Juárez, Morelos, a tres de mayo de dos mil ***eintiuno.**

***** **I S T O S** para resol*****er los autos del Toca Penal número **35/2020-5-TP**, formado con moti*****o del *Recurso de Apelación* que fue interpuesto tanto por la ofendida ***** , por su propio derecho y como representante común de los ofendidos ***** y ***** de apellidos ***** , como por el *Agente del Ministerio Público*, en contra de la resolución de fecha *****eintidós de *octubre de dos mil *****einte*, pronunciada por el Juez Único en Materia Penal Tradicional de Primera Instancia del Estado de Morelos, en el expediente penal número **118/2019-1**, radicado en contra de ***** y ***** por el delito de **DESPOJO AGRA*****ADO** cometido en agra*****io de la Sucesión Intestamentaria a bienes de ***** , representada por su albacea, ***** , *así como de los Ciudadanos ***** , ***** , todos de apellidos ***** ; y,*

RESULTANDOS :

1. En la fecha indicada, el Juez Penal dictó la resolución moti*****o de la impugnación, cuyos puntos resoluti*****os establecen:

“...PRIMERO. En cumplimiento a la Ejecutoria de Amparo 939/2019-C, se deja sin efecto

legal alguno, el Auto de Formal Prisión, dictado el **cinco de marzo de dos mil diecinueve**, en la causa penal 118/2019 antes 01/2019, únicamente respecto de ***** y ***** y en consecuencia, siguiendo los lineamientos de la Autoridad Federal, en la Ejecutoria de Amparo de **treinta de agosto de dos mil diecinueve**:

SEGUNDO.- Con ésta fecha y al *****encimiento de la ampliación del **PLAZO CONSTITUCIONAL** establecido por el artículo 19 constitucional, se decreta **AUTO DE LIBERTAD POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR** a fa*****or de ***** y ***** , por el delito de **DESPOJO AGRA*****ADO**, ilícito pre*****isto y sancionado por los artículos 184 y 185 del Código Penal *****igente en el Estado; cometido en agra*****io de **SUCESIÓN INTESTAMENTARIA a bienes de *******, representada por su albacea ***** , así como de los Ciudadanos ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , por las razones expuestas en la presente resolución .

TERCERO. Hágase saber a las partes que cuentan con un término de **tres días** para recurrir la presente resolución en caso de inconformidad con su contenido.

CUARTO. Hágase las anotaciones respecti*****as en el libro de gobierno y estadística que se lle*****a en este Juzgado.

QUINTO. Remítase copia autorizada de la presente resolución al Director del Centro Estatal de reinserción Social Morelos, para conocimiento y efectos legales correspondientes.

SEXTO. Remítase copia autorizada de la presente resolución al Juez Primero de Distrito en el Estado, para que le sir*****a de notificación en forma, sobre el Cumplimiento dado a la Ejecutoria de Amparo, pronunciada en el Juicio de Garantías **939/2019-C**, para conocimiento y efectos legales correspondientes.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE...".

2. Inconforme con la resolución anterior, tanto la ofendida ***** , por su propio derecho y como

representante común de los ofendidos como el *Agente del Ministerio Público* interpusieron *Recurso de Apelación*, remitiendo a este Tribunal de Alzada testimonio del expediente original para la substanciación de los recursos citados; mismos que fueron tramitados en términos de ley, quedando los autos en estado de pronunciar el fallo respecti*****o; y,

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. Esta Sala del Circuito Judicial Único en Materia Penal Tradicional, es competente para resol*****er el presente *Recurso de Apelación*, en términos de la Constitución Política del Estado de Morelos, en su artículo 99 fracción *****II; de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado en sus artículos 2, 3 fracción I; 4, 5 fracción I; 37 y del Reglamento de la misma en los numerales 14, 26, 27, 28, 31 y 32; así como del Código de Procedimientos Penales aplicable, en sus artículos 3, 4, 43, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205 y 206, y en razón de que los hechos ocurrieron dentro del ámbito competencial territorial de este Circuito Judicial.

SEGUNDO. Por cuestión de método, se examina en primer término, el *Recurso Apelación* interpuesto por la Agente del Ministerio Público, en el que expresó los agra*****ios que se encuentran *****isibles en el toca penal en que se actúa; respecto de los cuales,

esta Sala no realiza su transcripción, ya que no existe precepto legal que la obligue a ello.

TERCERO. El presente Recurso tiene por objeto el examen de la resolución recurrida, para determinar si en el caso se aplicó en forma inexacta la ley, para estar en condiciones de *confirmar, re****oclar, modificar o anular* aquélla, conforme a los lineamientos establecidos en el artículo 194¹ del Código de Procedimientos Penales aplicable.

Objeto antes precisado, que en tratándose del *Agente del Ministerio Público*, su estudio por este Órgano colegiado debe ser, ajustándose exclusi****amente a *los agra****ios* que dicha parte formule, de conformidad con lo que establece el artículo 196² del citado ordenamiento legal; además de que no se debe perder de ****ista que la figura que representa la fiscalía es de carácter técnico, por tanto, su análisis es de estricto derecho. Lo anterior conlle****a a establecer que necesariamente la *Representante Social* debe identificar el moti****o o circunstancias (fundamentos) por los cuales el juzgador

¹ Artículo 194.

Los recursos tienen por consecuencia bajo las previsiones de este título, confirmar, revocar, anular o modificar la resolución recurrida. Para ello, el tribunal que conozca de la impugnación examinará los motivos y fundamentos de la resolución combatida, su conformidad con la ley aplicable, la apreciación que contenga acerca de los hechos a los que se refiere y la debida observancia, en su caso, de las normas relativas a la admisión y valoración de la prueba.

² Artículo 196.- El juzgador resolverá sobre cada uno de los agravios que haga valer el recurrente. Cuando se trate del inculpado o su defensor y del ofendido o su asesor legal, el juzgador deberá suplir la deficiencia de los agravios, que incluye la omisión absoluta de éstos. El tribunal hará constar la suplencia en la resolución que dicte, y ordenará que se publique en el boletín judicial el nombre del perito en derecho que actuó en forma deficiente. Cuando el recurrente sea el Ministerio Público, el tribunal se ajustará exclusivamente a los agravios que éste formule.

de primera instancia se pronunció en el sentido en que lo hizo, para después combatirlos de manera directa e inmediata en su totalidad.

Bajo el marco normativo precisado, se advierte que los agravios que expresa el *Agente del Ministerio Público*, **son Infundados**, por los motivos, razones y consideraciones que a continuación se exponen:

En efecto, se advierte por este Tribunal Tripartita de Apelación, que el fiscal apelante no combate de manera frontal e inmediata los razonamientos y consideraciones que fueron utilizados por el Juez Penal, para poder arribar a la conclusión, de que en los presentes autos que conforman la causa penal, no se encuentra acreditado el *primer elemento* del delito de *Despojo*, consistente en que “*los sujetos activos impidan el disfrute de un derecho real que no les pertenezca*”; ello con motivo de que el juzgador logra concluir, que la supuesta ofendida del delito *********, no acreditó de manera fehaciente la calidad de propietaria de la porción de terreno que dice, ya que si bien, la misma fue reconocida judicialmente como *Albacea*, no se desprende que dicha denunciante, tenga la calidad de *propietaria* de la fracción de terreno, de la que se dice ser dueña, y de la que se le ha impedido su derecho de propiedad.

Puesto que si bien el fiscal refiere en sus
agrazos, que el Juez Penal no
valoró de forma adecuada los medios de
prueba allegados a la causa penal, y fue
excesivo al momento de dictar su resolución de
Plazo Constitucional, ya que lo procedente era dictar Auto
de Procesamiento en contra de los inculpados de
referencia; **lo cierto es que el fiscal, como se**
advierte por este Tribunal de Apelación, no
analiza, no precisa, no señala y no explica con argumentos
lógico jurídicos, cuáles son esos medios de prueba
agregados a la causa penal, que a su parecer no fueron
legalmente analizados y valorados por el Juez
Penal al momento de dictar su Auto de Plazo
Constitucional, y cuyo contenido a su entender, una
vez de ser legalmente interpretados y
valorados resultaban ser óptimos y suficientes
para poder acreditar el primer elemento del delito de
Despojo, y sobre todo para poder justificar el dictado de
un Auto de Procesamiento en contra de los citados
inculpados *Blanca Estela Patiño González,* y
*. **De aquí lo infundado e**
insuficiente de su agraso expuesto en este
sentido.

Por cuanto al agraso que expone el
fiscal aduciendo, que es claro que dicha circunstancia no
existía por parte de la ofendida, ya que quien tenía ese
derecho era su esposo *, y derivado

*de su muerte la denunciante fue que inicio la sucesión Intestamentario a bienes de su esposo, y es a quien se le reconoció por parte de la autoridad competente la calidad de Albacea a bienes de su esposo, y es cuando se gesta la ilicitud; por ello a nombre de la sucesión es que presenta la denuncia respecti*****a; ya que los acti*****os del delito a finales del mes de diciembre del 2011, desplegaron su conducta delicti*****a, consistente en no dejarla ocupar el inmueble moti*****o de la presente causa penal, precisamente le impiden disfrutar de ese derecho real que le pertenece a ella.*

Agra***io que también se aprecia infundado, porque como se ad*****ierte por este Tribunal de Apelacion, del contenido esencial de los presentes autos que conforman la causa penal, la hoy ofendida ***** resulta ser hija de la señora ***** , quien como se desprende de los presentes autos, resulta ser la legítima propietaria y poseedora del predio objeto del despojo, toda *****ez que ella es la legítima esposa del hoy finado ***** , cuyos bienes precisamente son objeto de la Sucesión Intestamentaria en la cual fue nombrada como Albacea, precisamente la hoy supuesta ofendida ***** . Es decir, se ad*****ierte cierta confusión del fiscal al momento de expresar sus agra*****ios, ya que quien es la legítima esposa del señor ***** , lo es la señora ***** , y la hija de ambos es la hoy ofendida**

***** , quien se insiste, solo actúa como *Albacea* de la Sucesión Intestamentario a bienes del señor ***** , mas no actúa como propietaria o poseedora del bien inmueble afecto al despojo, ya que tal calidad le corresponde únicamente a la señora ***** , a la muerte de su señor esposo. **Por lo tanto, se insiste por este Tribunal Re*****isor** y como legal y eficazmente lo concluyo el juzgador penal en su resolución de Plazo Constitucional, atendiendo cabalmente a los lineamientos *****ertidos en la Ejecutoria de amparo citada, no le corresponde a la supuesta ofendida ***** ostentarse en la presente causa penal, como legitima propietaria y poseedora del bien inmueble de referencia objeto del supuesto Despojo. De aquí lo infundado de su agra*****io expuesto a este respecto.

*Por cuanto al agra*****io que expone el fiscal apelante, aduciendo que el Juez Penal al resol*****er, de forma inexacta determina que no se acredita el primer elemento del delito de Despojo, consistente en “que el sujeto acti*****o del delito impida el ejercicio de un derecho real de la pasi*****o del delito”, toda *****ez que es claro señala, que los acti*****os del delito no le permitieron a la denunciante ejercer ese derecho real sobre el bien inmueble, al cual tiene derecho. De ahí que el delito si se justifique debidamente.*

Agrawio que de igual forma se aprecia infundado, toda vez que en este sentido como se advierte por este Tribunal de Apelación, el juzgador penal estimó de acuerdo a los lineamientos vertidos y establecidos en la Ejecutoria del Amparo 939/2019 “ que el primer elemento del delito del *Despojo*, relativo a que “*los actos impidan el disfrute de un derecho real que no le pertenezca*”, no se encuentra acreditado, ello al ponderar legalmente el juzgador:

De los medios de prueba existentes en los presentes autos, mismos de los cuales no se advierte que la hoy ofendida sea la propietaria y poseedora del predio que dice se le ha impedido ejercer su derecho de propiedad, ya que:

Que de la denuncia de fecha *19 de diciembre de 2011*, presentada por *******, en su **calidad de albacea** de la Sucesión a bienes de *******, de donde esencialmente se desprende:

“ En el año dos mil siete, *tu*****e* que iniciar un juicio ante el Tribunal Unitario Agrario numero dieciocho de la ciudad de Cuernavaca, Morelos, contra la señora ******y ****** en ******* virtud d haber ocupado una fracción de terreno propiedad de mi señor padre *******, hoy finado, con una superficie aproximada de 556 quinientos cincuenta y seis metros cuadrados, tramitándose el expediente número 301/2007. Por lo que en el año dos mil doce, en el mes de febrero, se me dio la posesión del mismo, como lo acredito con las copias de la resolución que ya fueron exhibidas ante esta Representación Social. Aclarando durante el trámite del proceso en algunas ocasiones, me presente al terreno en conflicto que se encuentra ubicado en una *pri*****ada* o entrada al mismo

con el nombre de *****la que entronca con calle ***** de la misma colonia ***** , ignoro quien le puso ese nombre, quiero suponer que fueron los mismos demandados porque ellos así lo identifican, dándome cuenta que en mi misma entrada precisamente a la mitad, ya que la misma tiene una superficie aproximada de ***** , colindando por el lado **norte** con la fracción que se me dio posesión; y otra parte, con la propiedad de la señora *****; al **sur**, con el *****; al **oriente**, con calle *****; y al **poniente**, con el terreno propiedad de mi señora madre *****; que ahí se encontraba un poste de alumbrado público, sin haberse solicitado y además, personal del Ayuntamiento de Mazatepec, Morelos, estaban realizando una zanja para introducir drenaje y al preguntarles que por orden de quien estaban realizando dicha obra, estos dijeron que por orden del Síndico Municipal, por lo que me entre*****iste con el mismo, que en ese entonces era el ***** argumentando que eso me iba a beneficiar cuando fraccionara mi terreno, a lo que le manifesté que no me interesaba de momento y que además, esa fracción del terreno estaba en conflicto, que no continuara la obra, siendo caso omiso y continuo la misma, como podrá darse cuenta al momento en que se lle*****e a cabo la inspección ocular en el lugar de los hechos. El día dieciséis de febrero del año en curso (2012), fecha en que se dio la posesión del terreno por el Tribunal Unitario Agrario, al tratar de poner cerca en mi entrada al terreno, los señores ***** , ***** , ***** , ***** entre otros, impidieron que pusiera la cerca para cerrar la entrada al terreno propiedad de mi señora madre, de esto se pudo dar cuenta el personal del Tribunal Unitario Agrario, además de los insultos proferidos por estas seoras hacia mi persona, alegando que esa era su entrada para su futuro, ya que inclusi*****e el señor *****puso dos zaguán que da hacia mi entrada no habiendo moti*****o para hacerlo, ya que tiene su entrada por la calle ***** la cual le dejo mi padre cuando le *****endió dicho terreno, y, la señora *****que es la que reclama igualmente la entrada tampoco le perjudica que yo cierre mi propia entrada ya que ella tiene su propia entrada y además sin conceder, que no la tu*****iera, esto sería cuestión de la persona que le *****enido y no mía. Aclarando que en la primera ocasión en que se presentó la Actuaría a darme la posesión del terreno, igualmente encontré en mi entrada una maquina (trascabo) con personal que estaban trabajando ya que iban a pa*****imentar la misma, pidiéndoles que dejaran de hacerlo, por lo que en ese momento se comunicaron con el

Toca Penal: 35/2020-5-TP
 Expediente/118/2019-1.
 Delito: Despojo Agravado.
 Recurso de Apelación
 Magistrada Ponente: Eida Flores León

Director de Obras Publicas del Ayuntamiento de Mazatepec, Morelos, para informarle lo ocurrido, instantes después llego dicho funcionario al lugar, presentándose como el *****diciendo que era el Director de Obras Públicas, a quien le manifesté que no podía continuar con la obra en *****irtud de que en ese momento no me interesaba, ya que yo era la propietaria y en ningún momento solicite dicha obra, además que momentos antes había estado la Actuaría del Tribunal Unitario Agrario, misma que iba a lle*****ar a cabo la diligencia de posesión, la cual no se lle*****ó a cabo por causas no imputables a mi persona, moti*****o por el cual me solicito comunicara los hechos por escrito al Ayuntamiento Municipal, para que no tu*****iera problemas con el presidente Municipal, siendo en esa ocasión cuando me presentaron una denuncia en mi contra ante esta Representación Social, por el delito de DAÑOS DOLOSOS y lo que resulte, iniciándose la a*****eriguación pre*****ia número TC/01/653/2011...".

Así como de la Ampliación de denuncia de fecha 28 de agosto de 2012, que realiza ***** , quien en su escrito, refiere esencialmente:

*"...mi señora madre ***** es poseedora y propietaria de un bien inmueble que se encuentra ubicado en el campo denominado el ***** hoy colonia el ***** del poblado de Mazatepec Morelos teniendo una superficie aproximadamente de *****cuadrados.*

Así como de la Comparecencia *****oluntaria de la C. ***** , ante el Agente del Ministerio Publico en fecha *14 de septiembre del 2016* quien entre otras cosas, manifestó:

" Que en mi carácter de ofendida y albacea en el juicio Intestamentario a bienes de ***** dentro de la indagatoria en que se actúa, *****engo a realizar AMPLIACION DE DECLARACION en relación a los hechos que dieron origen a la presente indagatoria, manifestando al respecto lo siguiente: Que a finales del mes de diciembre de dos mil once, puse a *****quien es albañil a hacer unas columnas para poner un zaguán y cerrar la entrada al terreno que se encuentra ubicado en la colonia el ***** antes el ejido el ***** , no tenía

nombre, pero los probables responsables le pusieron Pri*****ada ***** , que pertenece al Municipio de Mazatepec, Morelos, con una superficie como de doscientos treinta metros lineales, y colinda entrando por la pri*****ada *****es, por la entrada con la pri*****ada *****es, y entrando a la izquierda está la familia ***** , a la derecha la señora *****y el Esposo de ***** , y al fondo ya es el del terreno de mi mama quien quedo como poseedora ya que era de mi papa; pero al citado albañil al llegar como a las nue*****e de la mañana del mes que mencione al citado terreno, quien en seguida al rasgar para iniciar a construir las columnas para el zaguán, en ese momento salieron la seora ***** , LA SEORA ***** Y ***** , y comenzaron a decirle que no podía trabajar porque era una pri*****ada que les pertenecía a los *****ecinos diciéndole QUIEN HIJOS DE LA CHINGADA LOS HABIA MANDADO, y le dijo que lo había mandado la seora ***** para poner el zaguán, y le dijeron que mejor se largara porque LE IBAN A PARTIR SU MADRE, y para e*****itar problemas se tu*****o que retirar del lugar, dejando el material mismo que desapareció, y fue quien me dijo de lo ocurrido; Y ya después en dos meses aproximadamente cuando el Tribunal Agrario me dio la posesión del terreno que se ubica entrando por la pri*****ada al lado derecho que colinda con la seora ***** , inmediatamente comencé a tratar de poner cerca de alambre a mi pri*****ada que menciono, para quedar cerrada, trabajos que trataron de hacer mis sobrinos de nombre *****Y, por lo que al tratar postes de madera y el alambre de púas , y al empezar hacer hoyos para los postes llego la señora ***** , junto con su hija ***** , y les dijeron a mis sobrinos que no podían cerrar pri*****ada porque era el paso de ellos, y alegando que era el paso del kínder, y mis sobrinos mejor se fueron del lugar, y por estos hechos me denunciaron a mis sobrinos y a mí; y este terreno se dejó para entrar a todos mis hermanos al terreno de siembra, y desde esa fecha las personas antes mencionada no nos dejan cerrarlo, y ellos la limpian como si fuera de su propiedad; pero esta pri*****ada siempre ha tenido en posesión desde siempre, hasta que las personas que dije nos impiden cerrarlo...”.

Medios de prueba, de los cuales no se ad*****ierte que la hoy ofendida ***** sea la propietaria del predio que dice se le ha impedido ejercer su derecho de propiedad. Y a los que si bien el juzgador les concede eficacia testimonial en términos de lo dispuesto por el Código de Procedimientos Penales aplicable, en sus ordinales 90 y 109 fracción I*****, con moti*****o de que en ellas la ateste narra hechos propios, y se trata de una persona con capacidad jurídica, y quien de acuerdo a su edad comprende los hechos sobre los que hace referencia; sin embargo de su contenido esencial se logra ad*****ertir, que la denunciante ***** se ostenta como propietaria de un predio rustico que se encuentra en el “campo *****” del poblado de Mazatepec, Morelos, y que comparece como albacea a bienes del Juicio Intestamentario del señor ***** , y que es el hecho, que los sujetos acti*****os en reiteradas ocasiones le han impedido el ejercicio de su derecho de propiedad, sobre el bien. **Es por ello que a dichas declaraciones se les resta *****alor y eficacia probatoria**, ya que es claro, que la supuesta ofendida ***** , con el contenido esencial de tales probanzas, no logra colmar de manera óptima y suficiente, tener la calidad de propietaria de la porción de terreno que dice, se le ha impedido disfrutar y ejercer su derecho de propiedad. **Razón suficiente por la cual**, como el juzgador penal de forma eficaz y legal lo concluye al resol*****er, en los

presentes autos, no se encuentra legalmente colmado el *primer elemento* del delito de *Despojo* consistente en “*que el sujeto activo del delito impida el ejercicio de un derecho real de la pasivo del delito*”. Puesto que la citada ofendida no acreditó fehacientemente su calidad de propietaria del predio que dice ser despojada, es por tal motivo entonces, que en el caso a estudio no puede existir una violación a su derecho de propiedad, con la conducta supuestamente desplegada por los sujetos activos.

A más, en el caso a estudio también se logra acreditar por este Tribunal de Apelación, que de la Prueba Documental consistentes en: La resolución de fecha *dieciocho de marzo de dos mil nueve,* relativa al Juicio Sucesorio Intestamentario a bienes de *******, se desprende, que la citada denunciante *******, fue reconocida judicialmente como *albacea* de dicha sucesión; **sin embargo,** se insiste, del contenido esencial de tal documental no se desprende *su calidad de propietaria del bien raíz*, del cual dice ser dueña y se le ha impedido su derecho de ejercer tal derecho real; por lo que debe restársele eficacia probatoria para poder acreditar con su contenido *el primer elemento del delito de despojo*, ya que no se logra acreditarse de manera fehaciente, la violación a su derecho de propiedad.

Y bien, se cuenta también que la Sucesión Intestamentaria se denunció con motivo del fallecimiento del de cujus, en fecha 20 de enero de 1996; y posteriormente mediante Acta de Asamblea de Ejidatarios de 8 de abril de 1996, se reconoció la posesión de de un terreno ejidal con una superficie aproximada de 20,000 metros ubicado en el campo denominado El del , que perteneció a , quien fue su cónyuge. De donde se logra obtener por este Tribunal de Apelación, que la persona que es legítima poseedora del predio conocido como del , Morelos, es precisamente la señora , y no así, la denunciante hoy supuesta ofendida, quien como se advierte, se ostenta como propietaria y albacea a bienes de .

Y por cuanto se refiere, a la Inspección Ministerial de fecha 12 de septiembre de 2012, realizada por el Agente del Ministerio Público en el predio ubicado en *Calle es sin número del Municipio de Mazatepec, Morelos,* de cuyo contenido esencial, si bien se advierte por este Tribunal de Apelación, la misma fue realizada legal y eficazmente por persona inestada de fe pública en pleno ejercicio de sus funciones; sin embargo, es claro que su contenido no ayuda, ni resulta ser eficaz para poder acreditar, el hecho de que “la hoy denunciante es propietaria del citado predio afecto al despojo ubicado en

“*****del campo ***** de Mazatepec, Morelos; por lo tanto, al no tener por acreditada la propiedad del citado bien inmueble, es factible entonces, determinar que la misma, no puede ser molestada en algún derecho real que le pertenezca.

Asimismo respecto de las declaraciones que fueron *****ertidas por los supuestos acti*****os del delito *****y ***** , quienes de forma esencial refieren coincidentemente:

“...Negamos haber cometido acto o hecho alguno que pueda ser considerado como delicti*****o así como haber realizado conducta que implique comisión de algún delito. por lo que hacia las imputaciones que formula ***** en su calidad de albacea el nuestra contra mediante denuncia de 20 de diciembre de 2020 así como sus ampliaciones hacemos las siguientes aclaraciones si bien ***** y ***** *****iuda de ***** obtu*****ieron una sentencia fa*****orable emitida por el derecho en fecha 9 de septiembre de 2011, a la cual ha quedado firme también lo es que dicha sentencia hace referencia a dos predios sí 513 metros cuadrados y el otro con una superficie de *****cuadrados estando este último ubicado en Calle pri*****ada *****es colonia el ***** con una superficie total de *****cuadrados terreno que ya fue entregado a ***** tal como se desprende de autos específicamente en el acta de ejecución lo cual se robustece con la referida sentencia y lo asentado en el resoluti*****o primero por lo cual resulta improcedente que ***** promue*****a o reclame un supuesto despojo de un terreno aproximadamente de *****cuadrados así como supuestos daños ocurridos en dicho terreno toda *****ez que a todas luces es e*****idente que se trata de un terreno o calle con medidas y colindancias totalmente diferentes a los que se mencionan en la referida sentencia tan es así que el propio dictamen de topografía y *****aluación de 17 de septiembre del 2012 se refiere a un

terreno con una superficie de ***** cuadrados y con medidas y colindancias totalmente diferentes a las estipuladas en la referida sentencia por lo que ***** carece de fundamento legal alguno para denunciar supuestos daños y delitos que refiere toda *****ez que son terrenos totalmente diferentes y de autos no se desprende que ella sea la legítima propietaria del terreno descrito en el dictamen pericial referido y que obra en autos. aunado a que Francisco ***** se recoge la confesión expresa *****ertida en su escrito de ampliación de fecha 24 de enero en el cual manifiesta que el matrimonio ***** quiere que se pa*****amente lo cual no se ha lle*****ado a cabo por lógica y razonamiento no se reúnen los requisitos del tipo penal que supuestamente alude la denunciante...”.

Pruebas que como legal y eficazmente lo aduce el Juez Penal, son de adquirir *****alor probatorio de Testimonio en términos de lo dispuesto por el Código de Procedimientos Penales aplicable, en sus numerales 90, 93 y 109 fracción I***** , de cuyo contenido esencial se logra desprender, que la denunciante pretende acreditar su “derecho de propiedad”, con documentales que no establecen, que ella sea la propietaria o poseedora del citado inmueble; **por lo tanto, debe establecerse por este Tribunal de Apelacion**, que al no lograr la supuesta ofendida ***** acreditar, tal carácter de “propietaria” del citado bien inmueble ubicado en ubicado en “*****del campo ***** de Mazatepec, Morelos; con ningún medio de prueba fehaciente, en consecuencia, debe concluirse, que la hoy supuesta ofendida ***** no puede ser molestada en un derecho real, que como se ad*****ierte de los presentes autos, no tiene plenamente reconocido.

Hecho y circunstancia que por cierto, se encontró plenamente robustecida con las declaraciones que fueron *****ertidas por los testigos de nombres: ***** , ***** , y ***** , quienes de manera esencial refieren:

.. ***** quien ante el agente del Ministerio público in*****estigador el 2 de julio del 2013, esencialmente manifestó:

*“...que conozco y tengo conocimiento de que la pri*****ada *****es de la colonia el ***** de Mazatepec Morelos, es pri*****ada o calle, es decir es *****ía pública desde el año mil no*****cientos ochenta y cinco, ya que por ese lugar puede caminar la gente que pasa por dicho lugar, así como los *****ecinos y las personas que *****;*****en en esa pri*****ada, la cual tengo conocimiento cuenta con ser*****icio de alumbrado eléctrico y drenaje desde el año mil no*****cientos no*****enta y cinco, y al parecer dichos ser*****icios fueron gestionados por el ex presidente municipal, por lo que dicha calle es de uso común, y esto lo sé y me consta porque soy *****ecino de Mazatepec, Morelos...”*

Corroborada con:

La Declaración de *****, quien ante el agente in*****estigador el 2 de julio de 2013, dijo:

*“...que tengo siete años de *****;*****ir en calle *****es sin número de la Colonia El ***** de Mazatepec, Morelos, desde que llegue como tal, es decir, la gente que *****;*****imos cerca de ese lugar lo utilizamos para caminar y no existe ningún obstáculo como cercas o bardas que lo impidan, ya que mucho antes de que llegara a *****;*****ir, ya podía la gente caminar libremente por dicha pri*****ada, asimismo la pri*****ada cuenta con los ser*****icios de teléfono, agua, alumbrado público, ser*****icio de energía eléctrica, instalados desde el año mil no*****cientos ochenta y cinco, por lo que la*

Toca Penal: 35/2020-5-TP
 Expediente/118/2019-1.
 Delito: Despojo Agravado.
 Recurso de Apelación
 Magistrada Ponente: Eida Flores León

*pri*****ada no puede considerarse que haya estado en posesión de persona alguna, ya que por ella transitan las personas que *****;*****en en ese lugar y las que no también...”*

Corroborada y apoyada con:

.. La declaración *****ertida por ***** , ante el agente in*****estigador el 2 de julio de 2013, quien refirió en lo que interesa lo siguiente:

*“...desde que era niña *****;*****ía en pri*****ada *****es número nue*****e de la colonia el ***** en Mazatepec Morelos y hace aproximadamente cinco años debido a que me case, me junté a *****;*****ir con mi pareja, me fui a *****;*****ir al domicilio señalado en mis generales el cual está dos cuadras de la pri*****ada *****es, por lo que me puedo dar cuenta y me di cuenta desde chica **que la pri*****ada siempre se ha podido caminar libremente ya que nunca ha habido ninguna cerca que nos impida poder caminar por dicho lugar** y sólo se encuentra el límite de la pri*****ada es un terreno el cual antes tenía una cerca al fondo de la pri*****ada y actualmente ya no hay ninguna cerca, sólo es el terreno donde a *****eces siembran, pero por la pri*****ada como ya lo dije se puede caminar y siempre funcionado como camino para la gente, también que desde el año mil no*****ecientos ochenta y cinco se puso por conducto del Ayuntamiento municipal de Mazatepec, con el apoyo de los *****ecinos la luz, teléfono y ser*****icio de agua potable desde el año 2003 ...”*

Medios de prueba que como legal y eficazmente lo aduce el Juez Penal al resol*****er su Auto de Plazo Constitucional, para este Tribunal de Apelacion son de adquirir *****alor probatorio de testimonio, en términos de lo dispuesto por el Código de Procedimientos Penales aplicable, en sus numerales 93 y 109, por considerarse del todo coincidentes y uniformes para

poder estimar, que el citado predio o bien inmueble ubicado en Pri*****ada *****es de la colonia ***** de Mazatepec, Morelos, reclamado por la hoy denunciante ***** , ha sido una pri*****ada desde el año mil no*****ecientos ochenta y cinco, al sostener dichos deponentes, conocen el hecho por sí mismos ya que refieren ser *****ecinos del lugar y conocen que la pri*****ada es de uso público; lo que e*****idencia a consideración de este Órgano Re*****isor, que en su dicho no existe parcialidad porque dichos atestes no refieren ser parientes de los acti*****os, sino que afirman ser *****ecinos del lugar, lo que le creó con*****icción de que los atestes saben y les consta el hecho que la pri*****ada *****es de la colonia el ***** de Mazatepec, Morelos, es una calle de uso común, de libre acceso. Por lo que a las citadas testimoniales es de concedérseles eficacia probatoria, para poder acreditar con su contenido esencial, que la hoy denunciante y supuesta ofendida ***** , al momento procesal, no cuenta con la calidad de propietaria, ni poseedora o de algún derecho real sobre el predio que reclama como de su propiedad.

De igual manera, se allegaron los informes de fechas *14 de septiembre de 2012, y 16 de agosto de 2013,* mismos que fueron signados por el Director de Obras Públicas del Ayuntamiento de Mazatepec, Morelos; de

cuyo contenido esencial se logró ad*****ertir, que **el predio** que refiere la denunciante ser propietaria ubicado en *calle *****es de la colonia ******, de Mazatepec, Morelos, **se le ha dado la calidad de pri*****ada**, tan es así, que al mismo, se le han hecho obras públicas.

La declaración que fue *****ertida por el Director de Obras Publicas y Catastro, de fecha 11 de octubre de 2013, quien esencialmente refiere:

“Que el predio afecto, se trata de la calle *****es de la colonia ***** , exhibiendo documentos mediante los cuales se solicitó la pa*****imentación de la misma calle, existiendo un con*****enio de construcción de obra, que celebran por una parte el Ayuntamiento de Mazatepec, Morelos, y como beneficiarios los representantes de la obra pública, denominada pa*****imentación de la calle *****es de la colonia ***** con fecha 31 de marzo de 2008.

Probanza que es de adquirir *****alor probatorio de *testimonio*, en termino de lo dispuesto por el Código de Procedimientos Penales aplicable, en su ordinal 93 en relación con el artículo 109, pues el ateste de acuerdo a su edad, capacidad e instrucción que dijo tener, se considera que el mismo cuenta con la suficiente capacidad para conocer el hecho sobre el cual declara; prueba cuyo contenido esencial, se logra ad*****ertir, apoya y robustece lo que hasta ahora se ha concluido en la presente resolución, en relación a que, “la pri*****ada de la que hoy se duele la supuesta ofendida ***** como de su propiedad, ha sido pri*****ada desde el año de mil

no*****cientos ochenta y cinco”, lo que crea
con*****cción entonces, “que la
pri*****ada de ***** de la Colonia
*****, del Municipio de Mazatepec, Morelos, es
una calle de uso común de libre acceso”. Por lo tanto, a la
probanza de referencia se le concede eficacia jurídica para
acreditar en la especie que “la hoy denunciante
*****”, no cuenta con la calidad de propietaria ni
poseedora de dicha porción de terreno, y que jamás ha
ejercido ningún tipo de derecho real sobre dicho predio,
que hoy reclama como de su propiedad”.

En las relatadas condiciones debe ponderarse,
por este Tribunal Tripartita de Apelacion, y de manera
contraria a lo expuesto por el Agente del Ministerio
Publico en sus agr***jos, que una *****ez**
de ser legal y eficazmente *****alorado el material
de prueba existente en la causa penal, en termino de lo
dispuesto por el Código de Procedimientos Penales
aplicable, en sus ordinales 93, 107, 108, 109 y 110, y
conforme a los principios de la lógica, la sana crítica y las
máximas de la experiencia, se logra obtener que si bien es
cierto la denunciante *****”, en sus declaraciones
refiere que *****jo cuando estaba una
retroexca*****adora realizando obras públicas, y
que no fue la única ocasión, **sin embargo, también lo es,**
que como se ha indicado en el cuerpo de la presente
resolución, no existe documento alguno, que acredite de
manera fehaciente el “*Derecho de Propiedad*” que dice

tener la denunciante sobre dicha pri*****ada *****es, de la colonia ***** , de Mazatepec, Morelos; puesto que no acredito con medio de prueba alguno, tener un derecho real sobre dicho bien inmueble, así como tampoco acredito ser representante de su señora madre, no adjunto documento alguno que a*****alara dicha circunstancia; **por todo ello, debe ponderarse**, que no existen en la causa penal en estudio, medios probatorios que afirmen que *“se ha impedido el ejercicio del derecho real de la pasi*****o del delito a ejercer su derechos de propiedad”*, puesto que tal derecho de propiedad que alega, no se encuentra debidamente acreditado en la causa penal.

Y contrario a ello debe aducirse que con el contenido esencial de las citadas documentales y de las testimoniales de descargo referidas en líneas que anteceden, se ha logrado colmar que la pri*****ada *****es, *siempre se le ha dado el uso de calle o pri*****ada*; tan es así, que se encuentra pa*****imentada y con todos los ser*****icios públicos, los que fueron realizados precisamente por el H. Ayuntamiento de esa región.

Sin que pase por desapercibido para este Tribunal de Apelacion, que los ser*****icios públicos de *drenaje, red hidráulica, agua potable, y pa*****imentación* realizados por el Ayuntamiento

de Mazatepec, Morelos, en la calle *****es de la colonia ***** de Mazatepec, Morelos, se *****erificaron desde el año de 1996 y 2004.

Circunstancia que se puede ad***ertir** con las impresiones fotográficas que obran agregadas en autos, y a las cuales se le concede *****alor indiciario en términos de lo dispuesto por el artículo 107 y 108 del Código de Procedimientos penales en *****igor, y las cuales son eficaces para acreditar que efecti*****amente *la pri*****ada *****es de la cual se duela la ofendida ser propietaria, es una pri*****ada que cuenta con ser*****icios públicos*, por ello, se colige que no se puede considerar entonces, que a dicha denunciante se le ha *****iolado o impedido su derecho de propiedad, puesto que la misma no logro acreditar en los presente autos, dicho derecho real, por no tener un documento que a*****ale esa calidad.

Así pues, se tiene que la denunciante ***** , trato de fundar su legitimación con base a la restitución en diligencia de ejecución de sentencia de 16 de febrero de 2012; luego conforme a la lista de bienes que conforman la masa hereditaria *****ertida en la copia certificada de la resolución de fecha 18 de marzo de 2009, en el expediente 164/08 y por ultimo trata de acreditar su legitimación con un Acta de asamblea de 16 de marzo de 1996, en donde se reconoce la posesión de un predio en

fa*****or de su señora madre *****
 ***** *****; **sin embargo** con los citados
 medios probatorios, no se acreditó la propiedad del predio
 afecto a la presente causa penal, y que resulta ser el
 ubicado en *calle pri*****ada *****es sin
 número, colonia ******, del Municipio de
Mazatepec, Morelos.

Circunstancia que resulta primordial para poder
 tener por acreditado el *primer elemento* del delito de
Despojo en estudio (que los acti*****os impidan el
 disfrute de un derecho real de propiedad que no les
 pertenezca).

Ahora bien, es menester precisar que tratándose
 del delito de *DESPOJO*, tal y como lo expone el Juez Penal
 se configura cuando *“el agente perpetra la ocupación,
 hace uso de él, o impide el disfrute del inmueble”*, en
 atención a lo pre*****isto en el numeral 184 del
 Código penal aplicable; pero para ello es fundamental
 precisar, que tales conductas se ejecutan sin el
 consentimiento del titular del derecho; esto es, que la
 conducta resentida recae en un derecho real que le
 concurre al pasi*****o, por lo que este debe
 demostrar ser titular del mismo, a fin de que dicho injusto
 se *****erifique plenamente. Lo que como se
 insiste, en el caso a estudio, no ocurrió así.

Consecuentemente, al resultar **infundados** los
 agra*****ios que hizo *****aler el Agente

del Ministerio Público, resulta procedente **confirmar** en sus términos la resolución materia de la Apelación, de fecha *****eintidós de octubre de dos mil *****einte, pronunciada por el Juez Único en Materia Penal Tradicional de Primera Instancia del Estado, dentro de la causa penal 118/2019-1.

Ahora bien, por cuanto hace al Recurso de Apelación hecho *****aler por *la ofendida*, en contra la resolución de fecha *****eintidós de octubre de dos mil *****einte, dictada por el Juez Único en Materia Penal Tradicional de Primera Instancia del Estado, dentro de la causa penal 118/2019-1, y por *la Asesor Jurídico adscrita*; **al respecto debe ponderarse por este TRIBUNAL DE APELACION**, que el Juez Penal como se ad*****ierte de los presentes autos, al momento de dictar su “Auto de Plazo Constitucional”, atendió estrictamente los lineamientos que le fueron establecidos en la Ejecutoria de Amparo 939/2019 C, en relación precisamente a: “**Dejar sin efectos el Auto de Formal Prisión que fue dictado en fecha 5 de marzo de 2019, en contra de los citados inculpados *****y *****;** y en su lugar dictar otro, en la que PRECISE EL HECHO REALMENTE DENUNCIADO, esto es, el impedimento, sin su consentimiento del disfrute del Derecho Real de Propiedad que la pasi*****o dice tener respecto del bien inmueble ubicado en la calle o pri*****ada *****, colonia El *****” municipio de Mazatepec, Morelos. Lo que como se

ad*****ierte, fue legal y eficazmente atendido por el juzgador penal al momento de dictar su resolución hoy materia de la impugnación.

Asimismo se ad***ierte por este Tribunal de Apelación**, que las manifestaciones que aducen ambos inconformes, las mismas no se encuentran encaminadas a contro*****ertir la resolución moti*****o del recurso que hoy nos ocupa; que sin soslayar que en tratándose de la ofendida, se debe atender cabalmente a lo pre*****isto en el Código de Procedimientos Penales aplicable, en su numeral 196; sin embargo, debe decirse que, tratándose del delito de *Despojo*, es menester que el ofendido realice o se encuentre facultado para realizar actos de dominio respecto del bien del cual el sujeto acti*****o toma posesión sin derecho alguno; ya que el bien jurídico tutelado por la norma es “la titularidad de un derecho real”, ya que la propiedad como la posesión son objeto de protección, y ambas dan derecho a sus titulares a intentar las acciones que correspondan, para lograr su protección y reconocimiento. **Sin embargo, en la especie**, como se ad*****ierte del análisis de la resolución disentida así como de las constancias de autos, se logra desprender de manera e*****idente, “que la citada denunciante ***** con el contenido esencial de los medios de prueba que fueron agregados a los presentes autos, **no logro acreditar plenamente**, que respecto del

predio en cuestión, le concurra un derecho real, el cual le fue impedido ejercer por el sujeto acti*****o.

Es decir, de los elementos de prueba contenidos en la causa penal, relati*****os a la denuncia y sus ampliaciones, la resolución de 13 de marzo de 2019, relati*****a a la resolución del Juicio Sucesorio Intestamentario a bienes de *****, el acta de asamblea de ejidatarios de 8 de abril de 1996, las constancias del juicio agrario 301/2017, los dictámenes periciales realizados, la inspección ministerial de 12 de septiembre de 2012, y las declaraciones de Francisco Ál*****y *****, mismas que ya han sido *****aloradas en la presente resolución, de las que no se desprende, que la titularidad del bien afecto la detente la denunciante, lo que era menester que acreditara a fin de estimar, que este le está siendo impedido en su goce o ejercicio por el sujeto acti*****o; de ahí que se determine que en el caso, no se colma la corporeidad del delito de Despojo que nos ocupa, y como consecuencia deberá dictarse en fa*****or de los inculpados de referencia *****y ***** Auto de Libertad por Falta de Elementos para Procesar. Que si bien no es necesario que en esta etapa procesal se cuente con probanzas que de forma plena acrediten el cuerpo del delito y la responsabilidad del inculpado, de la indagatoria sí se deben desprender datos que sean bastantes para comprobar el cuerpo del delito, lo que en la especie no

acontece, al no allegar la ofendida medio de prueba que demuestre la titularidad del predio afecto, con el correspondiente impedimento de su disfrute.

No obsta a lo anterior, el hecho de que la supuesta ofendida ***** refiera esencialmente en sus agra*****ios, “que efecti*****amente en fecha 19 de diciembre de 2011, ella no era propietaria, ni poseedora del bien inmueble afecto al despojo, ubicado en calle ***** colonia ***** de Mazatepec, Morelos, ya que ella, únicamente actuaba como la Albacea de la Sucesión Intestamentaria a Bienes del finado ***** , y que con tal carácter es que presento la Denuncia por Despojo en contra de los citados inculpados; pero es el caso señala la ofendida, que de acuerdo a la Lista de Sucesores y al orden de preferencia sobre los derechos de un Terreno Ejidal con una superficie de 20,000 mil metros, ubicado en el campo denominado ***** del ***** , Morelos, y en los demás inherentes a su calidad de ejidatario, que a la muerte de su hermano ***** ***** en fecha 9 de septiembre de 2017, es ella quien queda como legitima poseedora del predio citado, de acuerdo a esa lista que fue exhibida mediante comparecencia de fecha cuatro de octubre de 2016.

Sin embargo, en este sentido es de ponderarse por este Tribunal de Apelación, que efecti*****amente de constancias existentes en los

presentes autos a fojas 0769, del Tomo 1 del Original, se ad*****ierte, la Documental consistente en la “Apertura de Lista de Sucesión”, de fecha 4 de febrero de 2014, ante el Registrador del SEDATU Secretaria de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano, ***** misma en la cual la hoy ofendida ***** , solicita después de la muerte de su señora madre ***** , en fecha 1 de agosto de 2013, la apertura del sobre número 14066, en donde se contiene precisamente “la lista de sucesión”, correspondiente a los derechos de los que fuera titular la extinta poseionaria ***** , en el Ejido denominado Mazatepec, ubicado en el municipio de Mazatepec, Morelos. Lista en donde aparecen como beneficiarios las siguientes personas: 1.- ***** ***** *****de edad. 2.- ***** ***** ***** . Lista de sucesión depositada en fecha 24 de octubre de 2003. Documental en donde también se hace constar, que en *****irtud que el solicitante es una persona distinta a la que aparece registrada, no es posible física y materialmente expedir los certificados que acrediten los derechos correspondientes.

Es decir, resulta e***idente para este TRIBUNAL TRIPARTITA DE APELACION**, que la documental de referencia, no es del todo apta ni suficiente, para poder con su contenido acreditar, que la hoy ofendida ***** es la legítima poseedora y propietaria del predio ubicado en calle ***** , de la colonia ***** de Mazatepec, Morelos; ya que como se

ad*****ierte, la citada documental únicamente exhibe “La Lista de Sucesores” sobre un terreno ejidal con una superficie de 20,000 metros, ubicado en el campo denominado ***** del ***** , municipio de Mazatepec, Morelos, Lista en donde aparecen como Sucesores beneficiarios las siguientes personas: 1.- ***** ***** *****de edad. 2.- ***** ***** . Documental en donde también se hace constar, que en *****irtud que el solicitante es una persona distinta a la que aparece registrada, no es posible física y materialmente expedir los certificados que acrediten los derechos correspondientes. Esto es, se ad*****ierte, que deri*****ado de su contenido, no fueron legalmente entregados a las personas beneficiarias, los Certificados que acreditaban los Derechos Correspondientes. De aquí la ineficacia de tal probanza documental, para poder colmar con su contenido esencial, la pretensión aducida en sus agra*****ios por la supuesta ofendida. **Y lo mismo ocurre,** con los dictámenes periciales en materia de *Topografía y de Agrimensura*, a que hace referencia en sus agra*****ios, la ofendida ***** , los que señalan de alguna forma la superficie total del predio así como de las di*****ersas colindancias del mismo, y lo relati*****o a que se trata de dos predios distintos, el marcado como número uno y el marcado como número dos; sin embargo, se insiste, las citadas probanzas resultan ser insuficientes y no aptas,

para poder con su contenido acreditar la propiedad que del bien inmueble refiere tener la ofendida, derecho de propiedad el cual por cierto, aduce, le está siendo impedido el disfrute y goce, con motivo de la acción desplegada por los sujetos activos. Todo ello en estricto acatamiento a los lineamientos que fueron vertidos por la Autoridad Federal en su Ejecutoria de Amparo, en donde se indicó claramente, que en el caso a estudio, se debería atender estrictamente al hecho ilícito que fue denunciado por la ofendida ante el fiscal.

De aquí que se considere, **que resulta procedente confirmar** la resolución que fue dictada por el por el Juez Penal de Primera Instancia del Único Distrito Judicial en Materia Penal Tradicional, en el Estado de Morelos, en fecha 22 de octubre de 2020 dos mil diecinueve, dentro de la causa penal **118/2019-1**, misma que fue materia de la presente alzada.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 194, 196, 199 y 200 del Código de Procedimientos Penales aplicable, es de resolverse y se:

RESUELVE:

PRIMERO. Por las razones expuestas en el presente fallo, se CONFIRMA la resolución de fecha

Toca Penal: 35/2020-5-TP
 Expediente/118/2019-1.
 Delito: Despojo Agravado.
 Recurso de Apelación
 Magistrada Ponente: Eida Flores León

******eintidós de octubre de dos mil*
 ******einte*, dictada por el Juez Único en Materia
 Penal Tradicional de Primera Instancia del Estado, dentro
 de la causa penal **118/2019-1**, misma que fue materia de
 la presente alzada.

SEGUNDO. Con testimonio de esta resolución
 remítanse los autos a su juzgado de origen y, en su
 oportunidad, archí*****ese el presente toca como
 asunto concluido.

TERCERO. Notifíquese Personalmente.

A S Í, por unanimidad lo resol*****ieron y
 firman las Magistradas que integran la Sala del Circuito
 Judicial Único, en Materia Penal Tradicional, con sede en
 Jojutla, Morelos, **Magistrada ELDA FLORES LEON**,
 Presidente y ponente; **Magistrada MARIA DEL CARMEN**
AQUINO CELIS, integrante; y quien por acuerdo de Pleno
 Extraordinario de fecha ******einticuatro de marzo*
*de dos mil *****eintiuno*, actúa como integrante de
 la Sala; **Magistrada LETICIA TABOADA SALGADO**,
 integrante; quienes actúan ante la Secretaria de Acuerdos
 de la Sala, licenciada **BENONI CRISTINA PÉREZ CALDERÓN**,
 quien da fe.

Las presentes firmas corresponden al toca penal 35/2020-5-TP, número Expediente: 118/19-1. *EFL/ML*****M/I*****p.