

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Delito: Secuestro Agravado.
Recurso de Apelación
Magistrada ponente: Lic. Elda Flores León

**Jojutla, Morelos; a catorce de septiembre de
dos mil veintiuno.**

VISTOS en audiencia pública por los Magistrados integrantes de la Sala del Segundo Circuito Judicial, con sede en Jojutla, Morelos, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, **Magistrada ELDA FLORES LEON**, Presidente de sala y ponente en el presente asunto; **Magistrado ***** HURTADO DELGADO**, Integrante; y **Magistrada ***** LETICIA TABOADA SALGADO**, Integrante; los autos del Toca Penal 074/2021-5-OP , formado con motivo de los *Recursos de Apelacion* que fueron interpuestos por *los sentenciados y por las sentenciadas* en contra de la sentencia definitiva dictada en fecha *06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno*, por los Jueces de Primera Instancia Integrantes del Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial, con sede en Jojutla, Morelos; en la causa penal **JOJ/011/2021** que se instruyó en contra de *********, *********, *********, *********, *********, *********, y ********* por la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y **11**, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *********. Y

*****. así como de la hoy víctima *****, y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *****.

RESULTANDO

1.- En fecha *06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno*, los Jueces Integrantes del Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos; dictaron su sentencia definitiva, la cual concluyó en los siguientes puntos resolutivos:

PRIMERO.- POR UNANIMIDAD ESTE TRIBUNAL TUVO POR ACREDITADO PLENAMENTE el delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, previsto y sancionado en los artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e), y artículo 11 de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019; cometido en agravio de los adolescentes de iniciales *****. y *****., así como de ***** y de la persona que en vida respondiera al nombre de *****; respecto de los hechos ocurridos en el periodo de tiempo acontecido del día 25 de mayo de 2019, al 31 de mayo de 2019.

SEGUNDO.- POR UNANIMIDAD ESTE TRIBUNAL TUVO POR ACREDITADA LA PLENA RESPONSABILIDAD DE *** ***** *****. y *****.** de generales anotados al inicio de esta resolución, en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, previsto y sancionado en los artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e), y artículo 11 de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019; cometido en agravio de los adolescentes de iniciales *****. y *****., así como de ***** y de la persona que en vida respondiera al nombre de *****. por el que acusó la Fiscalía, asimismo **POR MAYORÍA** se tuvo por acreditada la plena responsabilidad de ***** y *****. en el ilícito referido cometido en agravio de las víctimas citadas; en consecuencia en términos del considerando **QUINTO** de esta resolución:

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

A. Se impone a las acusadas ***** y ***** por las conductas sancionadas y cometidas en cada una de las víctimas, **COMO PENA DE PRISION 230 AÑOS, CADA UNA DE ELLAS.**

B. Se condena a las acusadas ***** y ***** al pago total por concepto de **MULTA** que arroja a cada una de las acusadas la cantidad de *****); mismo que deberán depositar al Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia del Poder Judicial, una vez que ésta determinación cause estado.

C. Se impone a los acusados ***** y ***** por las conductas sancionadas y cometidas en cada una de las víctimas, **COMO PENA DE PRISION 172 AÑOS Y 05 MESES, CADA UNO DE ELLOS.**

D. Se condena a los acusados ***** y ***** al pago total por concepto de **MULTA** que arroja a cada una de los acusados la cantidad de *****); mismo que deberán depositar al Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia del Poder Judicial, una vez que ésta determinación cause estado.

E. Se impone al acusado ***** por las conductas sancionadas y cometidas en cada una de las menores víctimas de iniciales ***** y *****., **COMO PENA DE PRISION 74 AÑOS Y 09 MESES.**

F. Se condena al acusado ***** al pago total por concepto de **MULTA** que arroja la cantidad de *****.); mismo que deberán depositar al Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia del Poder Judicial, una vez que ésta determinación cause estado.

Penas de prisión que deberán compurgar una vez que esta determinación cause estado, en el lugar que para el efecto designe el Juez de Ejecución correspondiente, con deducción del tiempo que han estado privados de su libertad, y que respecto de ***** y ***** fueron puestos a disposición el **06 de diciembre de 2019**; hasta el día de hoy, 06 de julio de 2021, fecha en que se emite la presente sentencia, computándose **un año y ocho meses**; y en relación a ***** y ***** fueron puestos a disposición el **08 de diciembre de 2019**; hasta el día de hoy, 06 de julio de 2021, fecha en que se emite la presente sentencia, computándose **un año y ocho meses y dos días.**

TERCERO. Sentenciados ***** y ***** y ***** que **no tienen derecho a la sustitución de la sanción privativa de la libertad**, ya que la pena de prisión que se le ha impuesto no se encuentra dentro de los parámetros previstos en el artículo 73 de la Legislación Sustantiva Penal de mérito. Por otra parte si bien es cierto, los artículos 82 y 86 del Código Penal en vigor local, obligan a este Tribunal, a pronunciarse sobre la libertad preparatoria y remisión parcial de la pena, también lo es, que a la fecha y en virtud de las reformas constitucionales en donde se erige la figura del Juez de Ejecución, por dicha circunstancia se considera que dichos tópicos deberán ser tratados y considerados por la citada autoridad judicial. Una vez que cause ejecutoria la presente resolución póngase al sentenciado

de mérito, a disposición del Juez de Ejecución, para los efectos legales a que haya lugar.

CUARTO.- Por la comisión del delito motivo de escrutinio, y por las razones expuestas en la presente resolución, **SE CONDENA A LOS SENTENCIADOS** ***** ***** ***** , ***** , ***** y ***** , de manera solidaria, **AL PAGO DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO MATERIAL Y MORAL**, a favor de las víctimas del delito por la cantidad **de** ***** , en los términos fijados en el considerando **SEPTIMO** de esta determinación.

QUINTO.- Con fundamento en el **artículo 103** del Código Nacional de Procedimientos Penales, se determina eximir totalmente de gastos por producción de prueba, en razón de que las partes no acreditaron en juicio las erogaciones realizadas con motivo de la tramitación del presente asunto.

SEXTO.- Con fundamento en lo dispuesto por los **artículos 38 fracción III** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **17 fracción III** de la Constitución Política de Estado de Morelos, **155** numeral **8** de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, también **26 inciso a) fracción XII, 49, 50y 51** del Código Penal vigente del Estado de Morelos; una vez que cause ejecutoria esta sentencia, se suspende en sus derechos o prerrogativas, a los sentenciados ***** ***** ***** , ***** , ***** y ***** , por el mismo término de la pena que les fue impuesta; en la inteligencia que una vez compurgada la pena, se reincorpore al padrón electoral a los sentenciados, para que sean rehabilitados en sus derechos políticos; por tanto, deberán acudir a las oficinas del Instituto Nacional Electoral, a efecto de que sean reinscritos en el Padrón Electoral.

SEPTIMO.- Amonéstese y Apercíbase a ***** ***** ***** , ***** , ***** y ***** , para que no reincidan, haciéndole saber de las consecuencias del delito que cometieron, lo anterior en términos de lo dispuesto por los artículos 47 y 48 de la Ley Sustantiva Penal vigente en el Estado.

OCTAVO.- Hágase del conocimiento al Coordinador del Sistema Penitenciario en el estado de Morelos, y del Director del Centro penitenciario donde se encuentra interno el antes citado, que hasta en tanto no sea notificado en cuanto a un cambio en la situación personal del sentenciado, éste sigue sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva; cuando la presente resolución cause estado hágase del conocimiento de las autoridades administrativas señaladas, el inicio de la etapa de ejecución correspondiente.

NOVENO.- Una vez que esta determinación cause estado, envíese oficio a la Sud-Administradora de Salas de esta sede, para que por su conducto, envíe la misma al Juez de Ejecución de Sanciones, poniendo a su disposición a los sentenciados ***** ***** ***** , ***** , ***** y ***** , a efecto de que proceda a la exacta vigilancia del cumplimiento de la presente resolución.

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

DECIMO.- Hágase saber a las partes que la presente resolución es recurrible y que para ello cuentan con un plazo de diez días, a partir de su notificación.

DECIMO PRIMERO.- Ténganse la presente sentencia desde este momento legalmente notificados a los intervinientes en la presente audiencia, la Agente del Ministerio Público; al Asesor Jurídica de Oficio; a la Defensa Particular, a las Defensas Públicas, así como a los sentenciados ***** ***** ***** , ***** , ***** y *****; para los efectos legales a que haya lugar.

DECIMO SEGUNDO.- Se ordena notificar el contenido de la presente resolución a ***** víctima en la presente causa y representante legal de los menores víctimas **de iniciales *******. y ***** , en el domicilio procesal que obre en autos o bien a través del medio especial de notificación que se hubiese autorizado.....”.

2.- Mediante escrito presentado en fecha 20 de julio de 2021, las sentenciadas ***** y ***** interpusieron *Recurso de Apelación* en contra de la sentencia definitiva dictada en fecha 06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno, por el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos, haciendo valer en el mismo, los agravios que dicen les irroga la citada resolución.

Asimismo, mediante escrito presentado en misma fecha 20 de julio de 2021, los sentenciados ***** y ***** interpusieron *Recurso de Apelación* en contra de la sentencia definitiva dictada en fecha 06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno, por el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos, haciendo valer en el mismo, los agravios que dicen les irroga la citada resolución.

También, por escrito presentado en fecha 20 de julio de 2021, la sentenciada ***** interpuso *Recurso de Apelación* en contra de la sentencia definitiva dictada en fecha 06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno, por el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos, haciendo valer los agravios que dice le irroga la citada resolución.

3.- En la Sala de audiencias orales de este Segundo Distrito Judicial del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, encontrándose presentes *el Fiscal, el asesor jurídico, las defensas de los sentenciados, así como los propios sentenciados*, se les hizo saber a los comparecientes el contenido que establece el Código Nacional de Procedimientos Penales vigente y aplicable en el Estado de Morelos, en sus artículos 456, 458, 461, 468 y 471 y 477, relativos al desahogo de la presente audiencia en donde se resolverán los *Recursos de Apelación* planteados, ello para facilitar el debate.

4.- En la audiencia pública celebrada el día de hoy ***catorce de septiembre de dos mil veintiuno***, se hizo una síntesis detallada de la causa penal, así como de los agravios expuestos por los apelantes, procediendo esta Sala a escuchar a todos los comparecientes, quienes realizaran sus argumentos jurídicos que consideraron convenientes.

La Magistrada que preside la presente audiencia,

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

tuvo por hechas las manifestaciones de todos los intervinientes y con ello se declaró cerrado el debate.

5.- Una vez cerrado el debate, esta Sala del Segundo Circuito Judicial, con sede en Jojutla, Morelos, en términos de lo que dispone el Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable, en su artículo 461, dicta resolución debidamente documentada agregando en ella los antecedentes que la complementan; así de conformidad con lo dispuesto por el mismo ordenamiento legal, en sus artículos 471, 478 y 479, se pronuncia resolución al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- De la competencia.- Esta Sala del Segundo Circuito Judicial, con sede en Jojutla, Morelos, del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado, es competente para resolver el presente *Recurso de Apelación*, en términos de la Constitución Política del Estado de Morelos, en su artículo 99 fracción VII; de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado en sus artículos 2, 3 fracción I; 4, 5 fracción I; 37 y del Reglamento de la misma en los numerales 14, 26, 27, 28, 31 y 32; así como del Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable y vigente en el Estado de Morelos, en sus artículos 456, 457, 458, 461, 468, 471, 472, 475, 477, 479; y en razón de que los hechos ocurrieron dentro del ámbito competencial territorial de este Segundo Circuito Judicial.

SEGUNDO.- De los principios rectores.- En el presente caso, es menester referir, que *en el Título II, Capítulo I del Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable*, en sus numerales del 4 al 14, prevé como *principios rectores del proceso penal acusatorio y oral*, entre otros, el de **igualdad** existente entre los contendientes que se enfrentan bajo la presencia judicial, para hacer valer intereses propios y opuestos a los de su contraparte, conforme al principio de **contradicción** regulado también en el capítulo invocado; es decir, por una parte la pretensión pública de castigo que ejerce el Ministerio Público y, por el otro, la pretensión de defensa, que corresponde al imputado. Actividades cuya oposición se manifiesta en las audiencias judiciales, ya sea que se lleven en primera o en segunda instancia. En esta última, la ley prescribe que el derecho a recurrir sólo corresponde a quien resulte afectado en sus intereses jurídicos por la resolución combatida y se le considere, por tanto, agraviado en términos de lo dispuesto en la Ley Nacional Adjetiva Penal aplicable, en el artículo 456 en relación con el numeral 458; preceptos de los que se desprende el derecho a recurrir ante un Tribunal Superior y a expresar el agravio que corresponda, a concretar los motivos de impugnación, fijar la materia de la alzada a ciertos aspectos perfectamente delimitados, sin controvertir la existencia, eficacia y evaluación judicial de medios probatorios agregados a la carpeta de investigación, debidamente incorporados a las audiencias, sujetos a

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

debate y adecuadamente registrados en cabal armonía a los principios de oralidad, igualdad, inmediación y concentración a que se refiere el citado capítulo primero.

Los anteriores planteamientos constituyen la pauta para el trámite del *Recurso de Apelación* que hoy resuelve esta Sala del Segundo Circuito Judicial, con sede en Jojutla, Morelos, del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos.

TERCERO.- De la oportunidad, idoneidad y legitimidad en el Recurso.- Conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable en sus ordinales 470, 471, 472, 473, 474 y 475 mediante auto de fecha **veinticinco de agosto de 2021 dos mil veintiuno**, quedó asentado que el *Recurso de Apelación* fue interpuesto por *los sentenciados* oportunamente, dentro del plazo legal de *diez días*, ante el Tribunal que conoció del juicio oral, *Recurso de Apelación* que se advierte, resulta ser el *idóneo* para poder impugnar la materia que constituye la sentencia definitiva dictada en fecha *06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno*, por el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos. Asimismo, cabe puntualizar que *los sentenciados recurrentes* en términos del mismo ordenamiento legal en su artículo 458, al ser los *sentenciados* una parte de la trilogía procesal, se encuentran legitimados para interponer el *Recurso de Apelación* que hoy se atiende.

CUARTO.- Constancias más relevantes.- Para una mejor comprensión del fallo, se destacan las constancias inmediatas que dieron origen al presente *Recurso de Apelación*:

a).- La Juez de Primera Instancia de Control, Juicio Oral y Ejecución de Sanciones del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos, dictó Auto de Apertura a Juicio Oral en fecha *03 tres de marzo de 2021 dos mil veintiuno*, quien refirió que:

“**La acusación** de la que deberá conocer el Tribunal de Juicio Oral, versará sobre los siguientes:

HECHOS

“... Que el día sábado 25 de mayo del año 2019, siendo aproximadamente entre las 9:00 y las 9:30 horas, el señor ***** de 68 años de edad, ahora occiso, se encontraba acompañado de sus menores hijos de iniciales *****de 12 años de edad, y ***** de 11 años de edad, realizando trabajos en el domicilio que le prestaban para vivir a la señora ***** , este ubicado en ***** esquina con *****; siendo el caso que arriba a este lugar el señor ***** , y ***** , precisamente hija de ***** , así como ***** quienes de inmediato metieron al interior de la casa al señor ***** , en donde ya se encontraba ***** , lugar donde comienzan a interrogar al señor ***** , mientras los menores se encontraban en el patio de la casa, siendo vigilados por ***** y ***** posteriormente también meten a los menores al interior de la casa, para interrogarlos, y momentos más tarde llega a la casa la señora ***** , ya que *****le había indicado que el señor ***** se había sentido mal, por lo que al arribar a la casa se percata que adentro de la casa se encontraban ***** y ***** , mismos que portaban cada uno de ellos un arma de fuego, y asimismo, se encontraba ***** hija de ***** , también se encontraba ***** Y ***** , por lo que en ese momento ***** , los empieza a amenazar, diciéndoles: **Que iba a matar al señor ***** , si no les daban todo lo que tenían; permaneciendo así privados de la libertad** durante aproximadamente **06 días**, esto es, desde el día 25 de mayo del

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

2019 hasta el día jueves 30 de mayo de 2019; tiempo en el cual fueron alimentados por la señora ***** quien les llevaba gorditas para comer; es así que el día 25 de mayo de 2019, siendo aproximadamente entre las 11: 30 y 12:00 horas, *****, Y ***** llevaron al señor ***** a la casa contigua, la cual también es propiedad del señor ***** , y la cual se ubica en *****, esquina con *****, Morelos, permaneciendo la señora *****y sus dos menores hijos privados de la libertad, en la casa que le prestaban a la señora *****, siendo custodiados por *****hija de la señora *****, también los custodiaba *****, y *****, posteriormente pasando 20 o 30 minutos, ***** manda llamar a la señora *****, y a sus menores hijos, por lo que obligan a los menores saltarse la barda que delimita a ambas casas, mientras que la señora ***** a ella la sacan por la calle; es así que ya estando todos reunidos en la casa del señor *****, los siguen interrogando, permaneciendo todos privados de su libertad, todo esto como ya se dijo, durante 6 días, y tiempo en el cual los antes mencionados obligaron a señor ***** a endosarles las facturas de 3 tres vehículos, una camioneta ***** *****, ***** Asimismo ***** ***** *****y ***** , subieron varios muebles y herramientas, a estos vehículos y se los llevaron; así mismo, los antes mencionados le exigieron al señor ***** Y ***** los NIP de sus tarjetas bancarias, los cuales se los proporcionaron, realizando con dichas tarjetas y NIPS el día 28 de mayo 2019, una disposición en efectivo *****, otra en la misma fecha por *****, el día 29 de mayo del 2019, realizaron dos disposiciones por *****cada una en las *****, el día 30 de mayo 2019, realizaron dos disposiciones en efectivo por ***** en la *****, el día 31 de mayo dos disposiciones mas por ***** en la *****, el día 3 de junio del 2019, seis disposiciones por *****, y así mismo obligaron a la señora ***** a firmar cuatro cheques en blanco por las cantidades de *****, con números de cheque 1,3, 4 y 5; estos cheques cobrados el numero 01 por ***** en fecha 30 de mayo de 2019, a las 13:53 horas en la *****, ubicada en *****, Morelos, el ***** también cobrado por ***** en fecha 31 de mayo del 2019, a las 14:47 horas en la *****; el cheque número 04 cobrado por la señora ***** en fecha 31 de mayo del 2019, a las 13:37 horas, en la *****; y el cheque número 05 fue cobrado por ***** en fecha 30 de mayo del 2019, a las 14:32 horas, en la *****, ubicada en *****, Morelos,

con la ayuda de *****; posteriormente el día 27 de mayo del 2019, llevaron al señor ***** y a ***** con el comisariado ejidal del poblado de ***** , a firmar la Cesión de Derechos de los inmuebles ubicados el primero en ***** , esquina con ***** , Morelos, y el segundo ubicado en ***** , Morelos; y finalmente el día jueves 30 de mayo de 2019, en el interior del domicilio del señor ***** privaron de la vida a este, ocasionándole una asfixia por sofocación, obligando a la señora ***** a enterrar en el patio de la casa el cadáver de su esposo, y como llego a tocar la puerta de la casa la hija del señor ***** de nombre ***** , se vieron obligados a sacar a los menores de iniciales ***** y ***** . del domicilio para trasladarlos nuevamente a la casa contigua, donde vivía la señora ***** y ***** , finalmente logra escapar la señora ***** por lo que los secuestradores únicamente sacan a los menores ***** y ***** . y los llevan a otro domicilio hasta ahora desconocido, para que finalmente el día 31 de mayo del 2019, aproximadamente a las 11:00 horas, liberaron a los menores, ya que ***** llego hasta el domicilio donde los tenían cautivos, preguntando incluso por los menores, refiriendo que si eran los niños secuestrados, para posteriormente abordarlos a un taxi, que conducía ***** y llevarlos hasta la ***** , en el trayecto a ***** le decía ***** , que no los dejara ir, y finalmente ***** amenaza a los dos menores ***** y ***** . diciéndoles, que si hacían una pendejada los iba a matar, para posteriormente liberarlos...”.

Hechos que en concepto del Ministerio Público, son constitutivos del delito de **Secuestro Agravado** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales ***** . Y ***** . así como de la hoy víctima ***** , y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de ***** .

b).- En el Juicio Oral se dictó el fallo de condena y con fecha *06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno*, en la Sala respectiva el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla ,Morelos, emitió la sentencia definitiva.

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

QUINTO.- Sentencia de fondo.- Los Jueces Integrantes del Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos, al dictar su sentencia definitiva en fecha *06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno*, por unanimidad encontraron: Que los acusados *******, *******, ******* y *******, **son penalmente responsables** de la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO**; y por mayoría consideran que los acusados *******, y *******, **son penalmente responsables** de la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO**; previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes victimas de iniciales *******. Y *******. así como de la hoy víctima *******, y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *******.

Ello al considerar los Jueces del Tribunal de Juicio **oral**, que en la causa penal existe suficiencia probatoria para colmar en primer término *los elementos que constituyen al delito* de **SECUESTRO AGRAVADO** cometido en agravio los adolescentes victimas de iniciales *******. Y *******. así como de la hoy víctima *******, y también de la hoy víctima quien vida

respondió al nombre de *****, así como *la responsabilidad penal* de los hoy sentenciados *****, *****, *****, *****, *****, y *****, en su comisión.

SEXTO- Consideraciones previas. No es necesario transcribir las consideraciones torales que sustentan la resolución recurrida así como los conceptos de agravio vertidos por los recurrentes, dado que el deber formal y material de exponer los argumentos legales que sustenten esta resolución, así como el de examinar las cuestiones realmente planteadas, no depende de la inserción material de los aspectos que conforman la Litis, sino de su adecuado análisis. Para mayor certeza de los interesados, lo que ha sido sometido a estudio, se encuentra registrado en copia certificada por cuanto a la resolución impugnada y, en audio y video, en lo que respecta a la audiencia de debate, en estos se advierte el registro electrónico de la audiencia en donde las partes desahogaron sus pruebas, manifestaron sus alegatos y fue pronunciada la sentencia definitiva por el Tribunal de Enjuiciamiento, las que ahora conforman las constancias del **Toca Penal 074/2021- 5-OP**.

A más, se estima también que el Tribunal de Apelacion no debe limitarse a la Litis de los agravios propuestos por los inconformes, sin antes verificar si contra alguna de las partes existió alguna violación a sus derechos fundamentales que resultara necesario salvaguardar en su favor. Lo anterior a virtud de que en la

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

actualidad “*el principio pro persona*”, en materia de derechos humanos se encuentra consagrado en el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de donde se desprende que todas las autoridades del país en el ámbito de su competencias, **están obligadas a garantizar el respeto y protección de los derechos humanos** reconocidos en la Constitución Federal y los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano es parte.

Al respecto resultan aplicables, en cuanto a su contenido, las siguientes Tesis Jurisprudenciales:

Época: Décima
Registro: 160073.
Instancia: Primera Sala,
Tipo de Tesis: Aislada.
Fuente: Sem*****rio Judicial de la Federación.
Localización: Libro IX, Junio de 2012, Tomo 1.
Materia(s): Constitucional,
Tesis: 1a. XVIII/2012 (9a.), Página: 257.

DERECHOS HUMANOS. OBLIGACIONES CONSTITUCIONALES DE LAS AUTORIDADES EN LA MATERIA. *Mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, vigente a partir del día siguiente de su publicación, se reformó y adicionó el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para establecer diversas obligaciones a las autoridades, entre ellas, que las normas relativas a derechos humanos se interpretarán conforme a la Constitución y a los tratados internacionales en la materia, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, es decir, que los derechos humanos son los reconocidos por la Ley Fundamental y los tratados internacionales suscritos por México, y que la interpretación de aquélla y de las disposiciones de derechos humanos contenidas en instrumentos internacionales y en las leyes, siempre debe ser en las mejores condiciones para las personas. Asimismo, del párrafo tercero de dicho precepto destaca que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, deben promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, conforme a los principios de universalidad, interdependencia,*

indivisibilidad y progresividad, y que, en consecuencia, el Estado debe prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos en los términos que establezca la ley, lo cual conlleva a que las autoridades actúen atendiendo a todas las personas por igual, con una visión interdependiente, ya que el ejercicio de un derecho humano implica necesariamente que se respeten y protejan múltiples derechos vinculados, los cuales no podrán dividirse, y todo habrá de ser de manera progresiva, prohibiendo cualquier retroceso en los medios establecidos para el ejercicio, tutela, reparación y efectividad de aquéllos.

Época: Décima

Registro: 2002264.

Instancia: Primera Sala.

Tipo de Tesis: Jurisprudencia.

Fuente: Sem*****rio Judicial de la Federación y su Gaceta. **Localización:** Libro XV, Diciembre de 2012, Tomo 1. **Materia(s):** Común.

Tesis: 1a./J. 18/2012 (10a.), **Página:** 420.

CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD Y DE CONVENCIONALIDAD (REFORMA CONSTITUCIONAL DE 10 DE JUNIO DE 2011). *Mediante reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, se modificó el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, rediseñándose la forma en la que los órganos del sistema jurisdiccional mexicano deberán ejercer el control de constitucionalidad. Con anterioridad a la reforma apuntada, de conformidad con el texto del artículo 103, fracción I, de la Constitución Federal, se entendía que el único órgano facultado para ejercer un control de constitucionalidad lo era el Poder Judicial de la Federación, a través de los medios establecidos en el propio precepto; no obstante, en virtud del reformado texto del artículo 1o. constitucional, se da otro tipo de control, ya que se estableció que todas las autoridades del Estado mexicano tienen obligación de respetar, proteger y garantizar los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los que el propio Estado mexicano es parte, lo que también comprende el control de convencionalidad. Por tanto, se concluye que en el sistema jurídico mexicano actual, los jueces nacionales tanto federales como del orden común, están facultados para emitir pronunciamiento en respeto y garantía de los derechos humanos reconocidos por la Constitución Federal y por los tratados internacionales, con la limitante de que los jueces nacionales, en los casos que se sometan a su consideración distintos de las vías directas de control previstas en la Norma*

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

Fundamental, no podrán hacer declaratoria de inconstitucionalidad de normas generales, pues únicamente los órganos integrantes del Poder Judicial de la Federación, actuando como jueces constitucionales, podrán declarar la inconstitucionalidad de una norma por no ser conforme con la Constitución o los tratados internacionales, mientras que las demás autoridades jurisdiccionales del Estado mexicano sólo podrán inaplicar la norma si consideran que no es conforme a la Constitución Federal o a los tratados internacionales en materia de derechos humanos.

Contradicción de tesis 259/2011. Entre las sustentadas por el Primer y Segundo Tribunales Colegiados, ambos del Trigésimo Circuito. 30 de noviembre de 2011. Mayoría de tres votos. Disidentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y José Ramón Cossío Díaz. Ponente: Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretario: Jesús Antonio Sepúlveda Castro.

Tesis de jurisprudencia 18/2012 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha 18 de enero de 2012.

Nota: Por ejecutoria del 15 de enero de 2014, la Segunda Sala declaró sin materia la contradicción de tesis 263/2013 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al existir la jurisprudencia P./J. 22/2014 (10a.)

Época: Décima.

Registro: 2002179.

Instancia: Segunda Sala.

Tipo de Tesis: Aislada.

Fuente: Sem***rio Judicial de la Federación y su Gaceta. Localización: Libro XIV, Noviembre de 2012, Tomo 2. Materia(s): Constitucional.**

Tesis: 2a. LXXXII/2012 (10a.), Página: 1587.

PRINCIPIO PRO PERSONA O PRO HOMINE. FORMA EN QUE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES NACIONALES DEBEN DESEMPEÑAR SUS ATRIBUCIONES Y FACULTADES A PARTIR DE LA REFORMA AL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 10 DE JUNIO DE 2011. *Si bien la reforma indicada implicó el cambio en el sistema jurídico mexicano en relación con los tratados de derechos humanos, así como con la interpretación más favorable a la persona al orden constitucional - principio pro persona o pro homine-, ello no implica que los órganos jurisdiccionales nacionales dejen de llevar a cabo sus atribuciones y facultades de impartir justicia en la forma en que venían desempeñándolas antes de la citada reforma, sino que dicho cambio sólo conlleva a que si en los instrumentos internacionales*

*existe una protección más benéfica para la persona respecto de la institución jurídica que se *****lice, ésta se aplique, sin que tal circunstancia signifique que dejen de observarse los diversos principios constitucionales y legales que rigen su función jurisdiccional -legalidad, igualdad, seguridad jurídica, debido proceso, acceso efectivo a la justicia, cosa juzgada-, ya que de hacerlo se provocaría un estado de incertidumbre en los destinatarios de tal función.*

*Amparo directo en revisión 1131/2012. *****stacio Zaragoza Rojas y otro. 5 de septiembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Juan José Ruiz Carreón.*

Y si bien es verdad que en el Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable, se rige al nuevo Sistema de Justicia Penal Acusatorio y Adversarial, y en específico lo relativo al “**Recurso de Apelación**”, en donde se indica literalmente en su ordinal 461, que dicho medio de impugnación es de estricto derecho y por lo tanto el Tribunal de alzada tiene prohibido extender el efecto de su decisión a cuestiones no planteadas por el recurrente o más allá de los límites solicitados, debiendo pronunciarse únicamente sobre las cuestiones controvertidas; sin embargo, en estricta observancia al “*principio pro persona*” antes resaltado, el Tribunal de Apelación, no solo está facultado para pronunciarse sobre las solicitudes formuladas por los recurrentes, sino que se encuentra obligado a extender el efecto de su decisión a cuestiones no planteadas, a más, que el legislador ordinario en la parte final del artículo 461 del citado ordenamiento legal, le confirió la potestad para hacer valer y reparar de oficio, a favor de los sentenciados, las

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

violaciones a sus derechos fundamentales; encomienda que no podría cumplirse si se estimara legal la posibilidad de omitir el análisis de los aspectos destacados.

SEPTIMO.- Examen de las constancias incorporadas a esta alzada.

Por medio electrónico.

Al examinar el formato DVD, que contiene el audio y video que fue enviado a este Tribunal, se hacer constar que este contiene el desarrollo de la audiencia de debate y Juicio oral que concluyó con el dictado y lectura de la sentencia definitiva hoy impugnada de fecha *seis de julio de dos mil veintiuno*, emitida por el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos.

Los hechos ilícitos que se les imputan a
***** , ***** ***** , *****
***** y ***** , son los que se derivan de la
“hipótesis Fáctica” que destacó el Tribunal de Juicio Oral
legalmente, en el *resultando II*, de la sentencia
impugnada, hipótesis de hechos que aquí se tiene por
reproducida integralmente. Hechos que para el fiscal
constituyen y acreditan plenamente el delito de
SECUESTRO AGRAVADO previsto y sancionado por la Ley
General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia
de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo
73 de la Constitución Política de los Estados Unidos

Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *****. y *****. así como de la hoy víctima ***** , y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *****.

Una vez expuestos legal y eficazmente por las partes sus alegatos de apertura, se dio inicio por el Juez presidente del Tribunal de Enjuiciamiento, al desahogo de pruebas ofrecidas y admitidas en la etapa intermedia, conforme al descubrimiento probatorio, haciéndolo en la forma que para tal efecto dispone el ordinal 395 del Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable, primeramente respecto a las pruebas ofrecidas por *la fiscalía* y enseguida las pruebas ofrecidas por *las defensas* de los acusados.

Así pues, en *la audiencia de debate* se observa que tanto el *fiscal*, *Asesor Jurídico*, como las *defensas*, interrogaron firmemente a los testigos de cargo, el fiscal y los defensores de los acusados en ejercicio del derecho a contradecir, contra-interrogaron a los testigos que desfilaron en la audiencia de debate y juicio oral.

Otro aspecto que se advierte del contenido del audio y video sometido a examen, es la conclusión de la audiencia, en donde las partes, al exponer sus alegatos de clausura, insistieron cada una por su parte, en haber

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

acreditado su propia teoría del caso, con el contenido de las probanzas desahogadas. Después de ello se advierte, el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos, emitió finalmente la sentencia definitiva en fecha *06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno*.

Por medio escrito.

De las constancias que obran por escrito, y que fueron enviadas por el *Tribunal de Enjuiciamiento*, se tiene copia del **Auto de Apertura a Juicio Oral** emitido por la Juez de Control y Juicio oral, en fecha *03 tres de marzo de 2021 dos mil veintiuno*, donde hace constar, que los entonces acusados se encuentran sujetos a la medida cautelar de **“Prisión Preventiva”**, prevista por la fracción XIV del artículo 155 del Código Nacional de Procedimientos Penales; ******y ***** desde el día 07 de diciembre de 2019;* y ****** , ***** y ***** desde el día 09 de diciembre de 2019;* ahí también fue fijada la hipótesis fáctica de hechos punibles que sustentaba la acusación del fiscal y de la que debía conocer el Tribunal de Enjuiciamiento; es ahí donde se indicó cual era la *calificación jurídica* de los hechos propuesta por la fiscalía; se hace el señalamiento de la *autoría y participación* de los acusados en la comisión del delito y modalidad de su intervención; se establece la pena máxima requerida para los acusados; la solicitud de pago de la reparación del daño causado con el delito; la

petición en el sentido de que sean amonestados y apercibidos los mismos para que no reincidan, y suspendidos en sus derechos políticos civiles; y que las partes NO alcanzaron *acuerdos* probatorios.

Sentencia definitiva de 06 seis de julio de 2021 dos mil veintiuno, de cuyo contenido se observa por este Tribunal Revisor de Apelación, que el Tribunal de Enjuiciamiento, al momento de examinar el material probatorio que desfiló en el debate, en relación al delito de SECUESTRO AGRAVADO previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *****. y *****. así como de la hoy víctima ***** , y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *****. consideró eficaz y legalmente en términos de lo que dispone el artículo 406 del Código Nacional de Procedimientos Penales vigente, de forma esencial:

Que se encuentra colmado el hecho típico constitutivo del delito de SECUESTRO AGRAVADO previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, consistente en:

“Que desde el día 25 de mayo de 2019, hasta el día 30 de mayo de 2019, en el interior de su propio domicilio, las hoy víctimas, estuvieron privadas de su libertad deambulatoria; actuando para ello al menos seis sujetos activos, pretendiendo con ello obtener un beneficio económico, y utilizando en todo momento la violencia física y moral, en contra de las víctimas, en donde dos de ellas eran menores de dieciocho años y una de ellas mayor de sesenta años”.

Al respecto se observa por este **ÓRGANO TRIPARTITA DE APELACION**, que el Tribunal de Enjuiciamiento *de forma legal y eficaz* y en términos de lo dispuesto por los ordinales 265 359 y 402 del Código Nacional Adjetivo Penal aplicable, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, considera que con el contenido de las pruebas ofrecidas por parte del Agente del Ministerio Público y las cuales desfilaron en la audiencia de Juicio oral, se encuentran plenamente acreditados los elementos que constituyen al delito de SECUESTRO AGRAVADO; al concluir, que las citadas probanzas coinciden y se corroboran entre sí, con las cuales se logra sustentar de manera plena la hipótesis del hecho delictivo previstas por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en

sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y artículo 11.

Ello a virtud, que los resolutores *legalmente exponen en su sentencia*, que del contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate y juicio oral, tales como:

La declaración vertida por la víctima *****.

La declaración vertida por la víctima de iniciales *****.

La declaración vertida por el ateste experto en fotografía JAVIER OZIEL GARRIDO GUADARRAMA.

La declaración de la ateste y perito en Criminalística KAREN LIZBETH SANCHEZ VAZQUEZ.

La declaración vertida por la Médico Legista ELIZABETH DOMINGUEZ CUELLAR.

La declaración vertida por el ateste experto en Dactiloscopia CESAR JEOVANI NAJERA ALVAREZ.

La declaración del ateste y perito en Criminalística HECTOR BENJAMÍN CORTES ROSAS.

Testimonio del ateste hijo de la víctima*****

Testimonio de la hija de la víctima *****

La declaración del ateste *****

Testimonio rendido por *****.

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

Testimonio rendido por la ateste *****.

Testimonio rendido por el ateste *****.

Testimonio rendido por el Agente de Investigación Criminal *****GARCIA.

Testimonio rendido por *****.

Testimonio rendido por *****

Medios de prueba que como se advierte de los presentes autos, su contenido esencial ya fue legalmente transcrito dentro de la *Resolución* que fue materia de la impugnación, mismo que aquí se tiene por íntegramente reproducido como si a la letra se insertase, y en obvio de innecesarias repeticiones.

Probanzas de cuyo contenido esencial una vez de ser debida y legalmente valoradas en forma libre y conforme a los numerales 265, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, logran acreditarse plenamente “los hechos punibles” que fueron motivo de la acusación del fiscal en contra de los sentenciados, consistentes en lo siguiente:

“... Que el día sábado 25 de mayo del año 2019, siendo aproximadamente entre las 9:00 y las 9:30 horas, el señor ***** de 68 años de edad, ahora occiso, se encontraba acompañado de sus menores hijos de iniciales *****de 12

años de edad, y *****. de 11 años de edad, realizando trabajos en el domicilio que le prestaban para vivir a la señora ***** , este ubicado en ***** esquina con *****; siendo el caso que arriba a este lugar el señor ***** , y ***** , precisamente hija de ***** , así como ***** quienes de inmediato metieron al interior de la casa al señor ***** , en donde ya se encontraba ***** , lugar donde comienzan a interrogar al señor ***** , mientras los menores se encontraban en el patio de la casa, siendo vigilados por ***** y ***** posteriormente también meten a los menores al interior de la casa, para interrogarlos, y momentos más tarde llega a la casa la señora ***** , ya que *****le había indicado que el señor ***** se había sentido mal, por lo que al arribar a la casa se percata que adentro de la casa se encontraban ***** y ***** , mismos que portaban cada uno de ellos un arma de fuego, y asimismo, se encontraba ***** hija de ***** , también se encontraba ***** y ***** , por lo que en ese momento ***** , los empieza a amenazar, diciéndoles: **Que iba a matar al señor ***** , si no les daban todo lo que tenían; permaneciendo así privados de la libertad** durante aproximadamente 06 días, esto es, desde el día 25 de mayo del 2019 hasta el día jueves 30 de mayo de 2019; tiempo en el cual fueron alimentados por la señora ***** quien les llevaba gorditas para comer; es así que el día 25 de mayo de 2019, siendo aproximadamente entre las 11: 30 y 12:00 horas, ***** , Y ***** llevaron al señor ***** a la casa contigua, la cual también es propiedad del señor ***** , y la cual se ubica en ***** , esquina con ***** , Morelos, permaneciendo la señora ***** y sus dos menores hijos privados de la libertad, en la casa que le prestaban a la señora ***** , siendo custodiados por ***** hija de la señora ***** , también los custodiaba ***** , y ***** , posteriormente pasando 20 o 30 minutos, ***** manda llamar a la señora ***** , y a sus menores hijos, por lo que obligan a los menores saltarse la barda que delimita a ambas casas, mientras que la señora ***** a ella la sacan por la calle; es así que ya estando todos reunidos en la casa del señor ***** , los siguen interrogando, permaneciendo todos privados de su libertad, todo esto como ya se dijo, durante 6 días, y tiempo en el cual los antes mencionados obligaron a señor ***** a endosarles las facturas de 3 tres vehículos, una camioneta ***** , ***** , ***** Asimismo *****

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

*****y *****, subieron varios muebles y herramientas, a estos vehículos y se los llevaron; así mismo, los antes mencionados le exigieron al señor ***** Y ***** los NIP de sus tarjetas bancarias, los cuales se los proporcionaron, realizando con dichas tarjetas y NIPS el día 28 de mayo 2019, una disposición en efectivo *****, otra en la misma fecha por *****, el día 29 de mayo del 2019, realizaron dos disposiciones por ***** cada una en las *****, el día 30 de mayo 2019, realizaron dos disposiciones en efectivo por ***** en la *****, el día 31 de mayo dos disposiciones mas por ***** en la *****, el día 3 de junio del 2019, seis disposiciones por *****, y así mismo obligaron a la señora ***** a firmar cuatro cheques en blanco por las cantidades de *****, con números de cheque 1,3, 4 y 5; estos cheques cobrados el numero 01 por ***** en fecha 30 de mayo de 2019, a las 13:53 horas en la *****, ubicada en *****, Morelos, el ***** también cobrado por ***** en fecha 31 de mayo del 2019, a las 14:47 horas en la *****; el cheque número 04 cobrado por la señora ***** en fecha 31 de mayo del 2019, a las 13:37 horas, en la *****; y el cheque número 05 fue cobrado por ***** en fecha 30 de mayo del 2019, a las 14:32 horas, en la *****, ubicada en *****, Morelos, con la ayuda de *****; posteriormente el día 27 de mayo del 2019, llevaron al señor ***** y a ***** con el comisariado ejidal del poblado de *****, a firmar la Cesión de Derechos de los inmuebles ubicados el primero en *****, esquina con *****, Morelos, y el segundo ubicado en *****, Morelos; y finalmente el día jueves 30 de mayo de 2019, en el interior del domicilio del señor ***** privaron de la vida a este, ocasionándole una asfixia por sofocación, obligando a la señora ***** a enterrar en el patio de la casa el cadáver de su esposo, y como llego a tocar la puerta de la casa la hija del señor ***** de nombre *****, se vieron obligados a sacar a los menores de iniciales ***** y ***** del domicilio para trasladarlos nuevamente a la casa contigua, donde vivía la señora ***** y *****, finalmente logra escapar la señora ***** por lo que los secuestradores únicamente sacan a los menores ***** y ***** y los llevan a otro domicilio hasta ahora desconocido, para que finalmente el día 31 de mayo del 2019, aproximadamente a las 11:00 horas, liberaron a los menores, ya que ***** llego hasta el domicilio donde los tenían cautivos, preguntando incluso por los menores, refiriendo que si eran los niños secuestrados, para posteriormente abordarlos

a un taxi, que conducía *****y llevarlos hasta la *****, en el trayecto a ***** le decía *****, que no los dejara ir, y finalmente ***** amenaza a los dos menores ***** y *****. diciéndoles, que si hacían una pendejada los iba a matar, para posteriormente liberarlos...”.

Con lo anterior, y contrariamente a lo que fue aducido por los ahora recurrentes en sus agravios, tal y como legal y eficazmente lo aducen los juzgadores, en los presentes autos, **se logran colmar plenamente** los elementos que constituyen al delito de SECUESTRO AGRAVADO, previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *****. Y *****. así como de la hoy víctima *****, y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *****.

Esto es, se advierte por este TRIBUNAL TRIPARTITA DE APELACIÓN que en los autos de la causa penal con el contenido de los medios de prueba existentes, logra colmarse plenamente “que los sujetos activos en número al menos de seis; desde el día 25 de mayo de 2019 hasta el 30 de mayo de 2019, en el interior de los domicilios ubicados en: Primero *****, esquina con *****de ***** de Tlaltizapan Morelos; y

Toca Penal: 074/2021-5-OP
 Causa: JOJ/011/2021
 Recurso: Apelación

*****, esquina con *****, Morelos; lograron privar de su libertad de ambulatoria a las hoy víctimas, menores de iniciales ***** y *****, *****, y *****. Ello con la finalidad de obtener un beneficio económico, y utilizando en todo momento la violencia física y moral en contra de las víctimas. Puesto que los sujetos activos, saquearon de la casa los muebles y objetos de valor, obligaron a la víctima ***** a que les endosara la factura de tres vehículos automotores camionetas; a la víctima ***** la obligaron a que les firmara 4 cheques por la ***** cada uno, así también la obligan a que les firmara la cesión de derechos de sus 2 dos bienes inmuebles, ubicados el primero en *****, esquina con *****, Morelos, y el segundo ubicado en *****, Morelos. A las dos víctimas ***** y *****, las obligan a que les proporcionen los NIPS de sus tarjetas bancarias, realizando así los sujetos activos diversos retiros de efectivo de tales cuentas bancarias. Para finalmente en fecha 30 de mayo de 2019, privar de la vida a la hoy víctima *****.

Hechos punibles que han quedado plenamente colmados con el contenido del material de prueba que desfiló en el juicio oral; así entonces debe aducirse que en la especie, los hechos ilícitos perpetrados por los agentes activos en esos días *del 25 de mayo al 30 de mayo de 2019*, se adecuan plenamente a la Hipótesis legal de **Secuestro Agravado** previsto y sancionado por la Ley

General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11.

Es decir, contrario a lo que fue vertido por los apelantes en sus agravios, debe ponderarse por este TRIBUNAL DE APELACION, y como legalmente lo refieren los juzgadores, que con el contenido de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate **logran colmarse plenamente cada uno de los elementos que configuran al delito de SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11. Tal como en seguida se expone a detalle:

SECUESTRO AGRAVADO

“Artículo 9.- Al que **prive de la libertad a otro** se le aplicaran:

I.- De **cuarenta a ochenta años de prisión** y de mil a cuatro mil días multa, si la privación de la libertad se efectúa con el propósito de:

a) **Obtener para sí o para un tercero, rescate o cualquier beneficio.**

b) **Detener en calidad de rehén, a una persona y amenazar con privarla de la vida o con causarle daño,** para obligar a sus familiares o a un

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

particular a que se realice o deje de realizar un acto cualquiera.

c) **Causar daño o perjuicio** a la persona privada de la libertad o a terceros,

Artículo 10.- Las penas a que se refiere el artículo 9 de la presente ley, **se agravaran:**

I.- **De cincuenta a noventa años de prisión** y de cuatro mil a ocho mil días multa, si en la privación de la libertad, concurre alguna o algunas de la circunstancias siguientes:

b) Que quienes la lleven a cabo obren **en grupo de dos o más personas**

c) Que se realice **con violencia**

d) Que para privar a una persona de su libertad, **se allane el inmueble** en el que esta se encuentra

e) Que la víctima sea **menor de dieciocho años o mayor de sesenta años de edad**, o que por cualquier otra circunstancia no tenga capacidad para comprender el significado del hecho o capacidad para resistirlo

Artículo 11.- Si la víctima de los delitos previstos en la presente ley, es privada de la vida por los autores o partícipes de los mismos, **se impondrá a estos una pena de ochenta a ciento cuarenta años de prisión** y de doce mil a veinticuatro mil días multa.

De donde se obtiene como **elementos** del delito los siguientes:

A) Que el sujeto activo, con su conducta desplegada, prive de la libertad a la víctima.

B) Que esta privación, sea con la finalidad de obtener un rescate o cualquier beneficio.

c) Detener en calidad de rehén, a una persona y amenazar con privarla de la vida

o con causarle daño, para obligar a sus familiares o a un particular a que realice o deje de realizar un acto cualquiera.

d) Causar daño o perjuicio a la persona privada de la libertad.

AGRAVANTES

La privación de la libertad, se realice con la intervención de dos más personas.

Que se emplee la violencia

Que para ello, se allane el inmueble en donde se encuentra la víctima.

Que la víctima sea menor de dieciocho años o mayor de sesenta años

Que la víctima, sea privada de la vida por los mismos autores del delito.

Elementos del delito de SECUESTRO AGRAVADO que para este TRIBUNAL REVISOR DE APELACION como se advierte, logran colmarse plenamente, con el contenido de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate, los que una vez de ser debida y legalmente valorados en forma libre y conforme a los numerales 259, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, resultan ser aptos y suficientes para tal cometido.

Para el efecto de corroborar lo anterior, se cuenta con lo siguiente:

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

A.- Por cuanto hace al primer elemento del delito de SECUESTRO, consistente en “Que el sujeto activo con su conducta desplegada, logre privar de la libertad a la víctima”; mismo elemento que se colma de manera fehaciente, con el siguiente material de prueba que desfiló en la Audiencia de debate y juicio oral:

La declaración vertida en audiencia de debate por el menor víctima ***. Rendida de forma especial con auxilio de un Psicólogo.**

(Ese día se encontraba en el domicilio acompañado de su papa y su hermano, que estaban colocando tierra en ese domicilio, también de su papa, ya que se iba a colocar pasto, cuando de repente entran al domicilio un señor y dos mujeres, comenzando interrogar a su papa respecto de las propiedades y cosas de valor que tenía, después de ello los metieron a la casa de la señora ***** , después de un rato, llegó su mamá y también le preguntan por las cosas de valor, que los cuidaba *****y ***** , encerrándolos en un cuarto)

La declaración vertida por la víctima ***.
Rendida con auxilio de un Psicólogo.**

(Que ese día, se encontraba en su domicilio preparando el almuerzo, y su esposo junto con sus dos hijos se encontraban en la casa contigua que le prestan a la señora ***** , ya que le estaban colocando tierra, para colocar pasto en esa casa, pero que al subirse a la escalera ella no visualiza ni a su esposo ni a sus hijos, solo a la señora ***** con otra señora de nombre ***** , y al preguntar, la señora ***** , le dijo que su esposo se había sentido mal y que estaba recostado dentro de su casa, por lo que preocupada se dirige al domicilio, casa la cual le prestan a la señora ***** , y al entrar advierte que su esposo e hijos se encontraban sentados, y sus hijos estaban llorando, por lo que es a partir de ese momento cuando todos son privados de su libertad, por los sujetos activos).

La declaración vertida por la ateste perito en fotografía JAVIER OZZIEL GARRIDO GUADARRAMA.

(Que elabora el seguimiento fotográfico de la diligencia de cateo en el domicilio ubicado en carretera Jojutla- Emiliano zapata, de la *****en el poblado de *****, de Tlaltizapan, Morelos, donde logra obtener imágenes del interior y del exterior del domicilio).

La declaración vertida por la ateste perito en Criminalística KAREN LIZBETH SANCHEZ VAZQUEZ.

(Que en el seguimiento acudió al domicilio ubicado en carretera Jojutla- Emiliano zapata, de la *****en el poblado de *****, de Tlaltizapan, Morelos, casa de las víctimas, donde logra obtener la existencia del domicilio y procede a describirlo, localizando indicios en el lugar. Apreciando maniobras de hurgamiento. Cosas en total desorden, sacadas de sus cajones, documentación tirada en la mesa. Localizando pasamontañas color negro. Una credencial de elector a nombre de *****. Un pedazo de cinta color gris. Un cartucho útil. Un montículo de tierra a una profundidad de un metro y a nivel del suelo un cadáver de un masculino).

Conclusión primer elemento

Medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate, los que una vez valorados en forma libre y conforme a los numerales 259, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, resultan ser aptos y suficientes para acreditar el primer elemento del delito de *Secuestro*, ello a virtud que de su contenido esencial se logra obtener: **Que las hoy víctimas, los menores de iniciales *****. y *****. ***** y *******, ese día 25 de mayo de 2019,

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

fueron privados de su libertad deambulatoria, por parte de los sujetos activos, en los precisos momentos en que ellos se encontraban al interior de su domicilio ubicado en ***** esquina con *****de ***** de Tlaltizapan, Morelos. Domicilio que precisamente le prestaban a la señora *****.

B.- Por lo que se refiere al segundo elemento del delito de SECUESTRO, consistente en: "Que la privación de la libertad de la víctima, tenga como finalidad obtener un rescate o un beneficio" mismo elemento que se aprecia colmado plenamente, con el contenido esencial del siguiente material de prueba:

La declaración vertida en audiencia de debate por la víctima *****.

(Que ese día un masculino al que le dicen ***** , la comienza a interrogar sobre las cosas de valor que tenían en su casa. Que ***** golpeo a su esposo ***** porque localizo *****. Que buscaron todas las cosas de valor. Que localizan las facturas de los vehículos que había en la casa, siendo tres camionetas, una ***** , una *****y un ***** , obligando a su esposo a cederles los derechos de esos vehículos. Que también se llevaron relojes y todos los muebles de la casa. Que los obligaron a cederles los derechos de las casas donde vivía su familia, y de la casa donde le prestaban a la señora ***** , llevándolos el día 27 de mayo de 2019, a la Ayudantía de ***** , para que ahí les cedieran ambas propiedades. Que a ella la obligaron a firmarles 4 cheques por la cantidad de *****cada uno. Que los obligaron a ella y a su esposo, a darles los NIPS de las tarjetas bancarias ***** , con lo cual los sujetos realizaron diversos retiros en efectivo de las cuentas.

Estado de Cuenta Bancario a nombre de la señora ***** , donde se aprecian los movimientos bancarios realizados del 01 de mayo de 2019 al 31 de mayo de 2019.

Fecha

cantidad de retiro

28 de mayo 2019	*****
29 de mayo 2019	*****
29 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****

La declaración vertida en audiencia de debate por el ateste ***.**

(Que fungió como comisariado ejidal de ***** en el municipio de Tlaltizapan en el periodo de noviembre 2017 a noviembre 2019. Que se llevaron a cabo dos cesiones de derechos, llegando las personas aproximadamente a las 18:00 horas, la primera la realizo el señor ***** a la señora ***** de un predio de 1071.42 metros, que llevaron sus papeles, y ahí les hacen el documento y lo firman, acudiendo también las personas ***** y ***** . Y la segunda cesión, en la misma la realizo la señora ***** , a favor de la señora ***** de un predio de 228.58 metros, en donde también formaron como testigos las mismas personas ***** y ***** , predio ubicado en ***** , ***** , municipio de Tlaltizapan, Morelos,)

La declaración vertida en audiencia de debate por el ateste Agente de Investigación Criminal, ***GARCIA.**

(Que realizo análisis de unos videos, derivados estos del estado de cuenta con los movimientos del 01 al 31 de mayo de 2019, a nombre de la señora ***** , del que se desprenden cuatro cobros de cheques de ***** cada uno, señalando el número de sucursal en que se realizaron los cobros. También de los videos de las Instituciones Bancarias en su área interior y exterior, con la finalidad de advertir quien realizo el cobro de los cheques. Obtenidos los videos realizo diligencia con la señora ***** para verificar si reconocía a persona alguna en los videos, quien si logro reconocer al señor ***** , y a la señora

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

*****esposa de este señor, también a la señora *****
nieta del señor ***** *****

Conclusión segundo elemento

Medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate, los que una vez valorados en forma libre y conforme a los numerales 259, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, resultan ser aptos y suficientes para acreditar el segundo elemento del delito de *Secuestro*, ello a virtud que de su contenido esencial se logra obtener: Que la privación de la libertad de las hoy víctimas, ese día 25 de mayo de 2019, por parte de los sujetos activos, fue precisamente con la finalidad de obtener un beneficio económico; puesto que los sujetos activos, saquearon de la casa los muebles y objetos de valor, obligaron a la víctima ***** a que les endosara la factura de tres vehículos automotores camionetas; a la víctima ***** la obligaron a que les firmara 4 cheques por la *****cada uno, así también la obligan a que les firmara la cesión de derechos de sus 2 dos bienes inmuebles, ubicados el primero en *****, esquina con *****, Morelos, y el segundo ubicado en *****, Morelos. A las dos víctimas ***** y ***** , las obligan a que les proporcionen los NIPS de sus tarjetas bancarias, realizando así los sujetos activos diversos retiros de efectivo de tales cuentas bancarias.

C) En lo que respecta al *tercer elemento* del delito de SECUESTRO, consistente en: “Detener en calidad de rehén, a una persona y amenazar con privarla de la vida o con causarle daño, para obligar a sus familiares o a un particular a que realice o deje de realizar un acto cualquiera”. Mismo elemento que logra colmarse plenamente, con el contenido esencial del siguiente material convictivo:

La declaración vertida en audiencia de debate por la víctima ***.**

(Que ese día un masculino al que le dicen ***** , la comienza a interrogar sobre las cosas de valor que tenían en su casa. Que le dice que ellos podían hacer y deshacer que eran del cartel Jalisco Nueva Generación, que la policía estaba con ellos, que comienzan a amenazarla con hacerle daño a su familia si no cooperaba. Que observa como ***** golpea a su esposo en la cara y le pone una pistola en la cabeza. Que a ella y sus hijos los dejan ahí en la casa de ***** y a su esposo se lo llevan a su otra casa, y ahí lo presionan para que les entregara todas las pertenencias. Que constantemente los amenazaban con matarlos teniéndolos encerrados en un cuarto, y siendo constantemente vigilados. Que ***** golpeo a su esposo ***** porque localizo ***** . Que buscaron todas las cosas de valor. Que localizan las facturas de los vehículos que había en la casa, siendo tres camionetas, una ***** , una ***** y un ***** , obligando bajo amenazas a su esposo a cederles los derechos de esos vehículos. Que también se llevaron relojes y todos los muebles de la casa. Que los obligaron bajo las mismas amenazas de privarles de la vida, a cederles los derechos de las casas donde vivía su familia, y de la casa donde le prestaban a la señora ***** , llevándolos el día 27 de mayo de 2019, a la Ayudantía de ***** , para que ahí les cedieran ambas propiedades. Que a ella la obligaron bajo amenazas a firmarles 4 cheques por la cantidad de ***** cada uno. Que los obligaron a ella y a su esposo, bajo amenazas a darles los NIPS de las tarjetas bancarias ***** , con lo cual los sujetos realizaron diversos retiros en efectivo de las cuentas.

La declaración vertida en audiencia de debate por el menor víctima *** . Rendida de forma especial**

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

con auxilio de un Psicólogo.

(Ese día se encontraba en el domicilio acompañado de su papa y su hermano, que estaban colocando tierra en ese domicilio, también de su papa, ya que se iba a colocar pasto, cuando de repente entran al domicilio un señor y dos mujeres, comenzando interrogar a su papa respecto de las propiedades y cosas de valor que tenía, después de ello los metieron a la casa de la señora ***** , después de un rato, llego su mama y también le preguntan por las cosas de valor, que los cuidaba *****y ***** , encerrándolos en un cuarto. Que al ingresar a la casa advirtió que ya estaba todo revuelto con los papeles porque los sujetos ya habían buscado, preguntándole si tenían dinero o cosas de valor, contestando que no, que solo su papa, y es cuando golpean a su papa, preguntando también por las posesiones, y los golpean a él y a su hermano, y los encierran en un cuarto, mientras revisaban toda la casa. Que vio como golpeaban a su papa y a su mama les pidieron sus Nips, y después vio cómo se llevaron todas las cosas y las camionetas.)

La declaración vertida en audiencia de debate por el ateste ***.**

(Que fungió como comisariado ejidal de ***** en el municipio de Tlaltizapan en el periodo de noviembre 2017 a noviembre 2019. Que se llevaron a cabo dos cesiones de derechos, llegando las personas aproximadamente a las 18:00 horas, la primera la realizo el señor ***** a la señora ***** *****de un predio de 1071.42 metros, que llevaron sus papeles, y ahí les hacen el documento y lo firman, acudiendo también las personas ***** *****y ***** . Y la segunda cesión, en la misma la realizo la señora ***** , a favor de la señora ***** *****de un predio de 228.58 metros, en donde también formaron como testigos las mismas personas ***** *****y ***** , predio ubicado en ***** , ***** , municipio de Tlaltizapan, Morelos,)

La declaración vertida en audiencia de debate por el ateste Agente de Investigación Criminal, ***GARCIA.**

(Que realizo análisis de unos videos, derivados estos del estado de cuenta con los movimientos del 01 al 31 de mayo de

2019, a nombre de la señora ***** , del que se desprenden cuatro cobros de cheques de *****cada uno, señalando el número de sucursal en que se realizaron los cobros. También de los videos de las Instituciones Bancarias en su área interior y exterior, con la finalidad de advertir quien realizo el cobro de los cheques. Obtenidos los videos realizo diligencia con la señora *****para verificar si reconocía a persona alguna en los videos, quien si logro reconocer al señor ***** , y a la señora *****esposa de este señor, también a la señora ***** nieta del señor ***** *****

Estado de Cuenta Bancario a nombre de la señora *** , donde se aprecian los movimientos bancarios realizados del 01 de mayo de 2019 al 31 de mayo de 2019.**

Fecha	cantidad de retiro
28 de mayo 2019	*****
29 de mayo 2019	*****
29 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****

Conclusión tercer elemento

Medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate, los que una vez valorados en forma libre y conforme a los numerales 259, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, resultan ser aptos y suficientes para acreditar el tercer elemento del

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

delito de *Secuestro*, ello a virtud que de su contenido esencial se logra obtener: **Que desde ese día 25 de mayo de 2019 al 31 de mayo de 2019, en el interior del citado domicilio, los sujetos activos detuvieron en calidad de rehén, a las hoy víctimas, y las amenazaron con privarlos de la vida o con causarles daño, para obligarlos a que les entregaran todo lo que tenían, como lo fueron sus dos propiedades o bienes inmuebles ya referidos, su dinero que tenían ahí en efectivo, su bienes muebles, sus joyas, sus tres vehículos automotores camionetas, y los NIPS de sus tarjetas bancarias para poder retirar el efectivo.**

D.- En relación al cuarto elemento del delito de SECUESTRO, consistente en: **Que con la privación de la libertad, se cause daño o perjuicio a la persona privada de la libertad”** Elemento del delito, que se logra colmar plenamente, con la parte esencial del cumulo probatorio siguiente:

La declaración vertida en audiencia de debate por la victima ***.**

(Que ese día un masculino al que le dicen ***** , la comienza a interrogar sobre las cosas de valor que tenían en su casa. Que ***** golpeo a su esposo ***** porque localizo *****. Que buscaron todas las cosas de valor. Que localizan las facturas de los vehículos que había en la casa, siendo tres camionetas, una ***** , una *****y un ***** , obligando a su esposo a cederles los derechos de esos vehículos. Que también se llevaron relojes y todos los muebles de la casa. Que los obligaron a cederles los derechos de las casas donde vivía su familia, y de la casa donde le prestaban a la señora ***** , llevándolos el día 27 de mayo de 2019, a la Ayudantía de ***** , para que ahí les cedieran ambas propiedades. Que a ella la obligaron a firmarles 4 cheques por la cantidad de *****cada uno. Que los obligaron a ella y a su esposo, a

darles los NIPS de las tarjetas bancarias *****, con lo cual los sujetos realizaron diversos retiros en efectivo de las cuentas.

Estado de Cuenta Bancario a nombre de la señora ***, donde se aprecian los movimientos bancarios realizados del 01 de mayo de 2019 al 31 de mayo de 2019.**

Fecha	cantidad de retiro
28 de mayo 2019	*****
29 de mayo 2019	*****
29 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
30 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****
31 de mayo 2019	*****

La declaración vertida en audiencia de debate por el menor víctima ***. Rendida de forma especial con auxilio de un Psicólogo.**

(Ese día se encontraba en el domicilio acompañado de su papa y su hermano, que estaban colocando tierra en ese domicilio, también de su papa, ya que se iba a colocar pasto, cuando de repente entran al domicilio un señor y dos mujeres, comenzando interrogar a su papa respecto de las propiedades y cosas de valor que tenía, después de ello los metieron a la casa de la señora *****, después de un rato, llegó su mama y también le preguntan por las cosas de valor, que los cuidaba *****y *****, encerrándolos en un cuarto. Que al ingresar a la casa advirtió que ya estaba todo revuelto con los papeles porque los sujetos ya habían buscado, preguntándole si tenían dinero o cosas de valor, contestando que no, que solo su papa, y es cuando golpean a su papa, preguntando también por las posesiones, y los golpean a él y a su hermano, y los encierran en un cuarto, mientras revisaban toda la casa. Que vio como golpeaban a su papa y a su mama les pidieron sus Nips, y después vio cómo se llevaron todas las cosas y las camionetas.)

La declaración vertida en audiencia de debate por

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

el ateste ***.**

(Que fungió como comisariado ejidal de ***** en el municipio de Tlaltizapan en el periodo de noviembre 2017 a noviembre 2019. Que se llevaron a cabo dos cesiones de derechos, llegando las personas aproximadamente a las 18:00 horas, la primera la realizo el señor ***** a la señora ***** *****de un predio de 1071.42 metros, que llevaron sus papeles, y ahí les hacen el documento y lo firman, acudiendo también las personas ***** *****y ***** . Y la segunda cesión, en la misma la realizo la señora ***** , a favor de la señora ***** *****de un predio de 228.58 metros, en donde también formaron como testigos las mismas personas ***** *****y ***** , predio ubicado en ***** , ***** , municipio de Tlaltizapan, Morelos).

La declaración vertida en audiencia de debate por el ateste Agente de Investigación Criminal, ***GARCIA.**

(Que realizo análisis de unos videos, derivados estos del estado de cuenta con los movimientos del 01 al 31 de mayo de 2019, a nombre de la señora ***** , del que se desprenden cuatro cobros de cheques de *****cada uno, señalando el número de sucursal en que se realizaron los cobros. También de los videos de las Instituciones Bancarias en su área interior y exterior, con la finalidad de advertir quien realizo el cobro de los cheques. Obtenidos los videos realizo diligencia con la señora *****para verificar si reconocía a persona alguna en los videos, quien si logro reconocer al señor ***** , y a la señora *****esposa de este señor, también a la señora ***** nieta del señor ***** *****

Conclusión cuarto elemento

Medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate, los que una vez valorados en forma libre y conforme a los numerales 259, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos

científicos y las máximas de la experiencia, resultan ser aptos y suficientes para acreditar el cuarto elemento del delito de *Secuestro*, ello a virtud que de su contenido esencial se logra obtener: Que con la conducta punible desplegada esos días, por parte de los sujetos activos, lograron causar daño y perjuicio a las víctimas; pues es claro que lesionaron gravemente el patrimonio de las mismas. Toda vez de advertirse colmado plenamente: Que los sujetos activos, saquearon de la casa los muebles y objetos de valor; obligaron a la víctima ***** a que les endosara la factura de tres vehículos automotores camionetas; a la víctima ***** la obligaron a que les firmara 4 cheques por la *****cada uno; así también los obligan a que les firmaran la cesión de derechos de sus 2 dos bienes inmuebles, ubicados el primero en *****, esquina con ***** , Morelos, y el segundo ubicado en *****, Morelos. A las dos víctimas ***** y ***** , las obligan a que les proporcionen los NIPS de sus tarjetas bancarias, realizando así los sujetos activos diversos retiros de efectivo de tales cuentas bancarias.

Elementos del delito de SECUESTRO que por lo tanto, para este TRIBUNAL DE APELACION como se ha ponderado, logran colmarse plenamente, con el contenido de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate valorados en forma libre y conforme a los numerales 265, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia.

Por lo que respecta a las **AGRAVANTES** del delito de **SECUESTRO**, previstas por la Ley Especial en materia de Secuestro, en su numeral 10 fracción I, incisos b), c), d) y e) consistentes en:

b) Que quienes la lleven a cabo obren en **grupo de dos o más personas**.

c) Que se realice **con violencia**

d) Que para privar a una persona de su libertad, **se allane el inmueble** en el que esta se encuentra

e) Que la **víctima sea menor de dieciocho años o mayor de sesenta años de edad**, o que por cualquier otra circunstancia no tenga capacidad para comprender el significado del hecho o capacidad para resistirlo

AGRAVANTES que de igual forma, como se advierte del estudio y análisis que de los presentes autos se realiza, se han logrado colmar plenamente con el contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate y juicio oral, mismos que *********lizados y valorados en forma libre y conforme a los numerales 265, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia; logra desprenderse medularmente lo siguiente:

“ Que ese día 25 de mayo de 2019, aproximadamente entre las 9: 00 y las 9:30 horas, el señor ***** hoy víctima de 68 años de edad, se encontraba acompañado de sus dos hijos de iniciales ***** de 12 años de edad, y ***** de 11 años de edad, realizando trabajos de colocar tierra al patio donde se colocaría después pasto, en el domicilio de su propiedad ubicado en ***** esquina con ***** , siendo el caso que arriban a este lugar ***** , ***** ***** lugar en donde ya se encontraba ***** quienes portaban armas de fuego, introduciendo de inmediato al señor ***** al domicilio y lo comienzan a interrogar sobre los bienes , propiedades y objetos de valor que tenían, posteriormente introducen también a los menores ***** y ***** y también los interrogan en el mismo sentido, más tarde llega al domicilio la señora ***** , esposa y madre de las citadas víctimas, y también es interrogada de la misma forma, para comenzar a amenazarlos con matarlos si no les daban todo lo que tenían; permaneciendo así las víctimas privados de la libertad durante 6 días, del 25 de mayo de 2019 al 30 de mayo de 2019. Logrando así los sujetos activos saquear de la casa los muebles y objetos de valor; obligaron a la víctima ***** a que les endosara la factura de tres vehículos automotores camionetas; a la víctima ***** la obligaron a que les firmara 4 cheques por la ***** cada uno; así también los

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

obligan a que les firmaran la cesión de derechos de sus 2 dos bienes inmuebles. A las dos víctimas ***** y ***** , las obligan a que les proporcionen los NIPS de sus tarjetas bancarias, realizando así los sujetos activos diversos retiros de efectivo de tales cuentas bancarias. También en fecha 30 de mayo de 2019, finalmente logran privar de la vida a la víctima ***** mediante asfixia por sofocación“.

Esto es, se aprecia evidente para este TRIBUNAL DE APELACION, como legal y eficazmente lo concluyen los Jueces del Tribunal Oral, y de manera contraria a lo aducido por los sentenciados inconformes en sus agravios, que del material de prueba existente en la presente causa penal, se logra obtener colmado plenamente:

Que en los hechos punibles perpetrados en contra de las citadas víctimas, por los sujetos activos; durante esos días del 25 al 30 de mayo de 2019, cuando los tuvieron privados de la libertad, actuaron en dicho actuar ilícito más de dos sujetos activos. (es decir, al menos fueron 6 los partícipes)

Que para desplegar su conducta punible, los sujetos activos utilizaron como medio la violencia física y moral, en contra de las citadas víctimas, ya que como se advierte, ya privados de la libertad, portando armas de fuego, lograron someterlos; también los amenazaban con privarlos de la vida si no les daban todo que tenían;

asimismo decidieron golpear a las víctimas para lograr obtener de ellos la información necesaria, tanto de su bienes, NIPS de sus tarjetas bancarias, la firma de Cheques bancarios, y la cesión de derechos de sus dos propiedades.

Que ese día 25 de mayo de 2019, aproximadamente entre las 9:00 y las 9:30 horas, los sujetos activos para poder privar de la libertad a las citadas víctimas, all*****ron el domicilio en donde estos se encontraban, ubicado en *****, esquina con *****del poblado de ***** , de Tlaltizapan, Morelos.

Que la víctima ***** ese día de los hechos punibles perpetrados en su contra, contaba con la edad de 68 años. Y Que las víctimas ***** y ***** . ese día de los hechos ilícitos perpetrados en su contra, contaban con la edad de 12 años y 11 años respectivamente.

Que en fecha 30 de mayo de 2019, los sujetos activos logran privar de la vida a la víctima ***** por medio de asfixia por sofocación.

De esta forma, como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral, en su sentencia, y contrario a lo aducido por los hoy apelantes en sus agravios, con el contenido esencial de los medios de

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

prueba que desfilaron en la audiencia de debate y juicio oral, valorados en forma libre y conforme a los numerales 265, 356, 357, 358 y 359 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y en estricto apego a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia **los mismos se aprecian aptos y suficientes para poder tener por acreditados plenamente** los elementos que constituyen al delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *********. Y *********. así como de la hoy víctima *********, y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *********.

No obsta a lo anterior, el hecho de que las hoy sentenciadas apelantes ********* ********* y ********* en su escrito de agravios refieran: *Que el Tribunal de Juicio Oral indebidamente, tuvo por acreditado el delito de Secuestro Agravado, cuando de acuerdo al auto de apertura a juicio oral, la fiscalía tenía la obligación de acreditar el hecho factico de la acusación, lo cual no ocurrió así, y aun con ello el tribunal oral tuvo por actualizado el delito, vulnerando el principio de congruencia en la sentencia de condena. Sin embargo,*

contrario a ello del contenido esencial de los presentes autos como se advierte por este TRIBUNAL TRIPARTITA DE APELACIÓN con el contenido de los medios de prueba existentes, logra colmarse plenamente “que los sujetos activos en número al menos de seis; desde el día 25 de mayo de 2019 hasta el 30 de mayo de 2019, en el interior de los domicilios ubicados en: Primero *****, esquina con *****de *****, de Tlaltizapan Morelos; y *****, esquina con *****, Morelos; lograron privar de su libertad de ambulatoria a las hoy víctimas, menores de iniciales ***** y *****, *****, y *****. Ello con la finalidad de obtener un beneficio económico, y utilizando en todo momento la violencia física y moral en contra de las víctimas. Puesto que los sujetos activos, saquearon de la casa los muebles y objetos de valor, obligaron a la víctima ***** a que les endosara la factura de tres vehículos automotores camionetas; a la víctima ***** la obligaron a que les firmara 4 cheques por la *****cada uno, así también la obligan a que les firmara la cesión de derechos de sus 2 dos bienes inmuebles, ubicados el primero en *****, esquina con *****, Morelos, y el segundo ubicado en *****, Morelos. A las dos víctimas ***** y ******, las obligan a que les proporcionen los NIPS de sus tarjetas bancarias, realizando así los sujetos activos diversos retiros de efectivo de tales cuentas bancarias. Para finalmente en fecha 30 de mayo de

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

2019, privar de la vida a la hoy víctima *****.

Con lo anterior, debe entonces aducirse que en la especie, los hechos ilícitos perpetrados por los agentes activos en esos días *del 25 de mayo al 30 de mayo de 2019*, son plenamente coincidentes con la acusación del fiscal y *se adecuan plenamente* a la Hipótesis legal de **Secuestro Agravado** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11.

Hechos punibles que han quedado plenamente colmados con el contenido del material de prueba que desfiló en el juicio oral y que desde luego son plenamente coincidentes con la acusación del fiscal, de aquí entonces de forma alguna se aprecia vulneración al *principio de congruencia* a que se refieren las sentencias en su agravio. Por lo que en este sentido, su agravio vertido es del todo infundado.

Por lo que se refiere a la **RESPONSABILIDAD PENAL** de los hoy sentenciados *****

***** , ***** ***** y ***** en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la

fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **en sus artículos 9** fracción I, incisos a), b) y c), y **10** fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *********. Y *********. así como de la hoy víctima *********, y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *********; la misma de igual manera como lega y eficazmente lo aducen los Jueces del Tribunal de Enjuiciamiento por unanimidad respecto a los tres primeros y por mayoría en relación a los dos últimos, y contrariamente lo expuesto por los sentenciados apelantes en sus agravios, se encuentra plenamente acreditada, con el contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate, el que una vez de ser legalmente *********lizado y valorado en términos de lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Penales en sus numerales 265, 356, 357, 358 y 359 y conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia.

Ello resulta así, atendiendo al estudio y análisis siguiente:

Existe el señalamiento claro, directo, concreto, sin duda ni reticencia, por parte de: **Las víctimas ******* y del menor de edad *********. y del hijo de la víctima *********, así como del ateste, agente de investigación, *********, en contra de los hoy sentenciados, pues en

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

audiencia de debate y juicio oral, señalaron en relación a la participación de cada uno de ellos, lo siguiente:

Por lo que hace a la hoy sentenciada *****
señalo la victima *****, que es ella quien el día 25 de mayo de 2019 con el engaño de que su esposo se sentía mal, la introduce a su domicilio ubicado en ***** *Morelos*, lugar donde ya se encontraban diversos sujetos activos, quienes de inmediato la someten conjuntamente con su esposo e hijos, privándolos de su libertad deambulatoria; que también es ella, quien realiza el sometimiento con amenazas de que si no entregaban sus bienes o no les decían lo que tenían de patrimonio, los mataría; es ella quien también realizó acciones de vigilancia en los lugares de cautiverio, quien ayudo a amarrarla y vendarla de sus ojos el día 30 de mayo de 2019; es ella quien se encontró presente cuando la hicieron enterrar el cadáver de su esposo el señor ***** , dentro de la misma casa donde vivían.

Asimismo el ateste *****, indico que es la señora ***** , es quien el día 30 de mayo de 2019, ya en la noche persiguió a la señora ***** hasta su domicilio jaloneándola, y que al verlo e introducirse la señora ***** a su casa, le dijo a él, que no le hiciera caso, que estaba tomada y drogada.

También el menor víctima de iniciales *****. **indica** que es la señora ***** , quien

interviene en el Secuestro de su familia, que es quien realizaba labores de vigilancia sobre de ellos; y que ve como durante los días de cautiverio ***** conjuntamente con w<sa sacan las cosas de sus casa para llevárselas en las camionetas de su papá, llevándose también las camionetas.

Respecto a la hoy sentenciada ***** la víctima *****, señala, que es ella la persona que el día 25 de mayo de 2019, se encontraba en el domicilio de la señora *****; y que junto con otros sujetos activos someten a su familia, para entregar sus bienes, privándolos de la libertad deambulatoria, realizando labores de vigilancia sobre las victimas en los lugares de cautiverio, y en el traslado al realizar las cesiones de derechos el día 27 de mayo de 2019; siendo esta señora ***** quien con ayuda de diversa activo, la amarran de los pies y la vendan de los ojos en un cuarto el día 30 de mayo de 2019; asimismo la señora ***** se encontraba ahí presente, cuando la hicieron enterrar el cadáver de su esposo el señor ***** , dentro de la casa donde vivían.

También refiere el menor víctima de iniciales *****. que es la señora ***** , quien interviene en el secuestro de su familia, que es quien realizaba labores de vigilancia sobre de ellos, y que ve como en los días de cautiverio ***** conjuntamente con ***** y ***** sacan las

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

cosas de sus casa para llevárselas en las camionetas de su papá, y que son ellos los que se llevan las camionetas.

Respecto de la hoy sentenciada *****, la señora ***** indicó que es mamá de ***** e hija del señor ***** ***** , que es ella la persona que les llevaba de comer a los lugares de cautiverio, ya que al parecer conocía a todos los sujetos activos; y que no obstante que se dio cuenta perfectamente que se encontraban las victimas privadas de su libertad deambulatoria, ella no hizo nada por ayudarlos, siendo que las victimas la conocen por que trabajaba sobre la ***** , *en el poblado de ******, vendiendo gorditas.

Refiere también el menor victima de iniciales *****. que es esta persona ***** la que les llevaba de comer durante su cautiverio, que la conoce perfectamente porque ella vende gorditas sobre *la carretera en ****** y porque la veía siempre en su puesto de gorditas, cuando él iba a la escuela.

En lo que se refiere al hoy sentenciado ***** su participación también logra colmarse considerando que la hoy victima ***** refiere, que lo identifica plenamente porque él es padre de la señora ***** ***** , y porque fue él quien realizo el cobro de dos cheques que los sujetos activos le hicieron firmar, bajo la amenaza de hacerle daños a su esposo e hijos,

firmándolos en blanco por la cantidad de *****en la ***** de la institución bancaria *****, los días 30 y 31 de mayo de 2019, *habiéndolo reconocido por sus características físicas y vestimenta* en los videos de las cámaras de vigilancia de las sucursales bancarias que le fueron mostradas.

Y por su parte el Agente de Investigación Criminal, ***** refiere que al realizar el análisis del estado de cuenta y de los videos que fueron por el obtenidos, por parte de las Instituciones Bancarias, en diligencia realizada con la victima *****esta reconoció plenamente en los videos que le fueron exhibidos, tanto al señor ***** padre de ***** *****, y a su esposa *****, como las personas que en esas fechas realizan los cobros de los cheques que les fueron firmados por la víctima, mediante amenazas.

Respecto de la hoy sentenciada *****, su participación también logra colmarse considerando que la hoy victima ***** la identifica porque es esposa del señor *****, y fue ella quien en conjunto con su esposo realizo el cobro de *dos cheques* que los activos le hicieron firmar bajo la amenaza de hacerles daño a su esposo e hijos, firmándolos en blanco por la cantidad de *cincuenta mil pesos*, cobrados en las sucursales *****de la institución bancaria *****, los días 30 y 31 de mayo de 2019, *habiéndola reconocido también*

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

por sus características físicas y vestimenta en los videos de la cámara de vigilancia de las sucursales bancarias que le fueron mostrados.

Y por su parte el Agente de Investigación Criminal, ***** refiere que al realizar el análisis del estado de cuenta y de los videos que fueron por el obtenidos, por parte de las Instituciones Bancarias, en diligencia realizada con la victima *****esta reconoció plenamente en los videos que le fueron exhibidos, tanto al señor ***** padre de ***** ***** , y a su esposa ***** , como las personas que en esas fechas realizan los cobros de los cheques que les fueron firmados por la víctima, mediante amenazas.

En este sentido el ateste ***** también aduce, que conoce a **la señora ******* porque es esta la persona quien les hacia el quehacer de la casa, a su padre el señor ***** , ello antes de que este se casara con la señora ***** .

Respecto del hoy sentenciado *****, su plena responsabilidad logra colmarse en virtud de que, refiere el menor víctima de iniciales *****. que lo identifica por su cara, porque es el conductor del taxi, en el cual el día 31 de mayo de 2019 los trasladado de un domicilio desconocido hacia la ***** , a la señora ***** , a la señora ***** y tres niños, junto con

su hermano de iniciales *****. y a él; y que al abordar el taxi, el advirtió que esta persona le pregunto a la señora ***** , si eran los niños secuestrados, contestándole ***** que sí, y que este le menciona, que si ya habían terminado el trabajo que lo terminaran, que no los dejaran ir; advirtiéndole que también él, tenía conocimiento del Secuestro perpetrado en agravio de los menores y no hizo nada por ayudarlos, en contrario refirió que no los liberaran.

Imputaciones realizadas por las hoy víctimas que como se advierte, crean plena convicción en este TRIBUNAL DE APELACION, pues se aprecia que los relatos de las hoy víctimas, y de los atestes indicados, resultan ser congruentes y coherentes; quienes mencionan y aducen las razones por las que distinguen la identidad de cada uno de los sujetos activos; señalamientos que resultan ser creíbles, puesto que su contenido como se advierte, es apoyado y robustecido por todos y cada uno de los medios de prueba que desfilaron en el Juicio Oral; y que en el engarce de cada uno de ellos de manera lógica, arrojan *la plena participación* de los hoy sentenciados en la comisión del delito de *Secuestro Agravado*, que fue perpetrado durante esos días *25 a 31 de mayo de 2019*, en contra de las citadas víctimas.

Y sin que en este sentido, pueda advertirse, que las defensas hayan acreditado alguna causa que logre excluir la citada incriminación realizada en su contra, o

Toca Penal: 074/2021-5-OP
 Causa: JOJ/011/2021
 Recurso: Apelación

bien, que pueda extinguir la pretensión punitiva.

Por lo anterior expuesto y señalado, quedó demostrado más allá de toda duda razonable que los hoy sentenciados ***** , ***** , ***** , ***** y ***** fueron las personas que a partir del 25 de mayo del año 2019, aproximadamente 9:00 y 9:30 horas, procedieron a privar de la libertad deambulatoria a las víctimas ***** , así como su esposa ***** , ***** y a sus menores hijos de iniciales ***** . y ***** , en el domicilio que le prestaban para vivir a la señora ***** , ubicado en ***** esquina con ***** de la ***** de ***** de Tlaltizapán Morelos.

Puesto que arriban a ese lugar ***** , ***** , ***** quien es hija de ***** , así como ***** , ***** , ***** , quienes metieron al interior de la casa, a las hoy víctimas para interrogarlos sobre los bienes que poseían; portando ***** y ***** y ***** cada uno un *arma de fuego*, en ese momento ***** los amenaza diciéndoles, que iba a matar al Señor ***** si no les daban todo lo que tenían, permaneciendo privados de la libertad 06 días, esto es, del 25 al 31 de mayo de 2019.

Tiempo en el cual *****, les llevó comida, y el día 25 de mayo del 2019 siendo aproximadamente entre las 11:30 y 12:00 horas, ***** y ***** y ***** llevaron al señor ***** a la casa contigua propiedad del señor ***** ubicada en *carretera Jojutla- Emiliano Zapata esquina con ***** de la ***** de Tlaltzapán, Morelos*, separándolo de su esposa e hijos quienes se quedan en el primer domicilio ya citado custodiados por ***** , ***** y ***** y *****.

Posteriormente ***** , ordena reunir en ese domicilio a la señora ***** y a sus menores hijos, ya estando todos reunidos en la casa del señor ***** , continúan permaneciendo privados de su libertad, obligando al señor ***** durante ese tiempo a endosarles las facturas de tres vehículos;

De igual manera ***** , ***** , ***** y ***** , subieron muebles y herramientas a estos vehículos llevándoselos, junto con las camionetas;

También le exigieron al Señor ***** y ***** los NIPS de sus tarjetas bancarias realizando diversas disposiciones de efectivo con dichas

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

tarjetas, de igual manera obligaron a la señora *****
***** a firmar cuatro cheques en blanco por la
cantidad de *****(*****00/100 M.N.).

Cada uno de estos cuatro cheques cobrados por
***** ***** y *****en las sucursales
*****de *****;

También durante su privación de la libertad el día
27 de mayo del 2019, llevaron al Señor ***** y a
***** ***** con el comisariado ejidal del
poblado de ***** , a firmar la cesión de derechos
de los dos inmuebles mencionados.

El día jueves 30 de mayo del año 2019, en el
interior del domicilio ubicado en *carretera Jojutla –
Emiliano Zapata esquina con ***** de la
*****de Tlaltizapán, Morelos*, privaron de la vida al
señor ***** ocasionándole una asfixia por
sofocación, obligando a la señora *****
a enterrarlo en el patio de su casa;

Llegando a tocar en ese domicilio *****
***** , por lo que trasladan de nueva cuenta a los
menores de iniciales *****. y *****., a la
casa contigua donde vivía la señora ***** y
***** ***** , logrando escapar la señora
***** ***** ***** ; por lo
cual sacan los secuestradores a los menores *****.
y *****. y los llevan a un domicilio desconocido del

cual el 31 de mayo del 2019 aproximadamente a las 11:00 horas, son trasladados en un taxi que conducía ***** , quien llegó hasta el domicilio donde los tenía cautivos, preguntando incluso que si eran los niños secuestrados, llevándolos a la ***** , e inclusive en el trayecto ***** le decía a ***** que no los dejará ir; procediendo ***** a liberar a los menores amenazándolos que si hacían una pendejada los iba a matar.

De tal manera, que para este TRIBUNAL DE APELACION, la Responsabilidad Penal de los hoy sentenciados ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , Y ***** en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales ***** . Y ***** . así como de la hoy víctima ***** , y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *****; la misma como *legal y eficazmente lo aducen los Jueces del Tribunal de Juicio Oral, se encuentra plenamente acreditada*, en los presentes autos, con el contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate y que han sido legalmente *****lizados y valorados en

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

términos del Código Nacional de Procedimientos Penales en sus numerales 265, 356, 357, 358 y 359, y conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia.

Sin embargo, como bien lo concluye el Tribunal Resolutor y lo reitera este TRIBUNAL DE APELACION, la participación de los hoy sentenciados no resulta homogénea; puesto que del cumulo probatorio se logra advertir, **que por cuanto a las hoy sentenciadas ***** y *******, ellas realizan en el delito atribuido y hoy plenamente acreditado, una participación con el carácter de *coautores*; puesto que lo despliegan conjuntamente, en un reparto de actividades, que les otorga un *codominio funcional del hecho*, cuyas actividades realizadas por cada uno de ellos tal y como se ha expuesto son:

La hoy sentenciada ***** interviene en la privación de la libertad deambulatoria de las hoy víctimas, al reunir las con sus coautores en su domicilio ubicado en ***** esquina ***** colonia Zaragoza de ***** en Tlaltizapán, Morelos; y a partir de ese momento realiza actividades de vigilancia en los domicilios de cautiverio de las víctimas, sometiéndolas con la amenaza de que matarían a su esposo e hijos.

La hoy sentenciada ***** de quien se ha establecido interviene en la privación de la libertad

deambulatoria de las hoy víctimas, sometiéndolas en el domicilio ubicado en ***** esquina ***** colonia Zaragoza de ***** en Tlaltizapán, Morelos; y a partir de ese momento realiza actividades de vigilancia en los domicilios de cautiverio de las víctimas, amenazándolas de que matarían a su esposo e hijos, inclusive ata de las manos y pies a las víctimas y las venda de los ojos.

. La hoy sentenciada *****, su actuar consiste en proveer de alimentos a las hoy víctimas durante su cautiverio, siendo advertida su presencia en los lugares de cautiverio por las víctimas.

Por lo tanto, es dable establecer que las hoy sentenciadas ***** ***** y ***** , llevan a cabo la comisión del delito de manera permanente y de forma dolosa, en términos de los artículos 7 fracción II, 9 y 13 fracción III del código Penal Federal.

Por lo que se refiere a los hoy sentenciados *** y ***** *******, de los mismos, como se aprecia, realizan en los hechos punibles diversa participación.

Puesto que para este TRIBUNAL DE APELACION, del cúmulo probatorio que desfiló en la audiencia de Juicio Oral, se logra advertir que los citados sentenciados ***** y ***** , únicamente participaron en el

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

hecho materia de la acusación realizando el cobro de los cheques a que fue obligada a firmarlos la victima ***** , con la amenaza de que *en caso de no hacerlo le harían daño a su esposo e hijos*; sin que en el momento de la amenaza, o al momento de firmar estuvieran presentes los hoy sentenciados; asimismo se advierte, que estos dos sujetos, no logran ser ubicados por las hoy victimas en diverso momento del secuestro, en alguno de los domicilios donde ellos estuvieron cautivos; pero a pesar de ello a dichos sentenciados no se les debe eximir de responsabilidad penal, toda vez que de acuerdo a las reglas de la lógica, ellos sabían de donde provenían estos documentos consistentes en los títulos bancarios denominados cheques, habiendo sido observados esos días 30 y 31 de mayo de 2019, cuando se presentan ante las ventanillas de caja en las sucursales bancarias, visualizando inclusive también la presencia de la señora ***** , la nieta del señor ***** quien es padre de la señora ***** , y que ellos asistieron *dos días seguidos* a las sucursales bancarias a cobrar el monto de los cheques; y sin que en este sentido se haya logrado justificar o acreditar de alguna forma, ante el tribunal de enjuiciamiento, de donde obtuvieron dichos documentos nominativos (*cheques*) en caso de manifestar que su procedencia haya sido de manera licita.

Por lo que se advierte entonces, que ellos únicamente realizaron el cobro de los cheques a cambio de algún beneficio por parte de los sujetos activos, pero

sin haber realizado alguna acción para poder auxiliar a las hoy víctimas.

Por lo que en estas condiciones para este TRIBUNAL DE APELACION, el actuar punible de dichos sentenciados ***** y ***** en los presentes hechos, se ajusta en la **autoría material directa**, establecida en la fracción VI del numeral 13 del Código Penal Federal; Autores que dolosamente presten ayuda o auxilien a otro para su comisión.

En estas condiciones resulta viable para este TRIBUNAL DE APELACIÓN, *como de manera eficaz y legal lo concluyen en su sentencia los resolutores, contrariamente a lo aducido por los sentenciados inconformes en sus agravios, tener por acreditada más allá de toda duda razonable la Responsabilidad penal de los hoy sentenciados ***** ***** ******, ***** ***** y ***** en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes victimas de iniciales *****. y *****. así como de la hoy víctima ***** , y también de la hoy victima quien vida respondió al nombre de *****; En los hechos

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

ilícitos acaecidos desde el día 25 de mayo y hasta el 31 de mayo de 2019, Por lo que en efecto, como legalmente lo concluyen los resolutores, resulta procedente dictar en su contra “*Sentencia Condenatoria*”.

OCTAVO.- Ahora bien, al individualizar la pena que correspondió imponer a los hoy sentenciados *****
***** ***** , ***** ***** y
*****por el delito de SECUESTRO AGRAVADO cometido; este Tribunal de Apelación advierte, que el Tribunal de juicio oral, *estimo legal y eficazmente* que el grado de culpabilidad de los hoy sentenciados, se encuentra ubicado en el mínimo; por ello, es que *legalmente* en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus numerales 9 fracción I, incisos a), b) y 10 fracción I incisos b), c), d), y e), c), y artículo 11, procede a imponerles a cada uno de ellos, por la comisión del delito perpetrado de SECUESTRO AGRAVADO la pena mínima respectiva. Con deducción del tiempo en que se hayan encontrado privados de su libertad personal.

Que como se advierte, las hoy sentenciadas *****y ***** fueron detenidas materialmente en fecha *06 de diciembre de 2019*, aunque se encuentran sujetos a la medida cautelar de Prisión Preventiva desde el día *07 de diciembre de 2019*, en el

Centro de Reinserción Social de Jojutla, Morelos. Y por su parte los hoy sentenciados ***** , ***** y ***** , fueron detenidos materialmente en fecha *08 de diciembre de 2019*, aunque se encuentran sujetos a la medida cautelar de Prisión Preventiva desde el día *09 de diciembre de 2019*, en el Centro de Reinserción Social de Jojutla, Morelos.

Al respecto este TRIBUNAL DE APELACIÓN pondera, que en efecto, por lo que hace al grado (mínimo) de culpabilidad en el que fueron ubicados por el Tribunal de Enjuiciamiento, los hoy sentenciados ***** ***** ***** , ***** ***** y ***** para los efectos de la individualización de la pena, *este Órgano Tripartita de Apelacion* encuentra correcto el análisis realizado por el Tribunal Resolutor, por tanto se manifiesta que la PENA MINIMA IMPUESTA A LOS HOY SENTENCIADOS POR LA COMISION DEL DELITO DE SECUESTRO AGRAVADO QUE LES FUE ATRIBUIDO la misma es correcta y ajustada a estricto derecho.

Pues es de advertirse, que de acuerdo al “grado mínimo de culpabilidad” en el que fueron eficaz y legalmente ubicados por el Tribunal de Juicio Oral, los hoy sentenciados ***** ***** ***** , ***** ***** y *****y conforme a los lineamientos que al respecto previenen los numerales 9 fracción I, incisos a), b) y c) 10 fracción I, incisos b),c), d) y d), y artículo 11, de la Ley Especial en materia de

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

Secuestro, es que se les impone legalmente por el delito de SECUESTRO AGRAVADO, la pena consistente en:

Respecto de los hoy sentenciados *****
******* *******, como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, **corresponde imponerles a cada uno de ellos, COMO PENA**, por la comisión del delito de SECUESTRO AGRAVADO, en agravio de la víctima *********; de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en OCHENTA AÑOS DE PRISIÓN; en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e), y artículo 11; respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a *********, vigente en la época del delito, (mayo 2019) a razón de ********* de donde resulta la cantidad de *********

Así mismo los hoy sentenciados *****
******* ******* por cuanto hace a la comisión del mismo delito de SECUESTRO AGRAVADO en agravio de la víctima ******* ***** *******
*********, como legal y eficazmente lo vierten los Jueces

del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, corresponde imponerles a cada uno de ellos, COMO PENA, de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en CINCUENTA AÑOS DE PRISIÓN; en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e); respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a *********, vigente en la época del delito, (mayo 2019) a razón de ********* de donde resulta la cantidad de *******/100 m.n.**).

Así mismo los hoy sentenciados ********* ********* por cuanto hace a la comisión del mismo delito de **SECUESTRO AGRAVADO** en agravio de la víctima **Menor de iniciales *******. *como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, corresponde imponerles a cada uno de ellos, COMO PENA, de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en CINCUENTA AÑOS DE PRISIÓN;* en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e); respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a *********, vigente en la época del delito, (mayo 2019) a razón de ********* de donde resulta la cantidad de *******/100 m.n.**).

Así mismo los hoy sentenciados ********* ******* ******* por cuanto hace a la comisión del mismo delito de **SECUESTRO AGRAVADO** en agravio de la víctima **Menor de iniciales *******. *como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, corresponde imponerles a cada uno de ellos, COMO PENA, de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en CINCUENTA AÑOS DE PRISIÓN; en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e); respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a *********, vigente en la época del delito, (mayo 2019) a*

razón de *****de donde resulta la cantidad de *****/100 m.n.).

De donde se logra obtener, con motivo de las *cuatro conductas punibles* cometidas en agravio de las citadas víctimas, como pena total para cada uno de los hoy sentenciados ***** y *****, la consistente en 230 DOSCIENTOS TREINTA AÑOS DE PRISION, para cada uno de ellos. Y el total de las multas para cada uno de ellos, por la cantidad equivalente de *****).

Por cuanto se refiere a los sentenciados ***** y *****, y en términos de la autoría en que se ubicó a los mismos, que es la de auxiliador del delito establecida en la fracción VI del artículo 13 del Código Penal Federal, así en términos del numeral 64 bis del Código Penal Federal, que expone que se deberá imponer como pena *hasta las tres cuartas partes de la correspondiente al delito de que se trate*, por tanto, de acuerdo con ello, corresponde aplicar dicha regla a las sanciones a imponer en la presente causa por cuanto a dichos sentenciados.

Así, respecto de los hoy sentenciados ***** y ***** , *como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, corresponde imponerles a*

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

cada uno de ellos, **COMO PENA**, por la comisión del delito de SECUESTRO AGRAVADO, en agravio de la víctima *********; de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en SESENTA AÑOS DE PRISIÓN; en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e), y artículo 11; respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a equivalente a *********, vigente en la época del delito, (mayo 2019) a razón de ********* de donde resulta la cantidad de *******/100 m.n.**).

Asimismo a los hoy sentenciados *** y *******, *como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, corresponde imponerles a cada uno de ellos, COMO PENA*, por la comisión del delito de SECUESTRO AGRAVADO, en agravio de la víctima ******* ***** ***** *******; de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en TREINTA Y SIETE AÑOS Y CINCO MESES DE PRISIÓN; en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro,

reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e); respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a equivalente a *****, vigente en la época del delito, (mayo 2019) a razón de *****de donde resulta la cantidad de *****100 m.n.).

Asimismo, a los hoy sentenciados ***** y *****, *como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, corresponde imponerles a cada uno de ellos, COMO PENA*, por la comisión del delito de SECUESTRO AGRAVADO, en agravio de la víctima **Menor de iniciales *******. ; de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en TREINTA Y SIETE AÑOS Y CINCO MESES DE PRISIÓN; en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e); respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a equivalente a *****, vigente en la época del delito,

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

(mayo 2019) a razón de *****de donde resulta la cantidad de *****100 m.n.).

Así también, a los hoy sentenciados ***** y ***** , como legal y eficazmente lo vierten los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en su sentencia, y de manera contraria a lo que vierten los ahora sentenciados inconformes en sus agravios, **corresponde imponerles a cada uno de ellos, COMO PENA**, por la comisión del delito de SECUESTRO AGRAVADO, en agravio de la víctima **Menor de iniciales *******. ; de acuerdo al Grado Mínimo de culpabilidad en el que fueron legalmente ubicados, la pena mínima consistente en TREINTA Y SIETE AÑOS Y CINCO MESES DE PRISIÓN; en términos de lo dispuesto por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracciones I, incisos b), c), d) y e); respecto de los hechos ocurridos del 25 al 31 de mayo de 2019. **Así como al pago de una multa** equivalente a ***** , vigente en la época del delito, (mayo 2019) a razón de *****de donde resulta la cantidad de *****100 m.n.).

De donde se logra obtener, con motivo de las *cuatro conductas punibles* cometidas en agravio de las citadas víctimas, como pena total para cada uno de los hoy sentenciados ***** y ***** , la consistente

en 172 CIENTO SETENTA Y DOS AÑOS Y TRES MESES DE PRISION, para cada uno. Y el total de las multas para cada uno de ellos, por la cantidad equivalente de *****(*****/100 m.n.).

En el entendido, que por cuanto a la sanción privativa de libertad, deberá abonarse a favor de los hoy sentenciados, el tiempo que han estado privados de su libertad personal, y que respecto de las hoy sentenciadas *****y ***** fueron puestos a disposición el 06 de diciembre de 2019; hasta el día de hoy, 14 de septiembre de 2021, fecha en que se dicta la presente sentencia de Apelacion, computándose así **un año y nueve meses y ocho días**. Tiempo que deberá deducirse a la pena de prisión impuesta a cada una de dichas sentenciadas. Computo que precisamente deberá realizarse por el Juez de ejecución que corresponda conocer en la etapa respectiva.

Y en relación a los hoy sentenciados *****, ***** y *****, fueron puestos a disposición el 08 de diciembre de 2019; hasta el día de hoy, 14 de septiembre 2021, fecha en que se emite la presente sentencia de Apelacion, computándose así **un año y nueve meses y seis días**. Tiempo que deberá deducirse a la pena de prisión impuesta a cada uno de dichos sentenciados. Computo que deberá realizarse por el Juez de Ejecución en turno, en la etapa respectiva.,

Ahora bien, en otro aspecto se advierte que los

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

resolutores consideraron eficaz y legalmente que los hoy sentenciados, no tienen derecho a la *Sustitución de la Pena privativa de la Libertad*, por no cumplirse a cabalidad los requisitos previstos para ello; además que aducen, que ello resulta ser un tópico que deberá ser tratado con el Juez de Ejecución que corresponda.

Asimismo se advierte, que los Jueces resolutores de manera *eficaz y legal* proceden a *condenar a los hoy sentenciados* ***** , ***** y ***** *al pago de la reparación del daño moral* por la cantidad de setecientos cincuenta mil pesos; que deberá pagarse de manera solidaria en favor de las hoy víctimas ***** ***** ***** y de los menores de iniciales *****y *****. a fin de poder erogar el pago de las terapias psicológicas profesionales que pudiesen requerir, por la perdida y muerte del señor ***** , su esposo y padre respectivamente; asimismo legal y eficazmente proceden a condenar a los hoy sentenciados, *al pago de la reparación del daño material* por la cantidad de tres millones de pesos; que deberá pagarse de manera solidaria en favor de las hoy víctimas ***** ***** ***** ***** y de los menores de iniciales *****y *****. ello de acuerdo a la naturaleza del delito cometido y la gran afectación sufrida por las víctimas con tal perpetración punible desplegada en su agravio.

Sentenciados a quienes como se logra advertir, se ordenó también amonestar y apercibir para que no reincidan y a suspenderles sus derechos o prerrogativas por el mismo término que dure la sanción corporal, lo cual es acorde a la normatividad penal vigente, al haber sido condenatoria la sentencia definitiva hoy recurrida.

NOVENO.- Detección de los conceptos de agravio.

La sentencia dictada en *06 de julio de 2019*, por el Tribunal de Enjuiciamiento, con sede en Jojutla, Morelos, no fue aceptada por los hoy *sentenciados*, es por ello que conforme al Código Nacional de Procedimientos Penales en sus numerales 456, 457, 468 y 471 interpusieron cada uno por su parte *Recurso de Apelación*.

Es así como las sentenciadas *******y ******* en su escrito de agravios de forma esencial y resumida refiere:

Les causa agravio, la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por indebidamente acreditado el ilícito de *Secuestro agravado*, cuando del auto de apertura a juicio oral la fiscalía tenía la obligación de acreditar los hechos ilícitos de la acusación; lo cual no ocurrió así, y aun con ello el tribunal oral tuvo por colmado el delito. *Vulnerando el principio de Congruencia en la sentencia de condena.*

Aducen las inconformes: *Que el Tribunal oral no realiza el debido estudio de las pruebas desahogadas en el juicio oral, ya que erróneamente le concede valor probatorio a la declaración de la víctima ***** ***** ******, a pesar de que la misma al declarar incurre en diversas contradicciones tales como: *Menciona que los amarraron y los vendaron de los ojos. Luego entonces, como se pudo percatar de todo lo que sucedió?. También señala la víctima, que estaba amarrada y escapa, y que ***** sale atrás de ella, lo cual no está corroborado con otro testigo, además su hijo refiere, que su mamá escapa cuando sale a tomar el aire, y es cuando corre. También el hecho de que el menor ***** declarar que los cuidaba ***** y ******, por su parte la víctima ****** ***** refiere que los cuidaba ***** ******. Por tanto no se tiene certeza jurídica de su participación en la conducta punible desplegada.

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

*Aunado a ello las sentenciadas apelantes refieren, la fiscalía no acredita que ellas hayan realizado todos los actos de ejecución, tendientes a lograr el objetivo, puesto que no logro acreditarse que cobraran ellas los cheques, y respecto a los bienes inmuebles, al ateste ***** , no le consta ya que el solo firma y sella los documentos. Por tanto, el fiscal no aportó pruebas suficientes para poder acreditar el delito que se les reprocha.*

Señalan también como agravio, que el tribunal oral, al entrar al estudio de la individualización de la pena y reparación del daño, no justifica la cantidad de condena de reparación del daño, ya que el fiscal no ofreció medios de prueba que acreditaran tal cantidad de condena, por un tratamiento, daño a reparar, o la afectación causada a las víctimas.

Por su parte los sentenciados ***** y ***** en su escrito de agravios de forma esencial y resumida refieren:

Les causa agravio, la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por acreditado tanto el delito de *Secuestro Agravado* y la responsabilidad penal del acusado; cuando es claro señal, que en la sentencia materia de la impugnación, no se establecen los elementos subjetivos objetivos y normativos del mismo, y menos aún los indicios razonables para colmar la plena responsabilidad de los acusados, en el delito atribuido. Ello a virtud, que los juzgadores realizan una incorrecta valoración de los medios de prueba desahogados, ya que es evidente, que en la sentencia se les condena sin existir medio de prueba pleno de su participación o responsabilidad penal; por tanto no quedo acreditada su responsabilidad penal, más allá de toda duda razonable con las pruebas desahogadas en el juicio oral.

Esto es, refiere, la fiscalía no logro acreditar:

Que el hoy sentenciado *****, en fecha 30 de mayo de 2019, a las 13: 53 horas cobro el cheque 01 por la cantidad de ***** en la ***** , ubicada ***** , Morelos. Y de igual forma cobro el cheque 03 en fecha 31 de mayo de 2019, a las 14:47 horas en la ***** , por la cantidad ***** con la ayuda de ***** .

Que la hoy sentenciada ***** en fecha 31 de mayo de 2019, a las 13:37 horas, cobro el cheque 04 por la cantidad de ***** en la ***** . ,Y también cobro el cheque 05 en fecha 30 de mayo de 2019, a las 14: 32 horas en la ***** de ***** , ubicada en ***** , Morelos. Y con la ayuda de ***** .

Que le causa agravio, que el tribunal oral viola en su perjuicio los principios reguladores de la valoración de las pruebas, respecto a la acreditación de la responsabilidad penal.

Respeto de la sentenciada ***** en su escrito de agravios de forma esencial y resumida refiere:

Le causa agravio, la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por acreditado tanto el delito de *Secuestro Agravado* y la responsabilidad penal del acusado; cuando es claro señal, que en la sentencia materia de la impugnación, no se establecen los elementos subjetivos objetivos y normativos del mismo, y menos aún los indicios razonables para colmar la plena responsabilidad del acusado, en el delito atribuido. Ello a virtud, que los juzgadores realizan una incorrecta valoración de los medios de prueba desahogados, ya que es evidente, que en la sentencia se le condena sin existir medio de prueba pleno de su participación o responsabilidad penal; por tanto no quedo acreditada su responsabilidad penal, mas allá de toda duda razonable con las pruebas desahogadas en el juicio oral.

Esto es, refiere, la fiscalía no logro acreditar:

Que la hoy sentenciada *****, tuvo la intención de privar de la libertad a las víctimas, puesto que no llevo a cabo actos para llevar a cabo tal privación.

Que la hoy sentenciada tuvo para sí o para un tercero un beneficio derivado de lo anterior.

Que la hoy sentenciada, fue quien proporcionaba los alimentos a las víctimas.

Que le causa agravio, que el tribunal oral viola en su perjuicio los principios reguladores de la valoración de las pruebas, respecto a la acreditación de la responsabilidad penal.

Por su parte la sentenciada ***** en su escrito de agravios de forma esencial y resumida refiere:

Les causa agravio, la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por acreditada su responsabilidad penal, con los atestes de cargo *****, y *****, cuando de su contenido no se logró establecer su participación en los hechos.

Es falso que se haya aplicado el principio de presunción de inocencia, cuando ella fue sentenciada a pesar de mediar pruebas suficientes para acreditar su responsabilidad penal.

Por cuanto al dicho vertido por la victima ***** hacia la suscrita, es pertinente aclarar que no se encuentra demostrado que ella haya sido la portadora de tales cheques, ya que estos no fueron nunca exhibidos, por tanto existe insuficiencia probatoria en este sentido.

.También el hecho, de que el tribunal oral la condeno por un delito y le impuso una pena, cuando de autos lo único que está probado

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

superficialmente son los elementos del delito, pero no así la responsabilidad penal de la suscrita.

. Que la sentencia dictada por el tribunal oral, no se encuentra debidamente fundada y motivada.

DECIMO.- Análisis oficioso de la actividad desarrollada por el Tribunal de Juicio Oral y respuesta a los motivos de agravio aducidos por los inconformes.

Este Tribunal Tripartita de Apelación, nuevamente antes de dar atención a lo que fue manifestado por los recurrentes, procede a verificar de manera oficiosa:

“Si en la tramitación de la audiencia de debate de juicio oral o en lo que atañe al fondo del asunto, se infringieron derechos fundamentales de los ahora recurrentes o la garantía de legalidad”.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 1º de la Constitución Federal y con respeto irrestricto a los derechos fundamentales de los hoy sentenciados, este *Tribunal de Apelación*, oficiosamente procede al análisis exhaustivo tanto del procedimiento seguido a los ahora recurrentes, así como al contenido de la sentencia impugnada, ello a través de este *Recurso de Apelación*, incluyendo el estudio del delito por el que se formalizó la acusación, la intervención de los hoy sentenciados en la comisión del hecho delictivo, la individualización de la pena y la reparación del daño; ello a efecto de descartar la existencia de violación alguna a los derechos fundamentales de los hoy sentenciados que tuvieran que repararse, pues el no realizar el citado análisis, significaría apartarse de los principios constitucionales que rigen el debido proceso tal y como se sostiene por similitud en el

siguiente criterio de jurisprudencia:

Época: Décima

Procedencia: Primer Tribunal Colegiado del 17o Circuito.

Materias: Penal y Administrativa.

Localización: página 878, Tomo 2, libro VI, Marzo de 2012.

Origen: Semestral Judicial de la Federación y su Gaceta.

“CASACIÓN. EL RESPETO IRRESTRICTO A LOS DERECHOS FUNDAMENTALES OBLIGA QUE EL TRIBUNAL JUCE DE OFICIO TANTO EL PROCEDIMIENTO SEGUIDO AL INculpADO COMO LA SENTENCIA IMPUGNADA PARA CONSTATAR SI EXISTE VIOLACIÓN O NO DE AQUÉLLOS QUE TUVIERA QUE REPARAR (NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA).

Los artículos 400, 408 y 421 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chihuahua no deben constituir una limitante de las garantías individuales de defensa, audiencia y debido proceso contenidas en los artículos 14 y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las cuales permiten a los justiciables acceder a los órganos jurisdiccionales para hacer valer sus derechos de manera efectiva, en condiciones de igualdad procesal, así como ofrecer pruebas en su defensa y obtener una resolución que dirima las cuestiones debatidas, lo que se traduce en el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, es decir, al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en todo proceso jurisdiccional. En este sentido, dichos numerales deben interpretarse sistemáticamente tanto con el artículo 1 de ese mismo código como con la Constitución Federal y los tratados internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo la protección más amplia, aun cuando la norma de que se trata sea oscura o admita dos o más entendimientos posibles. Es por ello que el respeto irrestricto a los derechos fundamentales de las personas, obliga a que el tribunal de casación juce, de oficio, exhaustivamente tanto el procedimiento seguido al inculpado como la sentencia impugnada a través de este recurso (incluyendo los aspectos relativos al delito, responsabilidad penal e individualización de la pena), a efecto de constatar si existe violación o no a sus derechos fundamentales que tuviera que reparar, pues el no realizar el citado estudio, significaría apartarse de los principios constitucionales que rigen el debido proceso, porque el fin último que persigue la referida garantía es evitar que se deje en estado de indefensión al posible afectado con el acto privativo o en situación que afecte gravemente sus defensas.”.

Ahora bien, del análisis de la resolución combatida

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

que en copia certificada fue enviada a este Tribunal de Apelación, **así como del contenido de las videograbaciones contenidas en el disco óptico** remitidos a este Órgano Tripartita, que contiene todas las audiencias relativas al procedimiento seguido en el juicio de debate desarrollado, en donde intervinieron los hoy sentenciados y su respectiva defensa, los que para efectos de la presente audiencia, son de concederles valor y eficacia probatoria, diligencias en las que **no se observa** por quienes hoy resuelven, que en su desarrollo se hayan realizado actos que hubiesen vulnerado derechos fundamentales de los hoy sentenciados.

Ello al advertirse, que estos comparecieron a la audiencia y estuvieron en todo momento asistidos de su respectivo defensor, que ambos tuvieron la oportunidad de ejercer su derecho a contradecir lo pretendido por su contraparte, no se advierte que se hayan violado las reglas del debido proceso en el desarrollo de dicha audiencia y mucho menos que se violaran derechos fundamentales de los acusados al momento de recabar los elementos de prueba que desfilaron en dicho juicio oral; es decir, estas actuaciones no se encuentran afectadas de nulidad como consecuencia de una ilegal recepción donde resulte la violación a las reglas que la ley señala para su incorporación al juicio de debate o porque hubiere una retención ilegal de los acusados.

De aquí que no se advierta por este *Órgano*

Colegiado Revisor vulneración alguna de derechos fundamentales en perjuicio de los hoy sentenciados.

Ahora bien, del disco óptico que contiene la audiencia de debate y juicio oral, este Tribunal de Apelacion no observa que en el desarrollo de la misma exista vulneración a los derechos humanos de los hoy sentenciados, contenidas en los artículos 14, 16 y 20 Constitucional, de forma contraria, se aprecia que en la audiencia fueron colmados los requisitos de forma, respetando en todo momento los derechos fundamentales de los entonces acusados, como el derecho a declarar, previa información legal de los hechos materia de la acusación.

Así mismo, se advierte que en la emisión de la **sentencia definitiva recurrida**, únicamente fueron *****lizadas y valoradas por los Jueces Integrantes del Tribunal de Enjuiciamiento, las pruebas producidas y desahogadas en el desarrollo del juicio oral, disciplinado por los principios de continuidad, publicidad, contradicción, concentración e inmediación, como lo estatuye el artículo 20 apartado A) fracción VI de la Constitución Federal; en razón de que el Tribunal Oral, atendiendo a dichos principios, recibió y percibió en forma personal y directa todo el elenco probatorio que ante ellos desfiló, pruebas que desde luego no se encuentran afectadas de ilegalidad por alguna circunstancia, como por ejemplo el no haberse recibido con la presencia de la

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

parte contraria y que por ese motivo se viera impedido para poder contradecir.

Resultando con todo ello, viable sostener, que lo acaecido en etapas anteriores a la audiencia de debate y dictado de la sentencia definitiva, como lo son, la formulación de imputación, así como la vinculación a proceso de los hoy sentenciados, etapas de cuyo análisis se concluye, se encuentran ajustadas y apegadas estrictamente a la normatividad procesal penal aplicable, lo que dio pauta precisamente a la celebración del Juicio de debate.

Asimismo en autos no aparece que haya pendiente algún recurso de impugnación hecho valer contra alguna decisión jurisdiccional emitida por un Juez de Control y previamente a la audiencia de debate y del dictado de la sentencia, que impida tener la certeza de que ha sido consentido lo ocurrido en otro momento procesal, sino que la falta de incidencias en ese sentido, permiten establecer que el procedimiento instaurado en contra de los hoy sentenciados de referencia, contrario a lo vertido por los apelantes en sus agravios, ha cumplido cabalmente con las normas del debido proceso.

En esas condiciones, al no existir a juicio de este Tribunal de Apelación, violación a derecho fundamental alguno a partir de la detención de los hoy sentenciados y hasta el momento de pronunciar la sentencia definitiva

hoy impugnada, no se genera afectación alguna a las pruebas que desfilaron en audiencia de juicio oral, con lo que se satisfacen los requisitos de fiabilidad, suficiencia, variación y relevancia para considerar que han logrado vencer la presunción de inocencia.

RESPUESTA A LOS AGRAVIOS

Así, una vez de efectuarse por este Tribunal de Alzada, el estudio y análisis de los agravios expresados por los inconformes, se advierte que los mismos resultan ser semejantes en su contenido y en ellos se expresan pretensiones similares, esto es, *que no se otorgue valor probatorio a las declaraciones vertidas por las víctimas y por los atestes, ya que no resultan corroborados entre sí. Y que con ello se demeriten las pruebas desahogadas en el juicio oral, y con ello se tenga por no acreditado el delito atribuido y su responsabilidad penal en su comisión;* por lo que en estas condiciones lo procedente, es realizar el estudio y análisis de manera conjunta.

Al respecto resulta aplicable el contenido de la siguiente Tesis de Jurisprudencia:

Época: Décima Época
Registro: 2007670
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Sem*****rio Judicial de la Federación
Publicación: viernes 17 de octubre de 2014 12:30 h
Materia(s): (Constitucional)
Tesis: 1a. CCCXXVIII/2014 (10a.)

AGRAVIOS EN LA APELACIÓN. SU ANÁLISIS CONJUNTO NO CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN AL DERECHO DE PETICIÓN

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

(LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE QUINT*** ROO).**

Los artículos 610 y 619 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Quint***** Roo prevén la carga del apelante de expresar los agravios que le cause la resolución recurrida, así como el deber del tribunal de alzada de estudiarlos. Ahora bien, no existe violación al derecho de petición contenido en el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por el hecho de que el tribunal de alzada realice el estudio conjunto de dos o más agravios, pues dicha forma de resolver puede obedecer al método seguido para *****lizar los agravios por alguna vinculación entre ellos que así lo justifique, y con esto, dar un orden y coherencia al fallo, para demostrar la justicia de sus razones y fundamentos. Así, la violación al derecho de petición no depende del método seguido por el tribunal para estudiar los agravios, por lo cual no le resultaría exigible que siempre haga un estudio por separado de cada uno de los expuestos por el apelante, según los haya identificado éste, a pesar de que con esto deba repetirse la respuesta o deban hacerse remisiones a consideraciones previas, o exista dispersión en las consideraciones, con afectación a la claridad; sino que lo que puede afectar al mencionado derecho es la circunstancia de que en el estudio conjunto no se aborden completamente todos los planteamientos del apelante, por lo cual algunos argumentos queden sin ser resueltos.

Amparo directo en revisión 3960/2013. Nelia ***** Díaz *****. 9 de abril de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Mónica Cacho Maldonado.

Amparo directo en revisión 4010/2013. Daniel Iván Campos Agüero. 9 de abril de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Mónica Cacho Maldonado.

Así, por lo que se refiere al primer agravio que exponen las hoy sentenciadas ***** y ***** y ***** ******, en relación a que *la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por indebidamente acreditado el ilícito de Secuestro agravado, cuando del auto de apertura a juicio oral la fiscalía tenía la obligación de acreditar los hechos ilícitos de la acusación; lo cual no ocurrió así, y aun con ello el tribunal oral tuvo por colmado el delito. Vulnerando el principio de Congruencia en la sentencia de*

condena.

Agravio que como se advierte, ya fue debidamente atendido y contestado legalmente dentro de la presente resolución, por este Tribunal de Apelacion, al momento de haber tenido por acreditado legalmente todos y cada uno de los elementos que conforman al delito de Secuestro Agravado. Consideraciones y argumentos que aquí se tiene por reproducidos.

Por lo que hace a su argumento en relación a que, *el Tribunal oral no realiza el debido estudio de las pruebas desahogadas en el juicio oral, ya que erróneamente le concede valor probatorio a la declaración de la víctima ******, a pesar de que la misma al declarar incurre en diversas contradicciones tales como: Menciona que los amarraron y los vendaron de los ojos. Luego entonces, como se pudo percatar de todo lo que sucedió?. También señala la víctima, que estaba amarrada y escapa, y que ***** sale atrás de ella, lo cual no está corroborado con otro testigo, además su hijo refiere, que su mama escapa cuando sale a tomar el aire, y es cuando corre. También el hecho de que el menor ***** declara que los cuidaba ***** y ***** , por su parte la victima ***** refiere que los cuidaba ***** . Por tanto no se tiene certeza jurídica de su participación en la conducta punible desplegada.

Argumentos que se aprecian infundados e insuficientes, toda vez que de forma contraria a ello, como se desprende del deposedo que fue rendido en audiencia oral por la victima *****

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

*****, el mismo en términos del Código Nacional de Procedimientos Penales en su numeral 265 356 y 359, resulta ser *óptimo y eficaz* para poder con su contenido, acreditar aquello que formo parte de la acusación del fiscal, y sobre todo para lograr colmar de manera fehaciente, todos y cada uno de los elementos del delito de *Secuestro Agravado*, así como la responsabilidad penal de los hoy sentenciados en su comisión. Ello es así, con motivo de que la víctima en estudio, narra claramente en juicio oral: La forma de como en esos días ella y las demás victimas estuvieron privadas de su libertad deambulatoria, en el interior de los citados domicilios; así también narra la forma en que fueron golpeados y agredidos física y moralmente por parte de los sujetos agresores; la manera de cómo fueron desapoderados de su bienes muebles e inmuebles por parte de los sujetos activos; la forma y manera en que fueron los sujetos activos a las sucursales bancarias, a cobrar los cuatro cheques por ella firmados; la manera de como privan de la vida a su esposo también víctima y la obligan a enterrarlo en el patio de la propia casa. De aquí el valor probatorio legalmente concedido a su deposado rendido. Y si bien es cierto, que la misma pudo haber incurrido en ciertas contradicciones, como aquellas que refieren las apelantes, también lo es, como legal y eficazmente lo aducen los jueces al resolver, las mismas se aprecian intrascendentes e insuficientes para poder con ellas, demeritar su contenido probatorio esencial, puesto que

como se observa, su contenido esencial, sirve para lograr colmar lo antes ponderado.

Si en efecto la víctima ***** refiere, que los amarraron y les taparon los ojos; sin embargo, es claro y evidente que estuvieron en cautiverio durante *seis días*, por tanto resulta creíble pensar, que en algún momento les quitaron tal condición los agresores, y es cuando la misma logro seguramente apreciar lo que sucedía en el lugar de cautiverio; pero sin que ello signifique o represente que la víctima miente en ese sentido al momento de declarar, o bien que por ello, debe restársele valor probatorio a su deposedo. ,

Lo mismo ocurre, con el hecho de haber indicado la víctima, que ese día logro escapar ya que salió corriendo y atrás de ella fue *****; ya que como se advierte, tal manifestación fue debidamente apoyada y corroborada con el deposedo rendido por otro ateste de nombre ***** , de aquí que no se aprecie contradicción alguna en este sentido.

Y de igual manera el hecho de haber indicado la víctima, que quien los cuidaba y vigilaba era ***** , lo que de igual manera como se desprende de los presentes autos, ello fue apoyado y corroborado por el deposedo rendido por el menor víctima ***** . Por lo tanto tampoco se aprecie contradicción alguna en este sentido. De aquí, lo infundado e insuficiente del

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

argumento expuesto en este sentido.

Por cuanto al argumento que indican, que la fiscalía no acredita que ellas hayan realizado todos los actos de ejecución, tendientes a lograr el objetivo, puesto que no logro acreditarse que cobraran ellas los cheques, y respecto a los bienes inmuebles, al ateste *****, no le consta ya que el solo firma y sella los documentos. Por tanto, el fiscal no aportó pruebas suficientes para poder acreditar el delito que se les reprocha.

Argumento que de igual manera se aprecia infundado, toda vez que como se advierte del contenido de los presentes autos, efectivamente con el contenido esencial de los medios de prueba existentes, una vez *****lizados y valorados en términos del Código Nacional de Procedimientos Penales en sus ordinales 265, 356, 357 y 359, y conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, lograron colmarse plenamente todos y cada uno de los elementos que configuran al delito de Secuestro Agravado. Y al momento de haberse tenido por acreditada la *responsabilidad penal*, efectivamente por cuanto hace a las hoy sentenciadas y apelantes, a ellas no se les tuvo por acreditada, por cuanto que hubiesen sido ellas, quienes precisamente se encargaron de cobrar los *cuatro cheques* por la cantidad de *****cada uno de ellos, mismos que les fueron firmados por la victima *****; toda vez que tal actuar punible en este sentido, como se advierte, fue atribuido a diversos sentenciados, y no a las hoy apelantes. De aquí que su

argumento expuesto en este sentido se aprecie de infundado.

Por lo que se refiere a su agravio, en cuanto a que, el tribunal oral, al entrar al estudio de la individualización de la pena y reparación del daño, no justifica la cantidad de condena de reparación del daño, ya que el fiscal no ofreció medios de prueba que acreditaran tal cantidad de condena.

Agravio que también se aprecia infundado, puesto que como se desprende del contenido esencial de los presentes autos, los hoy sentenciados fueron legalmente condenados al pago de la reparación del daño, en virtud de haberse considerado para tal efecto, el hecho de la naturaleza del delito, y la gran afectación sufrida por las hoy víctimas con motivo del delito perpetrado en su contra, puesto que es necesario que ellos sigan recibiendo los alimentos e insumos necesarios para poder vivir, y para que los menores víctimas continúen estudiando, claro después de recuperarse plenamente de su afectación emocional y psicológica acaecida con motivo del delito, y sobre todo al ya no contar con el sustento principal que les brindaba su señor padre, también víctima en el presente asunto, a quien privaron de la vida.

Más aun, que en relación a la *Reparación del Daño*, causado a la víctima, se debe tomar en consideración lo señalado en el artículo 20 apartado C, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual indica:

Artículo 20.

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

C.- De los derechos de la víctima o del ofendido.

I...

II..

III..

IV.- Que se le repare el daño. En los casos en que sea procedente, el Ministerio Público estará obligado a solicitar la reparación del daño, sin menoscabo de que la víctima u ofendido lo pueda solicitar directamente, y el juzgador no podrá absolver al sentenciado de dicha reparación si ha emitido una sentencia condenatoria.

Y advirtiéndose que cuando se dicte una *sentencia condenatoria*, no se podrá absolver al sentenciado del pago de la reparación del daño; por lo tanto, **HA LUGAR A CONDENAR A LOS HOY SENTENCIADOS *******
******* ***** , ***** ******* y
******* AL PAGO DE LA REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL Y MATERIAL.**

Sirve de apoyo a lo anterior, el siguiente criterio emitido por el Tribunal Colegiado del Trigésimo Primer Circuito, tesis XXXI.3 P (10a.) de la décima época, con número de registro 2003743, publicada en el Sem*****rio Judicial de la Federación y su Gaceta en el libro XX, mayo de 2013, tomo 3, página 2100. Cuyo rubro es:

REPARACIÓN DEL DAÑO. PARA ENTRAR AL ESTUDIO DE SU CONDENA ES SUFICIENTE QUE EL MINISTERIO PÚBLICO SOLICITE EN SUS CONCLUSIONES SU PAGO SIN NECESIDAD DE ESPECIFICAR SU RUBRO O MONTO, PUES ELLO SERÍA SUJETAR A RIGORISMOS FORMALISTAS ESE DERECHO FUNDAMENTAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CAMPECHE ABROGADA). La reparación del daño tiene el carácter de pena pública, y su objeto es restituir al pasivo de los daños que se ocasionen a su patrimonio como consecuencia directa del delito, lo que tiene su fundamento en el artículo 20, apartado B, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, que establece esa institución como una garantía a favor de las víctimas u ofendidos del delito, a fin de asegurar puntual y suficientemente la protección a sus derechos fundamentales.

En ese sentido, cuando el Ministerio Público solicita la condena a la reparación del daño a favor del ofendido, la cual comprende, conforme al artículo 27 del abrogado Código Penal del Estado de Campeche, la restitución de la cosa obtenida por el delito, la indemnización del daño material y moral causado, así como el resarcimiento de los perjuicios ocasionados, es suficiente para entrar a su estudio, que lo solicite en sus conclusiones sin necesidad de precisar los rubros de ésta e inclusive su monto, pues ello sería sujetar a rigormos formalistas el derecho fundamental a una reparación integral o justa; máxime que al juzgador corresponde, con base en criterios de razonabilidad, determinar los conceptos de la reparación y sus montos.

A más, atendiendo además a los hechos motivo de juzgamiento, en virtud de que la conducta desplegada y con motivo del resultado dañoso, se afectó la estabilidad emocional de las víctimas los adolescentes de iniciales ***** y *****, así como de *****, y la afectación patrimonial causada al vivenciar el delito de SECUESTRO AGRAVADO, en el cual se privó de la vida a la persona que en vida respondiera al nombre de ***** quien resultaba ser el padre de familia y sostén del mismo; ocasionando con ello una afectación en la psique de las víctimas implicadas, pues con la conducta realizada en su contra, se trastocó su dignidad, estima y seguridad, al habersele vejado, privándolos de la libertad, causándoles temor, al someterlos a amenazas constantes con causarle daño a él o su familia, e incluso a sufrir golpes, y en el caso del señor *****, en la privación de la vida que fue objeto por asfixia por sofocación a manos de los activos; por ello, en observancia a tal dispositivo constitucional y al existir pedimento formal del Agente del Ministerio Público, se estima fundado la solicitud planteada, ya que en efecto, a la fecha, ante la

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

emisión de sentencia condenatoria, surge aparejada la declaración de condena por concepto de reparación del daño; estimando justo y equitativo condenar a los sentenciados.

Ahora bien, también se debe *********lizar el criterio adoptado por la Comisión Interameric***** de Derechos Humanos, sobre este tema -daño moral-, siendo que en el caso del daño moral a las víctimas del delito, de acuerdo a los criterios señalados por dicha Comisión, la afectación por delitos graves no requiere comprobación, pues estos hechos constituyen por sí mismos el daño de quien lo sufre así como de las víctimas indirectas.

Cuando una acción u omisión que configuren un hecho ilícito produzcan un daño moral, el responsable del mismo tendrá la obligación de repararlo mediante una indemnización en dinero, con independencia de que se haya causado daño material, que el monto de la indemnización lo determinará el Juez prudentemente, tomando en cuenta las siguientes situaciones: Los derechos lesionados y el grado de responsabilidad.

En el caso del ilícito de SECUESTRO AGRAVADO, el daño que debe repararse consistente en la pérdida o menoscabo sufrido en el patrimonio como consecuencia de la privación de la libertad deambulatoria y el menoscabo patrimonial sufrido por las víctimas, además

de la muerte del padre de familia a manos de los hoy sentenciados y la afectación en los sentimientos, afectos, vida privada u otros elementos que integren el aspecto moral de los dependientes económicos de esta víctima.

De lo que se colige que hay daños que indiscutiblemente pueden ser materia de prueba y ser valorados económicamente (daño material); en cambio, hay otros que por su propia y especial naturaleza resultan de difícil, si no es que de imposible, prueba y valuación (daño moral).

Apoyando lo expuesto, se cuenta con los siguientes criterios aislados que este Órgano Colegiado comparte y hace suyos:

“DAÑO MORAL. LA FALTA DE PRUEBAS SOBRE EL DAÑO MATERIAL, NO IMPIDE AL JUZGADOR FIJAR UNA INDEMNIZACIÓN EN FAVOR DE LA VÍCTIMA. *La falta de pruebas sobre el daño material, no impide al juzgador fijar una indemnización por el daño moral en favor de la víctima. En efecto, el daño moral no puede valorizarse exactamente. Su reparación económica no es posible medirla con precisión, y su monto o importancia pecuniaria no pueden quedar sujetos a ninguna prueba. El precio de un dolor, de una honra, de una venganza, sería absurdo dejarlo a la apreciación de peritos. Es a los jueces a quienes corresponde señalar la cuantía de la indemnización mediante un juicio prudente, tomando en cuenta la capacidad económica del obligado, la naturaleza del daño y las constancias relativas que obren en el proceso.”*

“DAÑO MORAL. PRUEBA DEL MISMO. *Siendo el daño moral algo subjetivo, no puede probarse en forma objetiva como lo alegan los quejosos, al señalar que el daño moral no fue probado, puesto que existe dificultad para demostrar la existencia del dolor, del sentimiento herido por atender a las afecciones íntimas, al honor y a la reputación, por eso la víctima debe acreditar únicamente la realidad del ataque.”*

De lo que se puede concluir, que en la especie, se tiene acreditado el daño de tipo moral, de la que es afecta

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

la familia de la víctima, como consecuencia de la comisión de un delito, en este caso del delito de SECUESTRO AGRAVADO. De aquí lo infundado del agravio expuesto al respecto.

En relación a los agravios que fueron expuestos por los sentenciados ***** y *****, quienes esencialmente exponen:

Que les causa agravio, la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por acreditado tanto el delito de Secuestro Agravado y la responsabilidad penal del acusado; cuando es claro señalan, que en la sentencia materia de la impugnación, no se establecen los elementos subjetivos objetivos y normativos del mismo, y menos aún los indicios razonables para colmar la plena responsabilidad de los acusados, en el delito atribuido. Ello a virtud, que los juzgadores realizan una incorrecta valoración de los medios de prueba desahogados, ya que es evidente, que en la sentencia se les condena sin existir medio de prueba pleno de su participación o responsabilidad penal; por tanto no quedo acreditada su responsabilidad penal, más allá de toda duda razonable con las pruebas desahogadas en el juicio oral.

Agravio que es del todo infundado, ya que contrario a ello, en los presentes autos, como se ha ponderado en líneas que anteceden, **se han logrado colmar plenamente** con el contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate y juicio oral, los que una vez de ser legalmente *****lizados y valorados en términos de lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Penales en sus ordinales 265, 356, 357, 358 y 359 y

conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, los mismos resultaron ser óptimos, suficientes y eficaces, para acreditar tanto el **delito de SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus ordinales 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracción I, incisos b), c), d) y e) y artículo 11; **como la responsabilidad penal de los hoy sentenciados**, en su comisión, en agravio de las víctimas *********, ********* y de los menores de iniciales ********* y *********. **Lo anterior**, conforme a las consideraciones y argumentos que han sido legalmente expuestos en la presente resolución por este *Tribunal de Apelación*, una vez que de haberse realizado el estudio y análisis respectivo, y con lo cual se logró determinar legalmente, que ambos tópicos en los presentes autos, con los medios de prueba existentes, se encuentran plenamente acreditados. De aquí lo infundado del agravio expuesto en ese sentido.

Por cuanto a su dicho, en relación a que la fiscalía no logro acreditar: Que el hoy sentenciado *** *****, en fecha 30 de mayo de 2019, a las 13: 53 horas cobro el cheque 01 por la cantidad de *****en la ***** , ubicada ***** , Morelos. Y de igual forma cobro el cheque 03 en fecha 31 de mayo de 2019, a las 14:47 horas en la ***** , por la cantidad de ***** Que la hoy sentenciada ***** en fecha 31 de mayo de 2019, a las 13:37 horas, cobro el cheque 04 por la cantidad de *****en la ***** . ,y**

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

*también cobro el cheque 05 en fecha 30 de mayo de 2019, a las 14: 32 horas en la *****de *****, ubicada en ***** , Morelos. .. **Que le causa agravio**, que el tribunal oral viola en su perjuicio los principios reguladores de la valoración de las pruebas, respecto a la acreditación de la responsabilidad penal.*

Agravio expuesto, que de igual forma se aprecia infundado, toda vez que de manera contrario a ello, del contenido medular de los presentes autos, se ha logrado desprender:

Existe el señalamiento claro, directo, concreto, sin duda ni reticencia, por parte de: **La víctima *******, así como del ateste, agente de investigación, ***** ***** , en contra de los hoy sentenciados, pues en audiencia de debate y juicio oral, señalaron en relación a la participación de cada uno de ellos, lo siguiente:

En lo que se refiere al hoy sentenciado ***** su participación también logra colmarse considerando que la hoy víctima ***** refiere, que lo identifica plenamente porque él es padre de la señora ***** ***** , y porque fue él quien realizo el cobro de dos cheques que los sujetos activos le hicieron firmar, bajo la amenaza de hacerle daños a su esposo e hijos, firmándolos en blanco por la cantidad de *****en la ***** de la institución bancaria ***** , los días 30 y 31 de mayo de 2019, *habiéndolo reconocido por sus características físicas y vestimenta* en los videos de las cámaras de vigilancia de las sucursales bancarias que le fueron mostradas.

Y por su parte el Agente de Investigación Criminal, ***** refiere que al realizar el análisis del estado de cuenta y de los videos que fueron por el obtenidos, por parte de

las Instituciones Bancarias, en diligencia realizada con la víctima *****esta reconoció plenamente en los videos que le fueron exhibidos, tanto al señor ***** padre de ***** y a su esposa ***** , como las personas que en esas fechas realizan los cobros de los cheques que les fueron firmados por la víctima, mediante amenazas.

Respecto de la hoy sentenciada ***** , su participación también logra colmarse considerando que la hoy víctima ***** la identifica porque es esposa del señor ***** , y fue ella quien en conjunto con su esposo realizo el cobro de *dos cheques* que los activos le hicieron firmar bajo la amenaza de hacerles daño a su esposo e hijos, firmándolos en blanco por la cantidad de *cincuenta mil pesos*, cobrados en las sucursales *****de la institución bancaria ***** , los días 30 y 31 de mayo de 2019, habiéndola reconocido también por sus características físicas y vestimenta en los videos de la cámara de vigilancia de las sucursales bancarias que le fueron mostrados.

Y por su parte el Agente de Investigación Criminal, ***** refiere que al realizar el análisis del estado de cuenta y de los videos que fueron por el obtenidos, por parte de las Instituciones Bancarias, en diligencia realizada con la víctima *****esta reconoció plenamente en los videos que le fueron exhibidos, tanto al señor ***** padre de ***** y a su esposa ***** , como las personas que en esas fechas realizan los cobros de los cheques que les fueron firmados por la víctima, mediante amenazas.

En este sentido el ateste ***** también aduce, que conoce a **la señora ******* porque es esta la persona quien les hacia el quehacer de la casa, a su padre el señor ***** , ello antes de que este se casara con la señora *****.

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

Imputaciones realizadas por la víctima que como se advierte, crean plena convicción en este TRIBUNAL DE APELACION, pues se aprecia que los relatos de la víctima, y del ateste indicado, resultan ser congruentes y coherentes; quienes mencionan y aducen las razones por las que distinguen la identidad de cada uno de los sujetos activos; señalamientos que resultan ser creíbles, puesto que su contenido como se advierte, es apoyado y robustecido por todos y cada uno de los medios de prueba que desfilaron en el Juicio Oral; y que en el engarce de cada uno de ellos de manera lógica, arrojan *la plena participación* de los hoy sentenciados en la comisión del delito de *Secuestro Agravado*, que fue perpetrado durante esos días *25 a 31 de mayo de 2019*, en contra de las citadas víctimas.

Y sin que en este sentido, pueda advertirse, que las defensas hayan acreditado alguna causa que logre excluir la citada incriminación realizada en su contra, o bien, que pueda extinguir la pretensión punitiva.

Por lo anterior expuesto y señalado, quedó demostrado más allá de toda duda razonable que los hoy sentenciados ***** y ***** , ***** y ***** fueron las personas que a partir del 25 de mayo del año 2019, aproximadamente 9:00 y 9:30 horas, procedieron a privar de la libertad deambulatoria a las víctimas ***** , así como su esposa *****

***** y a sus menores hijos de iniciales *****.
y *****, en el domicilio que le prestaban para vivir
a la señora ***** , ubicado en
***** esquina con ***** de la *****de
***** de Tlaltizapán Morelos. Puesto que arriban a
ese lugar ***** ,
***** quien es hija de ***** , así como
***** ,
quienes metieron al interior de la casa, a las hoy víctimas
para interrogarlos sobre los bienes que poseían; portando
***** y *****
***** cada uno un *arma de fuego*, en
ese momento ***** los amenaza
diciéndoles, que iba a matar al Señor ***** si no les
daban todo lo que tenían, permaneciendo privados de la
libertad 06 días, esto es, del 25 al 31 de mayo de 2019.

Tiempo en el cual ***** , les llevó comida, y
el día 25 de mayo del 2019 siendo aproximadamente
entre las 11:30 y 12:00 horas, *****
***** y ***** llevaron al señor
***** a la casa contigua propiedad del señor
***** ubicada en *carretera Jojutla- Emiliano Zapata*
*esquina con ***** de la *****de Tlaltizapán,*
Morelos, separándolo de su esposa e hijos quienes se
quedan en el primer domicilio ya citado custodiados por
***** ,
***** y *****.

Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación

Posteriormente ***** *****
***** , ordena reunir en ese domicilio a la señora
***** ***** y a sus menores hijos, ya estando
todos reunidos en la casa del señor ***** ,
continúan permaneciendo privados de su libertad,
obligando al señor ***** durante ese tiempo a
endosarles las facturas de tres vehículos;

De igual manera ***** ***** ,
***** , ***** , ***** ***** y
***** ***** , subieron muebles y
herramientas a estos vehículos llevándose los, junto con
las camionetas;

También le exigieron al Señor ***** y
***** ***** los NIPS de sus tarjetas bancarias
realizando diversas disposiciones de efectivo con dichas
tarjetas, de igual manera obligaron a la señora *****
***** a firmar cuatro cheques en blanco por la
cantidad de *****(*****00/100 M.N.).

Cada uno de estos cuatro cheques cobrados por
***** ***** y ***** en las sucursales
***** de *****;

También durante su privación de la libertad el día
27 de mayo del 2019, llevaron al Señor ***** y a
***** ***** con el comisariado ejidal del
poblado de ***** , a firmar la cesión de derechos
de los dos inmuebles mencionados.

El día jueves 30 de mayo del año 2019, en el interior del domicilio ubicado en *carretera Jojutla – Emiliano Zapata esquina con ***** de la *****de Tlaltzapán, Morelos*, privaron de la vida al señor ***** ocasionándole una asfixia por sofocación, obligando a la señora ***** a enterrarlo en el patio de su casa;

Llegando a tocar en ese domicilio ***** ***** , por lo que trasladan de nueva cuenta a los menores de iniciales *****. y *****., a la casa contigua donde vivía la señora ***** y ***** ***** , logrando escapar la señora ***** ***** ***** *****; por lo cual sacan los secuestradores a los menores *****. y *****. y los llevan a un domicilio desconocido del cual el 31 de mayo del 2019 aproximadamente a las 11:00 horas, son trasladados en un taxi que conducía ***** , quien llegó hasta el domicilio donde los tenía cautivos, preguntando incluso que si eran los niños secuestrados, llevándolos a la ***** , e inclusive en el trayecto ***** le decía a ***** que no los dejará ir; procediendo ***** a liberar a los menores amenazándolos que si hacían una pendejada los iba a matar.

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

De tal manera, que para este TRIBUNAL DE APELACION, la Responsabilidad Penal de los hoy sentenciados ***** , ***** , ***** , ***** y ***** en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *****. Y *****. así como de la hoy víctima ***** , y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *****; la misma como *legal y eficazmente lo aducen los Jueces del Tribunal de Enjuiciamiento, se encuentra plenamente acreditada*, en los presentes autos, con el contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate y que han sido legalmente *****lizados y valorados en términos del Código Nacional de Procedimientos Penales en sus numerales 265, 356, 357, 358 y 359, y conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia.

Sin embargo, como bien lo concluye el Tribunal Resolutor y lo reitera este TRIBUNAL DE APELACION, la participación de los hoy sentenciados no resulta homogénea; puesto que del cumulo probatorio se logra advertir, **que por cuanto a las hoy sentenciadas**

***** y *****, ellas realizan en el delito atribuido y hoy plenamente acreditado, una participación con el carácter de *coautores*; puesto que lo despliegan conjuntamente, en un reparto de actividades, que les otorga un *codominio funcional del hecho*, cuyas actividades realizadas por cada uno de ellos.

Por lo que se refiere a los hoy sentenciados ***** y *****, de los mismos, como se aprecia, realizan en los hechos punibles diversa participación.

Puesto que para este TRIBUNAL DE APELACION, del cúmulo probatorio que desfiló en la audiencia de Juicio Oral, se logra advertir que los citados sentenciados ***** y *****, únicamente participaron en el hecho materia de la acusación realizando el cobro de los cheques a que fue obligada a firmarlos la víctima *****, con la amenaza de que *en caso de no hacerlo le harían daño a su esposo e hijos*; sin que en el momento de la amenaza, o al momento de firmar estuvieran presentes los hoy sentenciados; asimismo se advierte, que estos dos sujetos, no logran ser ubicados por las hoy víctimas en diverso momento del secuestro, en alguno de los domicilios donde ellos estuvieron cautivos; pero a pesar de ello a dichos sentenciados no se les debe eximir de responsabilidad penal, toda vez que de acuerdo a las reglas de la lógica, ellos sabían de donde provenían estos documentos consistentes en los títulos bancarios

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

denominados cheques, habiendo sido observados esos días 30 y 31 de mayo de 2019, cuando se presentan ante las ventanillas de caja en las sucursales bancarias, visualizando inclusive también la presencia de la señora ***** , la nieta del señor ***** quien es padre de la señora ***** , y que ellos asistieron *dos días seguidos* a las sucursales bancarias a cobrar el monto de los cheques; y sin que en este sentido se haya logrado justificar o acreditar de alguna forma, ante el tribunal oral, de donde obtuvieron dichos documentos nominativos (*cheques*) en caso de manifestar que su procedencia haya sido de manera lícita. Por lo que se advierte entonces, que ellos únicamente realizaron el cobro de los cheques a cambio de algún beneficio por parte de los sujetos activos, pero sin haber realizado alguna acción para poder auxiliar a las hoy víctimas.

Por lo que en estas condiciones para este TRIBUNAL DE APELACION, el actuar punible de dichos sentenciados ***** y ***** en los presentes hechos, se ajusta en la **autoría material directa**, establecida en la fracción VI del numeral 13 del Código Penal Federal;. Autores que dolosamente presten ayuda o auxilien a otro para su comisión. De aquí lo infundado del agravio expuesto en este sentido.

Respeto de los agravios que fueron expuestos por la sentenciada ***** , en donde aduce:

Que le causa agravio, la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por acreditado tanto el delito de Secuestro Agravado y la responsabilidad penal de la sentenciada; cuando es claro señal, que en la sentencia materia de la impugnación, no se establecen los elementos subjetivos objetivos y normativos del mismo, y menos aún los indicios razonables para colmar la plena responsabilidad, en el delito atribuido. Ello a virtud, que los juzgadores realizan una incorrecta valoración de los medios de prueba desahogados, ya que es evidente, que en la sentencia se le condena sin existir medio de prueba pleno de su participación o responsabilidad penal; por tanto no quedo acreditada su responsabilidad penal, más allá de toda duda razonable con las pruebas desahogadas en el juicio oral.

Agravio que es infundado, ya que contrario a ello, en los presentes autos, como se ha ponderado en líneas que anteceden, **se han logrado colmar plenamente** con el contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate y juicio oral, los que una vez de ser legalmente *******lizados** y valorados en términos de lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Penales en sus ordinales 265, 356, 357, 358 y 359 y conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia, los mismos resultaron ser óptimos, suficientes y eficaces, para acreditar tanto el **delito de SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus ordinales 9 fracción I, incisos a), b) y c), 10 fracción I, incisos b), c), d) y e) y artículo 11; **como la responsabilidad**

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

penal de la hoy sentenciadas, en su comisión, en agravio de las víctimas *****, y de los menores de iniciales ***** y *****. Lo anterior, conforme a las consideraciones y argumentos que han sido legalmente expuestos en la presente resolución por este *Tribunal de Apelación*, una vez que de haberse realizado el estudio y análisis respectivo, y con lo cual se logró determinar legalmente, que ambos tópicos en los presentes autos, con los medios de prueba existentes, se encuentran plenamente acreditados. De aquí lo infundado del agravio expuesto en ese sentido.

*Por cuanto a su dicho, respecto de que la fiscalía no logro acreditar: Que la hoy sentenciada *****, tuvo la intención de privar de la libertad a las víctimas, puesto que no llevo a cabo actos para llevar a cabo tal privación. Que la hoy sentenciada ***** tuvo para sí o para un tercero un beneficio derivado de lo anterior. Que la hoy sentenciada, *****, fue quien proporcionaba los alimentos a las víctimas. Que el tribunal oral viola en su perjuicio los principios reguladores de la valoración de las pruebas, respecto a la acreditación de la responsabilidad penal.*

Agravio que también se aprecia infundado, el que además, como se advierte, ya fue atendido y contestado legalmente por este Tribunal de Apelación; al momento de dar respuesta al segundo agravio expuesto por los apelantes que anteceden; consideraciones y argumentos ahí expuestos, que aquí se tienen por íntegramente reproducidos como si a la letra se insertasen y en obvio de innecesarias repeticiones.

Por cuanto se refiere a los agravios que expresa la sentenciada *********, de los que esencialmente se deduce:

*Que le causa agravio, la resolución dictada por el Tribunal Oral, en la cual se tuvo por acreditada su responsabilidad penal, con los atestes de cargo *********, *********y ******* *******, cuando de su contenido no se logró establecer su participación en los hechos.*

Agravio que se aprecia de infundado, toda vez que de forma contraria a ello, del contenido de los presentes autos se advierte claramente:

Existe el señalamiento claro, directo, concreto, sin duda ni reticencia, por parte de: **La víctima ***** y del hijo de la víctima *******, así como del ateste, agente de investigación, ********* en contra de la hoy sentenciada, pues en audiencia de debate y juicio oral, señalaron en relación a la participación de cada uno de ellos, lo siguiente:

Respecto de la hoy sentenciada *****, su participación también logra colmarse considerando que la hoy victima ***** la identifica porque es esposa del señor *********, y fue ella quien en conjunto con su esposo realizó el cobro de *dos cheques* que los activos le hicieron firmar bajo la amenaza de hacerles daño a su esposo e hijos, firmándolos en blanco por la cantidad de *cincuenta mil pesos*, cobrados en las sucursales *********de la institución bancaria *********, los

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

días 30 y 31 de mayo de 2019, habiéndola reconocido también por sus características físicas y vestimenta en los videos de la cámara de vigilancia de las sucursales bancarias que le fueron mostrados.

Y por su parte el Agente de Investigación Criminal, ***** refiere que al realizar el análisis del estado de cuenta y de los videos que fueron por el obtenidos, por parte de las Instituciones Bancarias, en diligencia realizada con la victima ***** esta reconoció plenamente en los videos que le fueron exhibidos, tanto al señor ***** padre de ***** y a su esposa ***** , como las personas que en esas fechas realizan los cobros de los cheques que les fueron firmados por la víctima, mediante amenazas.

En este sentido el ateste ***** también aduce, que conoce a **la señora ******* porque es esta la persona quien les hacia el quehacer de la casa, a su padre el señor ***** , ello antes de que este se casara con la señora ***** .

Imputaciones realizadas por la victima que como se advierte, crean plena convicción en este TRIBUNAL DE APELACION, pues se aprecia que el relato de la víctima, y de los atestes indicados, resultan ser congruentes y coherentes; quienes mencionan y aducen las razones por las que distinguen la identidad de cada uno de los sujetos activos; señalamientos que resultan ser creíbles, puesto que su contenido como se advierte, es apoyado y robustecido por todos y cada uno de los medios de prueba que desfilaron en el Juicio Oral; y que en el engarce de cada uno de ellos de manera lógica, arrojan *la plena participación* de los hoy sentenciados en la comisión del delito de *Secuestro Agravado*, que fue perpetrado durante esos días *25 a 31 de mayo de 2019*, en contra de

las citadas víctimas.

Y sin que en este sentido, pueda advertirse, que las defensas hayan acreditado alguna causa que logre excluir la citada incriminación realizada en su contra, o bien, que pueda extinguir la pretensión punitiva.

Por lo anterior expuesto y señalado, quedó demostrado más allá de toda duda razonable que los hoy sentenciados ***** ***** ***** , ***** ***** y ***** fueron las personas que a partir del 25 de mayo del año 2019, aproximadamente 9:00 y 9:30 horas, procedieron a privar de la libertad deambulatoria a las víctimas ***** , así como su esposa ***** ***** ***** ***** y a sus menores hijos de iniciales ***** . y ***** , en el domicilio que le prestaban para vivir a la señora ***** ***** , ubicado en ***** esquina con ***** de la ***** de ***** de Tlaltizapán Morelos.

También le exigieron al Señor ***** y ***** ***** los NIPS de sus tarjetas bancarias realizando diversas disposiciones de efectivo con dichas tarjetas, de igual manera obligaron a la señora ***** ***** a firmar cuatro cheques en blanco por la cantidad de ***** (*****00/100 M.N.).

Cada uno de estos cuatro cheques cobrados por ***** ***** y ***** en las sucursales ***** de *****;

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

De tal manera, que para este TRIBUNAL DE APELACION, la Responsabilidad Penal de los hoy sentenciados ***** , ***** , ***** , ***** y ***** en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** previsto y sancionado por la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XX del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus artículos 9 fracción I, incisos a), b) y c), y 10 fracción I, incisos b), c), d), y e), y 11, cometido en agravio de los adolescentes víctimas de iniciales *****. Y *****. así como de la hoy víctima ***** , y también de la hoy víctima quien vida respondió al nombre de *****; la misma como *legal y eficazmente lo aducen los Jueces del Tribunal de Enjuiciamiento, se encuentra plenamente acreditada*, en los presentes autos, con el contenido esencial de los medios de prueba que desfilaron en la audiencia de debate y que han sido legalmente *****lizados y valorados en términos del Código Nacional de Procedimientos Penales en sus numerales 265, 356, 357, 358 y 359, y conforme a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y las máximas de la experiencia.

Así con lo antes expuesto, la sentencia definitiva del 06 de julio de 2019, dictada en la causa penal o expediente JOJ/011/2021, por el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos; misma que fue materia del

Recurso de Apelación, debe **CONFIRMARSE** en sus términos.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en los artículos 14, 16 y 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 456, 458, 461, 467, 468, 471, 472, 475 y 479 del Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable, esta Sala del Segundo Circuito Judicial del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos;

R E S U E L V E :

PRIMERO. Se **CONFIRMA** en sus términos la sentencia definitiva del 06 de julio *de 2021*, dictada en la causa penal JOJ/011/2021, por el Tribunal de Enjuiciamiento del Único Distrito Judicial del Estado, con sede en Jojutla, Morelos; misma que fue materia del *Recurso de Apelación*.

SEGUNDO.- Comuníquese el contenido de la misma al Tribunal de Enjuiciamiento que conoció del caso en Primera Instancia, remitiéndole **copia autorizada de esta**; lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

TERCERO.- Quedan las partes hoy presentes, legalmente notificadas del contenido de la presente resolución; lo anterior con fundamento en el artículo 63, del Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable al caso, ordenándose notificar por conducto de esta alzada a las víctimas.

CUARTO.- Se despacha el documento escrito el

*Toca Penal: 074/2021-5-OP
Causa: JOJ/011/2021
Recurso: Apelación*

mismo día de su fecha.

A S Í por unanimidad lo resolvieron y firman los Integrantes de la Sala del Segundo Circuito Judicial del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, con sede en Jojutla, Morelos, **Magistrada ELDA FLORES LEON**, Presidente de la Sala y ponente en el asunto; **Magistrado ***** HURTADO DELGADO**, Integrante, y la **Magistrada ***** LETICIA TABOADA SALGADO**, integrante.