



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

Cuernavaca, Morelos; a once de enero de dos mil veintidós.

VISTOS, para resolver **nuevamente** los autos del Toca Civil número **05/2021-6**, formado con motivo del recurso de **apelación** interpuesto por la parte demandada, en contra la sentencia interlocutoria de ***** de ***** de ***** , dictada por la Juez Cuarto Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial en el Estado de Morelos, dentro del **Incidente de Costas**, promovido por *****
***** ***** ***** contra ***** de ***** , también conocido como ***** de ***** , ***** , relativo en el juicio **SUMARIO CIVIL**, promovido por la Ciudadana *****
***** ***** ***** ***** ,
contra el ***** **DE** ***** , también conocido como ***** **DE** ***** , ***** , en el expediente civil número **233/2016-3**; en cumplimiento al fallo protector de fecha ***** de ***** de ***** , en el **Amparo Indirecto 482/2021-2**, del índice del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Morelos; y,

RESULTANDO

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

1.- El ***** de ***** de ***** , la Juez principal dictó la sentencia recurrida, misma que en sus puntos resolutiveos establece:

“PRIMERO.- Ha sido parcialmente procedente el incidente de liquidación de costas promovido por ***** ***** ***** ***** , en su carácter de parte actora, en consecuencia;
SEGUNDO.- Se modera la cantidad reclamada y se aprueba el presente incidente hasta por la cantidad de \$***** (***** ***** ***** *****/100 M.N.), equivalente al veinte por ciento del importe de lo sentenciado, por concepto de costas a que fue condenada la parte demandada en lo principal ***** DE ***** , ***** , también conocido como ***** DE ***** , en la sentencia definitiva dictada en el presente juicio.
NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE...”

2.- En desacuerdo con la determinación de la Juez de origen, la parte demandada interpuso recurso de apelación, siendo admitido por la citada Juez, mediante auto de ***** de ***** de ***** , en efecto devolutivo, el cual fue substanciado en forma legal.

3.- El ***** de ***** de ***** , esta Tercera Sala del Primer Circuito del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, pronunció el fallo correspondiente, cuyos puntos resolutiveos fueron:



TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

"PRIMERO.- Se REVOCA la sentencia interlocutoria de ***** de ***** de ***** , dictada por la Juez Cuarto Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial en el Estado de Morelos, dentro del Incidente de Costas, promovido por ***** ***** ***** ***** ***** contra ***** De ***** , también conocido como ***** de ***** , ***** , relativo en el juicio SUMARIO CIVIL, promovido por la Ciudadana ***** ***** ***** ***** ***** , contra de ***** DE ***** , también conocido como ***** DE ***** , ***** , radicado bajo el expediente civil número 233/2016-3, para quedar en los siguientes términos:

"...PRIMERO.- Es improcedente el incidente de liquidación de costas promovido por ***** ***** ***** ***** ***** , en su carácter de parte actora, en consecuencia;

SEGUNDO.- Se dejan a salvo los derechos de la promovente para que los haga valer en la forma y términos que conforme a derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE..."

SEGUNDO.- En el caso concreto, no se hace especial condena al pago de costas en esta instancia, en razón de que el presente fallo no se encuentra previsto dentro de las fracciones del artículo 159 del Código Procesal Civil del Estado de Morelos.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE."

4.- Inconforme con la sentencia pronunciada, la parte actora, ***** ***** *****

***** , interpuso amparo indirecto al cual recayó el número 482/2021-2 del índice del Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Morelos, consecuentemente se formó el cuaderno correspondiente en el cual, mediante

ejecutoria de fecha ***** de ***** dos
*****, dicha autoridad resolvió conceder el
Amparo y Protección de la Justicia Federal para el efecto
de que esta Tercera Sala del Primer Circuito, procediera
conforme a lo siguiente:

“...1. Deje sin efectos la resolución interlocutoria
dictada el ***** de ***** de
*****, en el toca civil de apelación
05/2021-6; y,
2. Con plenitud de jurisdicción, dicte otra en la
que, en consideración los lineamientos de esta
resolución, tome como planilla de liquidación el
escrito presentado por la actora el *****
de ***** de ***** y resuelva lo
correspondiente al recurso de apelación 05/2021-
6, interpuesto contra la resolución interlocutoria
dictada en el incidente de liquidación de gastos y
costas del ***** de ***** de
*****...”

5.- En acatamiento a la ejecutoria de amparo
mencionada, por auto de ***** de ***** de
*****, se dejó insubsistente la resolución dictada
por esta Sala en fecha ***** de ***** de
*****; y, ahora se procede a dictar una nueva, en
la que se observarán los lineamientos precisados por la
autoridad federal, bajo lo siguiente:

CONSIDERANDO

I.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala del Honorable



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, es competente para conocer y resolver el recurso de apelación, en términos de lo dispuesto por los artículos 99 fracción VII de la Constitución Política del Estado de Morelos, en relación con los numerales 2, 3, fracción I, 4, 5 fracción I, 43 y 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos.

II.- RECURSO.- El presente recurso de apelación es el medio de impugnación idóneo para controvertir la resolución de conformidad con lo dispuesto en el artículo 165 en relación con los numerales 532 fracción I y 541 fracción I, del Código Procesal Civil en vigor para el Estado de Morelos, toda vez que la determinación impugnada dictada el ***** de ***** de ***** dentro del incidente de costas deducido del Juicio Principal, es una sentencia apelable acorde al marco legal referido.

Medio de impugnación que también es idóneo conforme a los ordinales 606 y 712 de la Ley Adjetiva Civil, dado el estado procesal que guarda el Juicio de Origen, el que se haya en ejecución de sentencia.

Asimismo, esta Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, considera

innecesaria la transcripción de los agravios esgrimidos por la parte apelante, sin que ello implique la falta de pronunciamiento de esta autoridad en relación con los mismos.

III.- AGRAVIOS.- Los motivos de disenso planteados serán estudiados en su conjunto por la relación que guardan entre sí, sin que ello implique que se deje de analizar lo vertido en cada uno, en los cuales el apelante en esencia aduce que no obstante que la Juez Natural adujo que se avocó al análisis exhaustivo del incidente puesto a su consideración en relación al marco jurídico aplicado, sustentado este en los numerales 156, 157, 165 y 166 de la Ley Adjetiva Civil, lo cierto es que la parte actora primaria no exhibió la planilla de liquidación, que resulta imprescindible para determinar el desglose de la actuaciones del juicio y su cuantificación, para estimar así justa la condena de costas, lo que diera la oportunidad a la demandada primigenia de debatir sobre las estimaciones de los gastos que contra ella se propone.

Alegando además que, si bien el resolutive séptimo de la sentencia definitiva de ***** de ***** de *****, dictada en el Juicio Primario, estableció la condena de los gastos y costas originados en la primera instancia, no se fijó porcentaje



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

para la determinación de esas erogaciones procesales; agregando que es omisa la Juez de Origen pues no indica que elementos consideró y valoró para establecer el monto máximo de las costas procesales, tal y como lo ordena el arábigo 166 de la Ley Procesal de la Materia, sin que la A quo, mencione cuales fueron los parámetros de valoración de cada uno de los elementos que le llevaron a determinar el monto de condena de las costas.

Por último el recurrente refiere que debe considerarse la capacidad de pago de la comuna, en la imposición de la condena de costas, en razón de que la demandada primaria, a causa de la contingencia sanitaria generada por el SARS - COV2, goza de una imposibilidad material para erogar sus obligaciones, en síntesis carece de recursos suficientes.

Devienen en **INFUNDADOS** e **INOPERANTES** los motivos de inconformidad planteados por el recurrente, tal y como a continuación se expondrá.

IV.- ESTUDIOS DE LOS AGRAVIOS.- Siguiendo con los lineamientos de la Autoridad Federal, respecto al amparo indirecto número 482/2021-2 promovido por ***** , se



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

En esa línea, resulta necesario recordar que existen distinciones entre el concepto de costas procesales y honorarios por servicios profesionales o de asistencia técnica legal, lo cual está previsto en el dispositivo 156¹ de la Ley Procesal de la materia, dispositivo que define a las primeras, como los gastos que comprenden las erogaciones legítimas y necesarias para preparar, iniciar, tramitar o concluir un juicio, con exclusión de las excesivas o superfluas y de aquéllas que la Ley no reconoce por contravenir disposición expresa; y respecto de los segundos, precisa que estos comprenden las erogaciones a cubrir sólo a los profesionistas legalmente registrados, que sean mexicanos por nacimiento o naturalización, con título legalmente expedido que hayan obtenido la patente de ejercicio de la Dirección General de Profesiones, que hayan asesorado o prestado asistencia técnica a la parte vencedora en el juicio respectivo; o a la parte interesada que ejecute su propia defensa y reúna esos requisitos.

¹ ARTÍCULO 156.- Gastos y costas procesales. Los gastos comprenden las erogaciones legítimas y necesarias para preparar, iniciar, tramitar o concluir un juicio, con exclusión de las excesivas o superfluas y de aquéllas que la Ley no reconoce por contravenir disposición expresa.

Las costas comprenden los honorarios a cubrir sólo a los profesionistas legalmente registrados, que sean mexicanos por nacimiento o naturalización, con título legalmente expedido; que hayan obtenido la patente de ejercicio de la Dirección General de Profesiones, que hayan asesorado o prestado asistencia técnica a la parte vencedora en el juicio respectivo; o a la parte interesada que ejecute su propia defensa y reúna esos requisitos. Servirá de base para el cálculo de las costas el importe de lo sentenciado.

Es decir, las costas son las erogaciones válidas y necesarias para la fluidez o desahogo del proceso, sea por actos o actividades fácticas, elementos o recursos materiales en el curso del procedimiento, asistencia técnica o profesional distinta de la ciencia jurídica, en tanto que los honorarios, son una categoría particular o especial de costas que se devengan por el ejercicio de la asesoría legal o jurídica, así mientras los primeros surgen por el devenir del procedimiento, los segundos tiene su sustento en la relación contractual profesionista – cliente, pero ambos expendios conforme a la ley no deben ser excesivas o superfluas, tal y como lo establece el numeral 156 de la Ley Adjetiva Civil.

Así tenemos que la locución inserta al final del párrafo que precede, da la pauta a que la incidencia que se apertura para solicitar el pago de costas, sea objeto de escrutinio judicial para ponderar que tales erogaciones no sean un exceso o un dispendio fútil, gastos procesales que además conforme al propio numeral 156 de la Ley Procesal en comento, deben tener como base la condena determinada en el proceso de donde tienen su origen; todo lo anterior no debe interpretarse aisladamente del propio estándar legal impuesto en el ordinal 166² de la

² ARTÍCULO 166.- Monto máximo de las costas procesales. Cualquiera que fuesen las actividades ejecutadas y los gastos expensados en el negocio, las costas no podrán exceder del veinticinco por ciento del interés pecuniario del mismo.



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

Ley Procesal aludida, el cual impone que cualquiera que fuesen las actividades ejecutadas y los gastos expensados en el negocio, estos tienen un límite que no podrá rebasar el veinticinco del interés pecuniario en juicio.

Esto último significa que las costas en general, sean gastos y actividades en su conjunto, donde se comprenden todas las erogaciones por elementos fácticos y materiales, así como los servicios ya sean legales o no, tienen un margen limitado para su imposición, comprendiendo tal concepto, un binomio de expendios procesales (gastos y honorarios) cuyo valor para la condena está limitado a un porcentaje, el cual acorde al numeral 165³ de la Ley Adjetiva Civil, es susceptible de regularse por el Juez del Conocimiento.

En ese orden de ideas, de una interpretación armónica y esquemática de los preceptos legales expuestos con antelación, conduce a aseverar que el pago de costas por concepto de honorarios tienen delineadas con precisión las pautas para su procedibilidad, así estas por mandato de ley no pueden exceder del veinticinco por ciento (25%) del importe del

³ ARTÍCULO 165.- Incidente de costas procesales. Las costas serán reguladas por la parte a cuyo favor se hubieren declarado y se substanciará el incidente con un escrito de cada parte, resolviéndose dentro del tercer día.

En contra de esta decisión se admitirá el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

negocio principal y sólo serán cubiertas al jurisconsulto legalmente registrado, que sea mexicano por nacimiento o naturalización, con título legalmente expedido o que hayan obtenido la patente de ejercicio de la Dirección General de Profesiones, cuya asesoría o asistencia técnica haya sido prestada a la parte vencedora en el juicio respectivo.

Y contrario a lo que aduce el recurrente, la normatividad en comento no impone como requerimiento que se exhiba una planilla de liquidación a fin de verificar efectivamente las actividades realizadas y gastos ejecutados que solventaron con motivo de la asesoría o asistencia técnica legal, siendo el único límite impuesto al cobro de las costas por concepto de honorarios, que estos no sobrepasen de la cuarta parte a que ascienda el importe de la suerte principal, por lo que dicha cantidad que equivale al veinticinco por ciento (25%), es la única sujeción que impone la ley con relación al monto para hacer válida la prestación en comento, condicionando su causación a que el profesional del derecho reúna los requisitos descritos en líneas anteriores.

Sentado lo que precede, tenemos que en la sentencia objetada la Juez Oficiante ponderó la condena al pago de costas por la suma de \$*****



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

(***** y ***** pesos *****/100 M.N.) pues en el curso de ***** de ***** de ***** , donde se encuentra propuesta la liquidación por concepto de honorarios, la accionante primigenia reclama el pago de los expendios procesales a razón del veinticinco por ciento (25%) respecto del monto de la condena de la suerte principal, este último concepto ascendió a la cantidad de \$***** (***** y ***** ***** pesos *****/100 M.N.), lo que arroja que las costas equivalen a un total de \$***** (***** y ***** ***** *****pesos *****/100 M.N.), empero aquella cantidad y esta última se encuentran dentro del parámetro que permite el arábigo 166 de la Legislación Adjetiva Común, pues no excede el límite pecuniario explicado con anterioridad.

Bajo las asentadas apreciaciones es evidente que la cantidad que finalmente trascendió a la condena de costas por concepto de honorarios, es decir los \$***** (***** y ***** ***** pesos *****/100 M.N.) y que equivale al veinte por ciento (20%) del monto de la suerte principal, incluso está por debajo del porcentaje autorizado por la Ley Adjetiva de la materia, cantidad cuya imposición se

justificó con la acreditación de la asesoría o asistencia técnica legal, el contrato de servicios profesionales, el recibo de pago por honorarios y la patente del profesional del derecho, documentales que fueron agregados al escrito con que fue propuesta la liquidación en comento, lo que en la especie resultó suficiente para determinar la procedencia de las costas, tal y como concluyó la Operadora Jurídica de Primera Instancia.

Lo anterior además cobra sentido en lo que disponen los ordinales 156, 157, 165 y 166 de la Legislación Adjetiva Civil, mismos que por un lado no exigen que para la liquidación en comento deba acompañarse una planilla que desglose pormenorizadamente la participación del jurisconsulto durante la secuela procesal, y por otro solo dispone el punto máximo que debe alcanzar el concepto por cobro de honorarios previa acreditación de la autorización para el ejercicio de la abogacía; en ese tenor es que devienen en infundados los motivos que integran el primer bloque de agravios.

En lo que concierne al segundo bloque de disensos del recurrente, los que totalmente sostienen que la sentencia definitiva de ***** de ***** de ***** no fijó porcentaje para la



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

determinación de los gastos y costas; a lo que añade que la Juez de Origen es omisa al no indicar que elementos consideró y apreció para fijar el monto máximo de las costas procesales, tal y como lo ordena el arábigo 166 de la Ley Procesal de la Materia, sin embargo resultan infundadas estas alegaciones, pues a la luz de lo expuesto en los párrafos precedentes, la Juez Primaria si se avocó al examen de todos los elementos que conforman la acción incidental del pago de costas, tanto es así, que su estudio le llevo a la ponderación de la cantidad reclamada por la actora primigenia, pues en su origen la solicitud de pago de costas se planteó en un veinticinco por ciento, empero la ponderación hecha en la Primera Instancia la redujo a un veinte por ciento.

Sin que obste señalar que el inconforme no esgrime razón adicional que revele la falta de motivación, la indebida o carente fundamentación o incluso la imprecisión argumentativa que derivó en la conclusión o sentido del fallo refutado, y contrario a lo que sostiene el monto máximo de las costas si fue apreciado por la Juez de Origen con base en lo que contempla el ordinal 166 de la Ley Procesal de la materia, tan evidente es esta operación racional que la Justipreciable Oficiante redujo el monto de lo originalmente reclamado por el accionante primigenio, ponderación de los honorarios donde además

se ocupó de hacer las estimaciones del contexto fáctico frente a los elementos que integran la acción incidental sobre costas; en esa virtud sobrevienen en infundadas las alegaciones que componen el segundo bloque de agravios.

Por lo que incumbe a la alegación del recurrente consistente en que debe considerarse la capacidad de pago de la comuna, en la imposición de la condena de costas, en razón de que la demandada primaria, a causa de la contingencia sanitaria generada por el SARS - COV2, goza de una imposibilidad material para cubrir sus obligaciones, tal motivo de agravio deviene en inoperante, en virtud de que la impugnante intenta introducir argumentos o criterios ajenos a la Litis del incidente de origen, novedad que radica en que ante esta instancia pretende el examen de la carencia de recursos suficientes para cumplir con sus obligaciones pecuniarias⁴.

⁴ Época: Novena Época; Registro: 166031; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.

Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Por consiguientes, siendo infundados e inoperantes los motivos de disenso planteados por el demandado natural con relación a la planilla de liquidación de erogaciones procesales, lo lógico es decretar la eficacia legal de la resolución de primer grado, y en consecuencia decretar la subsistencia de la sentencia de ***** de ***** de ***** , lo que en términos de praxis jurisdiccional en esta Alzada y conforme a la regulación del recurso en análisis se traduce en su confirmación.

V.- DECISIÓN.- En las anotadas condiciones, y al ser **INFUNDADOS** en una parte e **INOPERANTES** en otra los motivos de los agravios esgrimidos por el recurrente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 530 del Código Procesal Civil, se **CONFIRMA** la sentencia interlocutoria de ***** de ***** de ***** , dictada por la Juez Cuarto Civil de Primera

que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 05/2021-6
EXPEDIENTE: 233/16-3
RECURSO: APELACIÓN
JUICIO: SUMARIO CIVIL
A.IND. 482/2021-2

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

***** ***** ***** contra
***** **De** ***** , también conocido como
***** **de** ***** , ***** , relativo en el
juicio **SUMARIO CIVIL**, promovido por la Ciudadana
***** ***** ***** ***** ,
contra de ***** **DE** ***** , también
conocido como ***** **DE** ***** ,
***** , radicado bajo el expediente civil número
233/2016-3.

SEGUNDO.- En el caso concreto, no se hace especial condena al pago de costas en esta instancia, en razón de que el presente fallo no se encuentra previsto dentro de las fracciones del artículo 159 del Código Procesal Civil del Estado de Morelos.

TERCERO.- Remítase por medio de oficio copia autorizada de la presente resolución, al Juez Primero de Distrito en el Estado de Morelos, con sede en esta ciudad, en cumplimiento a la ejecutoria de ***** de ***** de ***** , dictada en el juicio de **Amparo Indirecto 482/2021-2**, para los efectos legales conducentes.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE, y con testimonio de esta resolución,

devuélvanse los autos a su juzgado de origen y en su oportunidad archívese el presente toca civil como asunto concluido.

ASÍ, por unanimidad lo resolvieron y firman los Integrantes de la Tercera Sala del Primer Circuito Judicial del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, Magistrado **MANUEL DÍAZ CARBAJAL**, Presidente de la Sala, Magistrada **MARÍA IDALIA FRANCO ZAVALA**, Integrante y ponente en el presente asunto, Magistrado **JUAN EMILIO ELIZALDE FIGUEROA**, Integrante, quienes actúan ante la Secretaria de Acuerdos de la Sección de Amparos Mixta, Licenciada **TANIA JOSEFINA GARCÍA CUEVAS**, que autoriza y da fe.