

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15 bis
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Cuernavaca, Morelos, a once de febrero de dos mil veintidós.

V I S T O S para resolver los autos del Toca Penal **21/2020-8**, formado con motivo de los recursos de apelación interpuestos por el Agente del Ministerio Público y el Ofendido contra la sentencia absolutoria dictada en la causa penal **09/2015-1 BIS**, que se instruyó contra *********, por el delito de **DESPOJO**, cometido en agravio de *********; y

R E S U L T A N D O

1. Con fecha *********, el Juez Único en materia Penal Tradicional de Primera Instancia del Estado, dictó sentencia definitiva, cuyos puntos resolutivos dicen:

“PRIMERO. No se acreditó plenamente en autos el cuerpo del delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 184 del código penal vigente en el estado en la época de los hechos en agravio de *********, por el que acusó el agente del ministerio público adscrito.

SEGUNDO. *********de generales anotadas en el proemio de esta resolución, no es penalmente responsable en la comisión del delito de **DESPOJO** por lo que se ordena su inmediata y absoluta libertad sólo por cuanto a esta causa y delitos se refiere y sin perjuicio de que se encuentra recluido por otra u otras causas penales

TERCERO. Se absuelve al encausado referido, del pago de la reparación del daño que el Fiscal ha escrito reclamo al acusado en su pliego acusatorio respecto a dicho

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

ilícito por los motivos expuestos en el considerando 6 de esta resolución.

CUARTO. remítase copia autorizada de la presente resolución al director del centro estatal de reinserción social Morelos para que le sirva de notificación en forma y efectos legales a que haya lugar; así como para que de cumplimiento a la misma.

QUINTO. se dejan a salvo los derechos de las partes para que los hagan valer ante la instancia jurisdiccional que consideren pertinentes.

SEXTO. hágase saber a las partes el derecho y término de cinco días de que disponen para recurrir en apelación la presente resolución en caso de inconformidad.

SÉPTIMO. Háganse las anotaciones en el libro de gobierno.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚPLASE.” (fojas ***** a la *****, tomo *****).

2. Determinación apelada por el Agente del Ministerio Público y el Ofendido; recursos que se ordenaron sustanciar en legal forma.

3. Por sendos escritos de fechas *****, ambos de *****, el Fiscal y el Ofendido expresaron los agravios que consideran se irrogan con la resolución recurrida, los que en obvio de repeticiones, aquí se dan por íntegramente reproducidos como si a la letra se insertasen, los que obran a fojas de la ***** a la ***** y de la ***** a la *****, del Toca Penal en que se

actúa, y ahora se resuelven al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

I. Competencia. Esta Primera Sala del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación, con fundamento en los numerales 99 fracción VII de la Constitución Política del Estado, 14, 15 y 45 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad federativa y 14, 26, 27, 28, 31 y 32 del Reglamento de dicha ley orgánica.

II. Legislación procesal aplicable. Atento a que los hechos ocurrieron en marzo de dos mil uno, es que es aplicable el Código de Procedimiento Penales de corte inquisitivo.

III. Idoneidad, oportunidad y legitimación en el recurso. El recurso de apelación que respectivamente interpusieron la Fiscalía y el Ofendido es **idóneo**, en virtud de ser el medio de impugnación previsto para combatir la sentencia definitiva, acorde con el numeral 199, fracción I, de la legislación adjetiva penal.

Asimismo, tales recursos de apelación son **oportunos**, en virtud de que la sentencia impugnada de fecha siete de septiembre de dos mil

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

veinte quedó debidamente notificada al Agente del Ministerio Público y al Ofendido, el **ocho y diez de septiembre de dos mil veinte** respectivamente; por lo que los cinco días que dispone el numeral 200, de la ley adjetiva de la materia, empezó a computarse al Ministerio Público a partir del **miércoles nueve y feneció el quince del aludido mes y año** y, al Ofendido a partir del **viernes once y feneció el diecisiete del citado mes y año**; siendo que los recursos fueron presentados el nueve y diecisiete del citado mes y año; de lo que se colige que ambos recursos fueron interpuestos dentro del plazo que marca la ley de la materia.

Por otro lado, el Agente del Ministerio Público está **legitimado** para interponer el recurso de apelación, por tratarse de una sentencia que absuelve al acusado, por lo que se trata de una cuestión que le corresponde combatir, en representación de los derechos de la sociedad.

Asimismo, el ofendido está legitimado para recurrir la sentencia absolutoria, en virtud de que el artículo 200 del Código de Procedimientos Penales aplicable es claro al disponer que el **ofendido** podrá recurrir la sentencia cuando se haya constituido como coadyuvante en el proceso penal y, cuando las razones en las que ésta se sustente impliquen la imposibilidad de obtener la reparación de daños y perjuicios; inclusive por la vía civil, como

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

acontece en el caso con la sentencia absolutoria que se recurre.

Bajo las relatadas consideraciones, se colige que los recursos de apelación son idóneos para combatir la sentencia definitiva, que fueron presentados dentro del plazo que la ley concede para impugnarla y que, tanto el agente del Ministerio Público como el Ofendido se encuentran legitimados para interponerlo, por tratarse de sentencia absolutoria que redundaría en perjuicio de sus intereses.

IV. Antecedentes más relevantes.

Para una mejor comprensión del presente fallo, se hace una breve relatoría de los antecedentes más importantes del caso.

1. Mediante determinación de fecha tres de junio de dos mil dos, el Ministerio Público ejerció acción penal en contra de ***** y ***** o ***** , por su probable participación en la comisión en el delito de DESPOJO, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II, del Código Penal, cometido en agravio de ***** (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

2. Con fecha ***** , se giró orden de presentación en contra de los inculpados de mérito (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

3. Con fecha veinte de agosto de dos mil dos, el indiciado ***** rindió declaración preparatoria (fojas ***** a la *****, tomo *****). Se le fijó fianza, la cual otorgó a satisfacción del Juzgado de la causa (fojas ***** a la *****, tomo *****).

4. Con fecha veintitrés de agosto de dos mil dos, se dictó auto de formal prisión contra del indiciado de mérito (fojas ***** a la *****, tomo *****).

5. Por resolución del dieciocho de septiembre de dos mil dos, se ordenó la restitución provisional del bien raíz (foja *****, tomo *****).

6. Etapa de instrucción. Se ofrecieron, admitieron y desahogaron diversos medios probatorios.

La Defensa Oficial ofreció diversos medios de prueba (fojas ***** a la *****, tomo *****), admitidos por auto de catorce de octubre de dos mil dos (fojas ***** a la *****, tomo *****).

El procesado por sendos escritos realizó diversas manifestaciones en torno a los hechos imputados, las cuales corren agregadas a

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

fojas ***** a la ***** y ***** , tomo ***** .

7. Declaración preparatoria de ***** (fojas ***** a la ***** , tomo *****), quien obtuvo su libertad provisional (fojas ***** , ***** , ***** , *****); solicitó careos con ***** , ***** y ***** . Medios de prueba admitidos por auto de doce de septiembre de dos mil tres (foja ***** , tomo *****). En fecha quince de septiembre de dos mil tres se dictó auto de formal prisión en su contra (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

8. Etapa de instrucción. La Defensa Oficial ofreció diversos medios de prueba (fojas ***** a la *****), mismas que se le admitieron (fojas ***** y ***** , tomo *****).

9 El Juez, Licenciado ARMANDO PRIETO LIMÓN se excusó y remitió los autos de la causa penal 92/2003-1 al Juez Quinto Penal, quien continuó con el procedimiento (foja ***** , tomo *****).

10. El procesado allegó diversas documentales en copia simple de: Escrito de veintiuno de noviembre de dos mil, en el que el realiza diversas manifestaciones. Escrito de veintitrés de septiembre de dos

Toca Penal: 21/2020-8-TP
 Expediente: 09/15-1 BIS
 Delito: Despojo
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

mil, dirigido a la Comisión de Derechos Humanos, Escrito de treinta y uno de enero de dos mil seis, a quien corresponda. Escrito dirigido al Juez Cuarto Penal. Copia simple de testimonio de posesión en su favor respecto del predio ubicado en *****, *****, ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

11. Copias simples de: Denuncia de hechos realizada por ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****). Testimonio de posesión (foja *****). Recado (foja *****). Copia de denuncia por DESPOJO, averiguación ***** (foja ***** a *****). Perdón otorgado por el ofendido ***** en favor de ***** (fojas ***** a la *****). Solicitud de trámite por ***** (fojas ***** y *****). Copias de escritura expedidas por CORETT en favor de ***** (fojas ***** a *****).

12. Interrogatorio al ofendido en fecha treinta y uno de agosto de dos mil siete (fojas ***** a la *****, tomo *****).

13. En audiencia de doce de octubre de dos mil siete, el procesado se desistió a su más entero perjuicio de los interrogatorios a cargo de los ya fallecidos *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** “N”, ***** “N”, *****, ***** y ***** (fojas *****, tomo *****).

Asimismo, se verificó el interrogatorio a ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

14. testimonial de conducta a cargo de ***** (fojas ***** y *****, tomo *****)

15. Dictamen en trabajo social, realizado al procesado, por la trabajadora ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

16. Escrito de 18 de enero de dos mil ocho, mediante el cual el procesado realiza diversas manifestaciones (fojas ***** a la *****, tomo *****).

17. En diligencia de treinta y uno de enero de dos mil ocho, se tuvo al procesado por desistido de la testimonial ofrecida a cargo de *****, *****, ***** y ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

18. Testimonial de ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

19. Dictamen en materia de caligrafía y topografía rendido por el perito ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

20. Escrito mediante el cual el procesado realiza diversas manifestaciones relacionados con los hechos investigados (fojas ***** a la *****, tomo *****).

21. Interrogatorio al ofendido y al testigo ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

22. El procesado se negó a proporcionar los elementos gráficos en la toma de muestras el *****, (fojas ***** a la *****, tomo *****).

23. Determinación del Juez Primario, en el sentido de para el desahogo de la testimonial de ***** existe un impedimento material insuperable (fojas ***** a la *****, tomo *****).

24. Interrogatorio a *****, (fojas ***** a la *****, tomo *****).

25. Comparecencia del acusado de fecha *****, realizó diversas manifestaciones judiciales (fojas ***** a la *****, tomo *****).

26. Por auto de quince de mayo de dos mil nueve, el Juez Primario se excusó de

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

continuar conociendo del asunto y remite los autos al Juez Primero (fojas ***** a la ***** , tomo *****). El Juez Primero no acepta la recusación (fojas ***** a *****). Excusa que resuelta el primero de octubre de dos mil nueve por la Segunda Sala que la califico de infundada en el Toca Penal 868/2009-2 (fojas ***** a la *****).

27. Por auto de ocho de febrero de dos mil diez, el Juez Tercero Penal se avoca al conocimiento de la causa, atento al acuerdo de Pleno del H. Tribunal Superior de Justicia, el cual quedo registrado bajo el número 205/2010 (fojas ***** a la *****).

28. por escrito de ***** , el procesado solicitó se declarara la prescripción (foja ***** a *****), a lo que recayó auto de siete de mayo de dos mil doce, mediante el cual no se tuvo por acordada de conformidad (foja *****).

29. Con fecha primero de abril de dos mil catorce, se dicta auto preventivo de cierre de instrucción (fojas ***** a la *****).

30. Por auto de dieciséis de junio de dos mil catorce, se libra orden de reaprehensión contra el procesado (fojas ***** a la *****); la que se reitera por auto de tres de julio de dos mil quince (fojas ***** a ***** , tomo *****);

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

procesado que obtuvo nuevamente su libertad el nueve de diciembre de dos mil quince (fojas *****)

31. Resolución de veinticinco de septiembre de dos mil catorce, que deja sin efecto la orden de reaprehensión contra ***** y se declara la prescripción de la acción penal, en consecuencia su absoluta libertad; ello, en cumplimiento a ejecutoria de amparo (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

32. Por auto de seis de junio de dos mil dieciséis se declara cerrada la instrucción (fojas ***** , tomo *****).

33. Por escrito de seis de julio de dos mil dieciséis, el Ministerio público formuló conclusiones acusatorias (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

34. El acusado allega diversas documentales en copia simple (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

35. Audiencia final de nueve de septiembre de dos mil dieciséis (fojas *****).

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

36. Con fecha diez de octubre de dos mil dieciséis, se dictó sentencia definitiva (fojas ***** a la *****, tomo *****).

37. Sentencia recurrida por la Defensa Oficial; recurso que el tres de febrero de dos mil diecisiete, por la Sala Auxiliar, al resolver el Toca número 1068/2016-15-12-17, que ordena la reposición del procedimiento, a efecto de desahogar las probanzas siguientes: 1. Careos procesales entre el procesado con el ofendido *****, 2. Careos procesales entre el procesado con la testigo *****, 3. Careos procesales entre el procesado con la testigo *****, 4. Careos procesales entre el procesado con el testigo ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

38. En diligencia de dieciséis de mayo de dos mil dieciséis, el procesado manifestó su deseo de no realizar los **careos procesales** ordenados de manera oficiosa. La juez ante la negativa, los tiene por desahogados, declara cerrada la instrucción y concede plazo para que el fiscal formule conclusiones acusatorias (fojas *****, tomo *****).

39. Mediante escrito de veintiuno de mayo de dos mil dieciséis, el Ministerio Público formula conclusiones acusatorias (fojas ***** a la *****, tomo *****).

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

40. Por escrito de quince de junio de dos mil dieciocho, la Defensa Oficial formula conclusiones inacusatorias (fojas ***** a la *****, tomo *****).

41. Con fecha cuatro de julio de dos mil dieciocho, se verifica la audiencia final (foja ***** a la *****, tomo *****).

42. Por auto de quince de agosto de dos mil dieciocho, la *A quo* regulariza el procedimiento, señala fecha para que se verifiquen los careos procesales (fojas ***** a *****, tomo *****).

43. En comparecencia de diez de octubre de dos mil dieciocho, el procesado ***** manifiesta no es su deseo carearse con el ofendido y testigos, La Defensa Oficial manifiesta que no pueden obligar a su representado a carearse, con lo que la Juez dio por terminada la diligencia (fojas ***** y *****).

44. Por auto de doce de octubre de dos mil dieciocho, se tuvo por cerrada la instrucción (foja *****).

45. Por escrito de fecha ocho de enero de dos mil diecinueve, el Ministerio Público formuló conclusiones acusatorias (fojas ***** a la

*****). La Defensa Oficial formuló las de inacusación (fojas ***** a la *****), las cuales ratificaron en audiencia final verificada el once de marzo de dos mil diecinueve (fojas ***** a la *****).

46. Con fecha dos de abril de dos mil diecinueve, el a quo dictó sentencia absolutoria (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

47. Resolución apelada (foja *****); recurso resuelto el diecisiete de octubre de dos mil diecinueve en el sentido de revocar la sentencia de fecha dos de abril de dos mil diecinueve y, ordena la reposición del procedimiento de remitir a las partes ante el Centro de Justicia alternativa y se realicen platicas conciliatorias (foja ***** a la ***** , tomo *****).

48. Con fecha tres de diciembre de dos mil diecinueve, el facilitador del CEMMASC, informó que se realizaron las invitaciones sin resultado positivo.

49. Por auto de seis de enero de dos mil veinte se declaró cerrada la instrucción (foja *****), con fecha dieciocho de febrero del aludido año se verificó la audiencia final y con fecha siete de septiembre del año señalado se dictó la resolución alzada.

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

V. Fondo de la resolución materia de Alzada. Con fecha siete de septiembre de dos mil veinte, el Juez Primario dictó sentencia absolutoria en favor de *****, por el delito de **DESPOJO**, cometido en agravio de *****; al considerar en esencia que no está acreditado que el ofendido ***** tenía la posesión legal del bien ubicado en la esquina que forman la calle *****, con privada del mismo nombre de la Colonia *****, Ciudad de *****, *****, al momento de los hechos.

VI. Agravios. De los escritos de expresión de agravios del Ministerio Público y del Ofendido, substancialmente se desprende lo siguiente:

a) El Ministerio público alega:

1. Inexacta valoración del caudal probatorio, que en su criterio, acredita el delito de DESPOJO, como la plena responsabilidad del acusado, en su comisión.

2. Falta de valoración de los medios probatorios; así como falta de fundamentación y motivación.

3. Que la reposición de procedimiento fue para el efecto de que se llevaran a cabo los careos procesales y voluntariamente sostuvieran

pláticas conciliatorias en el Centro Morelense de Mecanismos Alternativos para solución de conflictos.

4. Que en la orden de presentación se tuvo por acreditado el delito de DESPOJO, lo que se reiteró en el auto de formal prisión dictado en contra del acusado; siendo que el **resolutor** no puede revocar sus propias determinaciones, circunstancia contraria a derecho. Relaciona la tesis que dice: "SENTENCIA Y AUTO DE FORMAL PRISIÓN. PRUENA DE LA RESPONSABILIDAD".

5. Se duele que se haya considerado diversas circunstancias personales del acusado como sujeto vulnerable, *****, contar solo con *****, de ***** años de edad, en tanto, el ofendido es *****, por lo que existe una enorme desigualdad sociocultural; soslayando que tales circunstancias no son inimputables a la víctima, además de que atenta contra los principios de equidad e igualdad entre las partes.

6. Se duele que el A quo, no haya valorado el acervo probatorio allegado al sumario.

7. Alega inexacta aplicación de la ley.

8. Se duele de la valoración de las declaraciones del ofendido *****, de la testimonial de *****, ***** y *****, que

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

acredita que el acusado si ocupó un bien inmueble ajeno, sin consentimiento de su titular.

9. Se duele de la valoración de las copias certificadas correspondientes al expediente penal 114/00-3, de las que se desprende que el ofendido entregó material y jurídica el inmueble afecto al ofendido.

10. Que el A quo soslaya que la posesión del bien la tenía la víctima *****, con motivo de la cesión que le *****, a través de una constancia de cesión de derechos y posesión de *****, otorgada por integrantes del comisariado Ejidal de *****. Así como de la escritura de contrato de compraventa celebrado con CORETT (Comisión para Regularización de la tenencia de la Tierra) e inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del comercio bajo el número *****, foja *****, libro *****, volumen *****, sección primera, con fecha ***** de ***** de *****.

11. Que es la segunda vez que el acusado ***** lo despoja del inmueble. La primera fue el ***** de ***** de ***** , se ejerció acción penal en su contra y de su esposa ***** o ***** , de la cual conoció el Juzgado Segundo Penal del Primer Distrito Judicial, formó causa penal 1114/2000-3, con fecha ***** de

***** de *****, se les dictó auto de formal prisión y a quienes se les otorgó el perdón, a cambio de la entrega del bien raíz.

12. Se duele de la falta de valoración de la testimonial de *****, ***** y *****, que acreditan la posesión del ofendido.

13. Se duele de la falta de valoración de la constancia de cesión de derechos y posesión de ***** de ***** de *****, expedida por los integrantes del Comisariado Ejidal de *****, ***** , respecto del bien raíz afecto. Invoca la tesis que dice: "TESTIGOS, IDONEIDAD DE LOS".

14. Se duele de falta de valoración de la inspección ocular ministerial de veinticinco de junio de dos mil uno, con la que se constata la ocupación por parte del acusado.

15. Se duele de falta de valoración del **dictamen en materia de topografía**, de 1 de septiembre de dos mil uno, rendido por el perito ***** .

16. Se duele de inexacta valoración de las declaraciones del acusado, particularmente la preparatoria, en la que afirma que nunca entregó la posesión material y judicial al ofendido el 9 de noviembre de 2001.

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

17. Dictamen en materia de grafoscopia respecto a la constancia de posesión de ***** de ***** de ***** , por el Comisariado Ejidal de ***** , ***** , en la que consta que ***** cede a ***** ; respecto de la cual el perito concluye que es verdadera la firma que aparece en la constancia, la firma fue puesta de puño y letra de ***** .

18. Alega incorrecta valoración de los CAREOS PROCESALES entre el ofendido con el testigo ***** de fecha 28 de marzo de 2008., así como diligencia de interrogatorio a los mismos el 31 de agosto de 2007 y 12 de octubre de 2007. Cita la tesis que dice: “DESPOJO (LEGISLACIÓN DE GUANAJUATO)”.

19. Realiza el estudio de la comprobación de los elementos del delito de DESPOJO, cuyos elementos se acredita con el dicho del ofendido y testigos ***** , ***** y ***** , que acredita que el día tres de marzo de 2001, aproximadamente a las once horas, el acusado ocupó el bien inmueble ajeno ubicado en esquina que forman las calles ***** con privada ***** , Colonia ***** , ***** , ***** , mismo que identifica con medidas y colindancias; incluso, señala que el testigo que él ya no quiso firmar a ***** por ser una persona conflictiva

20. Que el A quo, **soslaya que** el acusado si reconoce que se metió a ocupar el bien raíz el tres de marzo de dos mil uno, cuando este ya había cedido a *****, siendo verdadera la cesión, conforme a la pericial en materia de grafoscopia de *****, lo que hicieron constar los integrantes del Comisariado Ejidal de *****, *****, en cuya entrega material estuvo presente *****, ex comisariado de *****, *****.

b) Agravios del ofendido, son:

1. Que la resolución dictada al recurso de apelación, que ordenó reponer el procedimiento, obliga al Juez a analizar de nueva cuenta los medios probatorios.

2. Alega falta de estudio exhaustivo, soslayando el estudio de la cláusula de interpretación del debido proceso como proceso constitucional y garantía a su favor, respecto a las pruebas.

3. Es notoria la parcialidad con la que resolvió el Juez Primario, quien soslayó los derechos de la víctima, quien tiene 74 años y pertenece a grupo vulnerable; sin embargo, no se le administró justicia en cuanto a la condena de la reparación del daño.

Toca Penal: 21/2020-8-TP
 Expediente: 09/15-1 BIS
 Delito: Despojo
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

4. Que se infringe el derecho fundamental de igualdad ante la ley, e igualdad de las partes; como el derecho de la reparación del daño.

5. Se duele de la valoración de la declaración del ofendido, ni funda ni motiva; amén de que no pone atención a las circunstancias de tiempo, lugar y modo, pues trata de hechos diversos, no sabe la línea cronológica de los hechos. Amén de que atiende diversos hechos sobre los que otorgó el perdón.

VII. Debido proceso. Del examen de las constancias procesales que obran en el sumario, esta **Sala** no advierte vulneración de derechos fundamentales hacia alguna de las partes <acusado u ofendido>; como enseguida se analizará:

Una vez que el indiciado ***** fue puesto legalmente a disposición del **Juez Primario**, se le hizo saber los hechos que se le atribuían, como de las pruebas que obraban en la indagatoria; así como sobre su derecho a rendir declaración o reservarse su derecho; optando por la primera. Así, el veinte de agosto de dos mil dos, asistido por el Defensor Público, Licenciado *****, **el indiciado**, rindió declaración preparatoria en la que negó los hechos atribuidos; asimismo ofreció el testimonio de ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

como los CAREOS con las personas que deponen en su contra, (fojas ***** a la *****, tomo *****). Dentro del plazo constitucional se desahogó la testimonial de pobreza y, al término, el **Juez Natural** dictó en contra del indiciado de mérito, auto de formal prisión en su contra (fojas ***** a la *****, tomo *****).

En **etapa de instrucción, la Defensa Oficial** ofreció diversos medios de prueba (fojas ***** a la *****, tomo *****), los cuales le fueron admitidos por auto de catorce de octubre de dos mil dos (fojas ***** a la *****, tomo *****).

Por sendos escritos, el procesado realizó diversas manifestaciones en torno a los hechos imputados (fojas ***** a la *****, *****, ***** a la *****, ***** a la *****, ***** a la *****, ***** a la *****, tomo *****).

SE DESAHOGARON LAS PRUEBAS SIGUIENTES: interrogatorio al ofendido en fecha treinta y uno de agosto de dos mil siete (fojas ***** a la *****, tomo *****). Interrogatorio a ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****). Testimonial de conducta a cargo de ***** (fojas ***** y *****, tomo *****). Dictamen en trabajo social, realizado al

Toca Penal: 21/2020-8-TP
 Expediente: 09/15-1 BIS
 Delito: Despojo
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

procesado, por la trabajadora ***** (fojas ***** a la ***** , tomo *****). Testimonial de ***** (fojas ***** a la ***** , tomo *****). Dictamen en materia de caligrafía y topografía rendido por el perito ***** (fojas ***** a la ***** , tomo *****). Interrogatorio al **ofendido y al testigo** ***** (fojas ***** a la ***** , tomo *****). Interrogatorio a ***** , excomisariado de ***** , ***** (fojas ***** a la *****). Documentales diversas en copia simple (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

Probanzas que la Defensa y el procesado tuvieron la oportunidad de interrogar y extraer los datos útiles para su Defensa.

Asimismo, en audiencia de doce de octubre de dos mil siete, el procesado se desistió a su más entero perjuicio de: los interrogatorios a cargo de los ya fallecidos ***** , ***** ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** “N”, ***** “N”, ***** , ***** , ***** (fojas ***** , tomo *****). Así como de la testimonial ofrecida a cargo de ***** , ***** , ***** , ***** (fojas ***** a la ***** , tomo *****). El procesado se negó a proporcionar los elementos gráficos en la toma de muestras el dieciocho de abril de dos mil ocho, (fojas ***** a la *****).

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Obra determinación del Juez Primario, en el sentido de que para el desahogo de la testimonial de ***** existe un impedimento material insuperable (fojas ***** a la *****).

Seguido que fue el procedimiento, en el que en dos ocasiones la Alzada ordenó la reposición del procedimiento y, una vez cumplido con las reglas de rigen el procedimiento, se declaró cerrada la instrucción, se formuló conclusiones acusatorias e inacusatorias respectivamente por parte de la Fiscalía y la Defensa, las que ratificaron en audiencia final y, luego de ello dictar la sentencia definitiva alzada.

VIII. Resulta fundado pero inoperante el **agravio tercero**, relacionado con que en dos ocasiones se ordenó la reposición de procedimiento, la primera para el efecto de que se llevaran a cabo los careos procesales y, la segunda, para que las partes voluntariamente sostuvieran pláticas conciliatorias en el Centro ***** de Mecanismos Alternativos para solución de conflictos; por lo siguiente:

Efectivamente, de autos se desprenden que la Sala Auxiliar, al resolver el Toca número 1068/2016-15-12-17, ordenó la reposición del procedimiento para el efecto de que se verificarán los Careos procesales entre el procesado con el

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

ofendido *****y con las testigos *****, ***** y ***** (fojas ***** a la *****, tomo *****).

Siendo que en comparecencia de diez de octubre de dos mil dieciocho, el procesado ***** manifestó que no era su deseo carearse con el ofendido y testigos de cargo (fojas ***** y *****); derivado de ello, por auto de doce de octubre de dos mil dieciocho, se tuvo por cerrada la instrucción (foja *****), sin que alguna de las partes recurriera dicha determinación; por lo que se trata de actos consentidos; consecuentemente, la determinación quedó firme.

Asimismo, es fundado el agravio en cuanto a que por resolución de diecisiete de octubre de dos mil diecinueve, la Alzada dejó insubsistente la sentencia de dos de abril de dos mil diecinueve y, ordenó la reposición del procedimiento de remitir a las partes ante el Centro de Justicia alternativa y se realicen pláticas conciliatorias (foja ***** a la *****, tomo *****).

Lo cual fue cumplimentado por el **Juez Primario**; siendo que una vez agotada la invitación a las partes para conciliar, donde el acusado manifestó claramente que no era su deseo conciliar; esto es, el **Juez Natural** cumplió con lo ordenado; siendo que la conciliación es voluntaria, por lo que

no es posible obligar o forzar a alguna de las partes a llegar a un arreglo; de ahí la inoperancia del agravio en comento.

IX. Los agravios primero, segundo, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno, décimo, décimo primero, décimo segundo, décimo tercero, décimo cuatro, décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, décimo octavo, décimo noveno, vigésimo expresados por la Fiscalía, se estudian de manera conjunta con los expresados por el Ofendido, dada la estrecha relación con la comprobación del delito de DESPOJO, los cuales resultan por un lado infundados; por otro lado, fundado pero inoperantes; como enseguida se analizará:

Previo al examen de la comprobación del delito, se analiza si en la especie se colma el **requisito de procedibilidad** exigido por la ley.

Efectivamente, como bien lo resolvió el A quo, en la especie se encuentra colmado el requisito de procedibilidad; con las precisiones que se a continuación se señalan:

El numeral 199, párrafo primero, del Código Penal, dispone:

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

“ARTÍCULO 199.- Se perseguirán por querella los delitos previstos en este título, con excepción de los previstos en los artículos 176 bis, 185, 192 y 195 bis, los calificados y el delito de abigeato. En todo caso de perseguirán por querella aquellos que sean cometidos por un ascendiente, descendiente, hermano, cónyuge, concubina o concubinario, adoptante o adoptado, o pariente por afinidad del ofendido. No se aplicará al delito de abigeato lo previsto por el tercer y cuarto párrafo de este artículo...”.

De la exégesis del citado precepto legal se establece que se perseguirán por **querella necesaria** los delitos previstos en el Título Noveno, relativo a los delitos contra el patrimonio de las personas; luego, el delito de DESPOJO, previsto y sancionado por el artículo 184 fracción II del Código Penal en vigor, se encuentra contemplado dentro del aludido Título; por tanto, es perseguible por querella necesaria.

Requisito de procedibilidad que en la especie se aprecia colmado, con la querella presentada ante el Agente del Ministerio Público por el ofendido *********, mediante escrito de fecha seis de junio de dos mil uno, la que se aprecia contiene la firma y su domicilio; además de que en ella se describen los supuestos hechos delictivos, que en su opinión consideró delictuosos (fojas ********* a la *********, tomo *********), ratificada el dos del aludido mes y año (fojas ********* y *********, tomo *********).

Toca Penal: 21/2020-8-TP

Expediente: 09/15-1 BIS

Delito: Despojo

Recurso: Apelación.

Magistrado Ponente:

LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Lo anterior, acorde con la tesis XX.2o.25 P, registrada bajo el folio 174028, de la Novena Época, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, Octubre de 2006, página 1510, cuya sinopsis reza:

“QUERELLA. PARA TENER POR VÁLIDO Y PROCEDENTE EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN DELITOS QUE SE PERSIGUEN A PETICIÓN DE PARTE OFENDIDA, NO ES NECESARIO QUE SE PRECISE EL NOMBRE DEL SUJETO A QUIEN SE CONSIDERA AUTOR DEL DELITO. De una interpretación armónica de los artículos 118 y 119 del Código Federal de Procedimientos Penales, se desprende que para tener por legalmente válido el requisito de procedibilidad, en tratándose de delitos que se persiguen a petición de parte ofendida, son requisitos sine qua non: a) Que la denuncia o querella se lleve a cabo en forma verbal o por escrito; en este caso deberá contener la firma o huella digital de quien la presente y su domicilio; y, b) Que en ella se describan los supuestos hechos delictivos, sin calificarlos jurídicamente; de donde se sigue que para que ese acto sea válido y procedente, la ley no exige que se precise en la denuncia o querella el nombre del sujeto a quien se considera autor del delito, sino únicamente que se hagan saber al órgano investigador los hechos que se consideren delictuosos, pues en términos del artículo 21 constitucional corresponde al agente del Ministerio Público investigar quién es el posible autor del ilícito que se persigue, ya que es dicha autoridad, en virtud del monopolio de la investigación, a quien compete la persecución de los delitos y el ejercicio de la acción penal”.

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

En el caso que nos ocupa, sin que implique prejuzgar los hechos, se tiene que el ofendido *****afirma ser poseedor del bien inmueble ubicado en la esquina que forman la calle *****con privada ***** , Colonia ***** , ***** , ***** , identificado con las siguientes medidas y colindancias: Al **norte** mide *****metros y colinda con la calle ***** , al **sur** mide ***** metros y colinda con ***** , al **oriente** mide ***** metros y colinda con la señora ***** y, al **poniente** mide ***** metros y colinda con calle sin nombre. Con una **superficie de ***** metros cuadrados**, la cual adquirió por cesión de derechos del señor ***** , en la cantidad de ***** pesos. Lo que acredita con la constancia de posesión correspondiente.

Asimismo, únicamente para este efecto se atiende la escritura pública expedida por la comisión para la regularización de la tenencia de la tierra (CORETT), de fecha cinco de diciembre de mil novecientos noventa y siete, debidamente inscrita en el registro Público de la Propiedad y del Comercio del Gobierno del Estado de Morelos, bajo el número ***** , a foja ***** , del libro ***** , volumen ***** , sección primera, con fecha veinticuatro de febrero de mil novecientos noventa y ocho, por lo tanto la calidad de propietario, el que para los efectos de la misma se identifica como Lote ***** , Zona ***** , con una superficie de ***** metros cuadrados y con

la siguiente medidas y colindancias: Al **noreste** *****metros y colinda con el lote *****, al **sureste** mide ***** metros y colinda con lote *****, al **suroeste** mide ***** metros y colinda con privada ***** y al **noroeste** mide ***** metros y colinda con la calle *****.

Probanzas eficaces para establecer el interés de ***** para presentar querellante ante el Ministerio público, como autoridad facultada para investigar los hechos que estima constitutivos del delito de DESPOJO y que afectan el bien jurídico, como lo es su patrimonio; ello sin que implique reconocimiento de que este acreditada la existencia del hecho que la ley señala como delito, ni la responsabilidad del acusado; de lo que se colige que en la especie se encuentra satisfecho el requisito de procedibilidad.

Establecido lo anterior, se procede al examen de la comprobación del delito de DESPOJO, de la manera siguiente:

Del examen de los autos, se aprecia que el Ministerio Público concretó la acusación por el delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 184, fracción II, del Código Penal vigente en la época de la comisión del delito, que a la letra dice:

ARTÍCULO 184. Se aplicará prisión de seis meses a seis años y de cien a cuatrocientos días multa, al que sin consentimiento tenga derecho a otorgarlo o engañando a este:

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

II. Ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca, o impida el disfrute de uno u otro.”

Hipotético punitivo, cuyos elementos son:

a). Que el sujeto activo ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca, o impida el disfrute de uno u otro.

b). Sin derecho y sin consentimiento de quien pueda otorgarlo o engañando a éste.

Previo a entrar al estudio de la comprobación de los elementos del ilícito en comento, se da respuesta al **agravio cuarto**, expuesto en el sentido de que *“se debe confirmarse la acreditación del ilícito de DESPOJO, en razón de que al dictarse orden de presentación se tuvo por acreditados sus elementos, lo que se reiteró en el auto de formal prisión; por tanto, el Resolutor no puede revocar sus propias determinaciones”*.

Agravio infundado, en virtud de que el grado de convicción que una prueba merezca al juzgador como apoyo para someter al indiciado a proceso, no constituye un imperativo que lo constriña a sostener el mismo valor de ella hasta el

momento de dictar sentencia, pues su apreciación en la etapa en que se resuelve la situación jurídica, se realiza en forma preliminar, y puede variar al dictar el fallo definitivo, dependiendo de la idoneidad que aquélla le merezca conforme a la apreciación de otras pruebas en las siguientes etapas del proceso, que lo induzcan a emitir el fallo, bien condenando al acusado, o bien, absolviéndolo; pensar lo contrario, es sostener que el valor que el Juez conceda a determinada prueba al dictar el auto de término constitucional debe prevalecer hasta el dictado de la sentencia, sería tanto como estimar que ningún objeto práctico tendría contradecir en el proceso las pruebas que sustentan el auto de bien preso, cuando de antemano se sabría que todo intento sería en vano.

Lo anterior, acorde con el criterio judicial emitido en la Tesis VI.P.55 P, con registro digital 192036, emitida por el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Sexto Circuito, Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XI, Abril de 2000, página 986, cuyo rubro dice: "PRUEBAS EN EL PROCESO PENAL. SU VALORACIÓN EN LA SENTENCIA DEFINITIVA PUEDE VARIAR EN RELACIÓN A LA REALIZADA EN EL AUTO DE FORMAL PRISIÓN".

Por otro lado, respecto a los elementos que configuran el tipo penal de

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

DESPOJO; deviene **insuficiente el agravio séptimo** relacionado con la inexacta aplicación de la ley; al no apreciarse razonamiento lógico jurídico mediante el cual el **Ministerio Público recurrente** evidencie la inexacta la aplicación de la norma penal que se trata; siendo que esta Sala coincide con el **Juez Primario** en cuanto a la norma aplicable y a los elementos configurativos del tipo penal en estudio; por lo que se estima correcta la aplicación e interpretación de precepto legal que se trata.

Ahora bien, el **primer elemento** del delito de **DESPOJO**, consistente en: *“que el sujeto activo ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca, o impida el disfrute de uno u otro”*, como se puede observar, prevé diversos casos, a saber: **1.** Que el sujeto activo ocupe un inmueble ajeno o, **2.** Haga uso de él o, **3.** Haga uso de un derecho real que no le pertenezca o, **4.** Impida el disfrute de uno u otro; siendo que en el caso, como bien lo señaló el **Juez Natural**, la acusación se concretó por el primer caso, relativo a: *“que el agente activo ocupe un bien inmueble ajeno”*.

Ahora bien, del estudio de los autos, se aprecia, contrario a lo alegado por **la Fiscalía** en el **agravio quinto** y, como bien lo señaló el **Juez Primario**, en el caso se ha de atender el estudio íntegro de las constancias que obran en el sumario; por tanto, como lo alega el **ofendido** en los

agravios primero y segundo, también lo serán las pruebas incorporadas en juicio; aunque es inoperante en virtud de que no cambia el sentido del fallo, como enseguida se analiza:

En el caso, del examen de las declaraciones del ofendido *****y de los testigos *****, *****, e *****, ex comisariado de *****, *****, esta Sala aprecia que todo ellos participaron para establecer una relación transversal de poder por el ofendido ***** sobre el acusado *****, que se suma su condición social, su ocupación de campesino, de escasa instrucción o educación, aunado a su edad, que permeo en el menoscabo sus derechos humanos de acceso a la justicia, tutela efectiva y de igualdad sustantiva de su legítimo patrimonio y su defensa y, que acorde al principio de prohibición de discriminación, obliga tanto al **Juez Primario** como a esta **Alzada** a juzgar el presente asunto con perspectiva de derechos humanos, contenido en el artículo 1, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de ahí lo infundado de los **agravios tercero y cuarto** expresados por el Ofendido.

En este tenor, se procede al examen íntegro de los hechos relacionados con el presente asunto a la luz de los medios probatorios allegados al sumario; los que, como bien lo alega **la Fiscalía** en el **agravio segundo**, se advierte no fueron

Toca Penal: 21/2020-8-TP
 Expediente: 09/15-1 BIS
 Delito: Despojo
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

valoradas todos los medios de prueba; también es verdad, que no cambia el sentido del fallo; como enseguida se analizará.

Resulta infundado el **agravio octavo** expresado por el **Fiscal**, como el **agravio quinto** expresado por el Ofendido; puesto que de las declaraciones vertidas por el ofendido *********, entre ellas, la del escrito de fecha dos de junio de dos mil uno, en la que manifestó lo siguiente:

“ . . .Desde el *** de ***** de ***** , he sido poseedor del terreno y casa habitación que se encuentra ubicada en la esquina que forman la calle ***** , con privada ***** de la ***** , de esta Ciudad de ***** , ***** el cual tiene las siguientes medidas y colindancias: Al norte mide ***** metros y colinda con la Calle ***** , al sur mide ***** metros y colinda con ***** , al oriente mide ***** metros y colinda con la señora ***** , y al poniente mide ***** metros y colinda con calle Sin nombre, teniendo una superficie de ***** metros cuadrados, **por cesión de derechos que hizo a mi favor el señor ***** , con todas las formalidades de Ley, esto es con el visto bueno y forma de las autoridades ejidales del lugar, por lo cual le pague la cantidad de ***** pesos.** Lo anterior, lo acredito plenamente con el original de la constancia de posesión que exhibo de esa misma fecha, de la que solicito que previa certificación de la misma me sea devuelta por la necesitarla para otros trámites de carácter legal (Anexo uno). Cabe agregar, que **a su vez el señor ***** , desde el día ***** de ***** de ***** obtuvo, la posesión del referido inmueble por cesión de derechos que hicieron a su favor al ahora nuevamente acusado ***** , con el consentimiento de la también nuevamente acusada esposa ***** .** Lo que se acredita con el original de la constancia de posesión de esa misma fecha la que adjunto al presente curso, la que solicito me sea devuelta previa certificación de la misma y la que reúne todas las formalidades de la Ley, al haber sido firmada por las autoridades ejidales del lugar al avalar ese acto (anexo dos). El nuevamente acusado ***** , como**

Toca Penal: 21/2020-8-TP

Expediente: 09/15-1 BIS

Delito: Despojo

Recurso: Apelación.

Magistrado Ponente:

LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

es su costumbre mañosamente y en un acto de muy mala fe, niega haberle cedido los derechos posesorios del citado inmueble al señor ***** , argumentando inclusive que le fue falsificada su firma, lo mismo que la de su esposa, de ahí que haya iniciado la Averiguación Previa número ***** , en contra del señor ***** , por el delito de DESPOJO, supuestamente cometido en agravio de él y el de su esposa, lo que nunca lograron desvirtuar, inclusive dicho acusado dentro de dicha averiguación Previa al comparecer ante esa representación social el día veinticinco de febrero de mil novecientos noventa y ocho, categóricamente confesó que el con consentimiento de su esposa le entregaron ese inmueble al señor ***** , con la documentación correspondiente la que obra a fojas ***** y ***** de la copia fotostática certificada de la causa penal número ***** . **En cambio al haberme despojado la primera vez del inmueble antes descrito el dos de julio de mil novecientos noventa y ocho los ahora nuevamente acusados ***** Y ***** Ó ******* , con fecha cuatro del mismo mes y año, por esos hechos se inició la averiguación previa número ***** , instruida en contra de los referidos acusados, por el delito de DESPOJO, cometido en mi agravio en la que una vez hechas las investigaciones pertinentes, esa representación social ejercitó acción penal en contra de los mencionados, por ser probables responsables del delito de DESPOJO, cometido en mi agravio, la que por turno le correspondió conocer al Juez Segundo Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado de Morelos, **en donde se formó la causa penal número ***** , por auto de radicación de fecha veinticuatro de octubre del dos mil, en tanto que con fecha treinta del mismo mes y año, el juez de conocimiento, decretó Orden de Presentación en contra de ***** Y ***** O ***** , como probables responsables del delito de DESPOJO, cometido en agravio del suscrito**, a quienes con fecha veintinueve de noviembre del dos mil, se le dictó Auto de Formal Prisión, por dicho ilícito. Por auto de fecha veintitrés de noviembre del dos mil, el Juez del conocimiento concedió a los indiciados ***** y ***** O ***** , el beneficio de su libertad provisional bajo caución, siempre y cuando exhibieran cada uno la cantidad de \$***** (***** pesos), en cualquiera de las formas que señala la ley, para el posible pago de la reparación del daño en caso de considerarlos responsables, así como también la cantidad de \$***** (***** pesos) en efectivo a fin de garantizar sus obligaciones procesales ante este H. Juzgado, quienes ante la imposibilidad de reunir los

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

recursos económicos para hacer uso de ese beneficio, **ME IMPLORARON BENEVOLENCIA PARA OBTENER SU LIBERTAD**, por lo que al haberme hecho entrega material y jurídica del bien inmueble **DESPOJADO**, así como la promesa de que no me volverían a molestar, esto el día veintinueve de noviembre del dos mil, creído el suscrito de que actuaban de buena fe en esa misma fecha les **OTORGUE EL PERDÓN** a ambos acusados, el que fue aceptado por estos, ante ello por auto de esa misma fecha (veintinueve de noviembre del dos mil) el Juez de los autos, declaro procedente el **PERDÓN** que hice a favor de los inculpados ***** y ***** y por extinguida la pretensión punitiva por el delito de **DESPOJO**, cometido en mi agravio, así como sobreseída la causa penal de referencia y por lo tanto la libertad absoluta de dichos acusados, esto quiere decir que si yo no les hubiera otorgado el **PERDÓN** seguramente actualmente seguirían privados de su libertad, con muchísimas posibilidades de ser condenados en sentencia definitiva, dado a que al rendir su declaración ministerial el día primero de septiembre del mil novecientos noventa y ocho, **CONFESARON** ambos acusados de referencia, que el día **dos de julio de mil novecientos noventa y ocho** efectivamente se metieron al citado inmueble del cual soy poseedor (Fs. *****_*****) de la copia certificada a que he hecho mención con anterioridad; sin embargo ese bien que les hice me lo correspondieron con los hechos delictuosos que más adelante describo en la presente denuncia penal, lo que me ha originado mucho daño en mi tiempo y en dinero al estar gastándolos sin necesidad alguna, con motivo de los mismos. Lo aquí señalado se acredita plenamente con la copia fotostática certificada, de fecha diez de abril del año en curso, expedida por la LICENCIADA ***** , Tercera Secretaria de Acuerdos del Juzgado Segundo Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado de Morelos, deducida de la causa penal número ***** , instruida en contra de ***** y ***** O ***** , por el delito de **DESPOJO**, cometido en agravio del suscrito (Anexo tres). Por último, es pertinente manifestar que al haber acreditado plenamente ante la comisión para la regularización de la tenencia de la tierra (CORETT), ser el legítimo poseedor del citado inmueble con la documentación correspondiente, con fecha ***** , me vendió por conducto de su Representación Legal, el mismo con **ESCRITURA** de compraventa de esa misma fecha, la que se encuentra debidamente inscrita en el registro Público de la Propiedad y del Comercio del Gobierno del Estado de ***** , bajo el número ***** , a foja

Toca Penal: 21/2020-8-TP

Expediente: 09/15-1 BIS

Delito: Despojo

Recurso: Apelación.

Magistrado Ponente:

LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

*****, del libro ***** , volumen ***** , sección primera, con fecha ***** , por lo tanto también tengo el carácter de propietario, el que para los efectos de la misma se identifica como Lote ***** , Zona ***** , con una superficie de ***** metros cuadrados y con la siguiente medidas y colindancias: Al noreste ***** metros y colinda con el lote ***** , al sureste mide ***** metros y colinda con lote ***** , al suroeste mide ***** metros y colinda con privada ***** y al noroeste mide ***** metros y colinda con la calle ***** , que en el caso concreto se trata totalmente del mismo inmueble a que hago mención en el primer párrafo de este hecho pero con datos más precisos. Lo que acredito plenamente con la referida escritura de compraventa y con los pagos correspondientes (Anexo cuatro, cinco y seis). **En relación con el párrafo de este hecho, cabe expresar que al haberse dado la posesión material y jurídica del inmueble en cuestión por parte de los demandados o acusados por segunda vez, con fecha ***** , pague cuatro ventanas de herrería, mande hacer 3 ventanas más, una de ellas para el baño y las otras dos en las ventanas que se encuentran en el interior de mi citada casa habitación, las que también son de herrería y también las mande colocar, haciendo mención a que las cuatro primeras ventanas se encuentran a la calle y ya con el portón de entrada es difícil su ingreso para cualquier persona, de ahí que metí como mobiliario, solamente un ropero en regular estado de conservación y una cama, así como diversos objetos, dado a que tenía la intención de revocar mi casa habitación al encontrarse en obra negra, inclusive ya tenía el proyecto de construir una segunda planta, lo mismo que poner pisos en la casa dado a que el que tenía es rústico y por lo tanto era necesario su arreglo para hacerla más habitable, en la hechura de las ventanas y su colocación me gaste aproximadamente la cantidad de \$***** (***** pesos 00/100 M.N.). 2.- Como a las once horas del día tres de marzo del año en curso <2001>, **NUEVAMENTE** y **REINCIDENTEMENTE**, los individuos ***** y ***** O ***** , me han vuelto a despojar del citado inmueble, para lo cual con lujo de violencia rompieron la chapa que se encuentra en el portón y se introdujeron a mi domicilio en donde hasta la fecha ahí se encuentran. Por otra parte es pertinente agregar que cuando regresé a mi domicilio del cual he sido despojado, con la llave quise abrir la puerta de entrada la que ya no abrió porque como le dije anteriormente con lujo de violencia rompieron la chapa**

Toca Penal: 21/2020-8-TP
 Expediente: 09/15-1 BIS
 Delito: Despojo
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

y se introdujeron al mismo, así mismo la cadena de acero y los dos candados tampoco estaban en su lugar en donde los tenía por lo tanto desde ese entonces a la fecha ya no he podido entrar a mi domicilio citado, ante tal circunstancia me entreviste con el señor ***** , quien me informo que el vio cuando los acusados rompieron la chapa de la puerta, también la cadena de acero y los dos candados y se metieron a mi domicilio con lujo de violencia, empezando a meter diversos objetos...”.

Declaración que en esencia se desprende los hechos siguientes:

1. Que con fecha **veintiuno de marzo de mil novecientos noventa y siete**, el ofendido ***** celebró con ***** , cesión onerosa de derechos respecto la casa habitación ubicada en la esquina que forman la calle ***** , con privada ***** de la ***** , de esta Ciudad de ***** , ***** . Que ***** a su vez adquirió de ***** , con el consentimiento de su esposa ***** , los derechos de citado inmueble el **seis de enero de mil novecientos noventa y tres**.

2. Que ***** y su ***** lo despojaron del inmueble que se trata el dos de julio de mil novecientos noventa y ocho; siendo que en dicha ocasión le hicieron entrega material y jurídica del bien inmueble DESPOJADO, así como la promesa de que no me volverían a molestar, por lo que el día veintinueve de noviembre del dos mil, les OTORGÓ EL PERDÓN a ambos.

3. Que el ***** , la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra (CORETT) regularizo y expidió a nombre del ofendido ***** la escritura de compraventa, debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio del Gobierno del Estado de Morelos, bajo el número ***** , a foja ***** , del libro ***** , volumen ***** , sección primera, con fecha ***** de ***** de ***** .

4. Nuevamente, **el día tres de marzo de dos mil uno**, ***** y ***** o ***** , lo vuelven a despojar del bien raíz.

Afirmaciones del ofendido *****
 que esta Sala aprecia, entran en franca

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

contradicción con lo relatado por el testigo ***** ,
en el interrogatorio verificado el doce de octubre de
dos mil siete, en el que dijo:

“A LA UNO. Que diga el testigo si ratifica la declaración que rindió ante el órgano investigador con fecha catorce de octubre de mil novecientos noventa y siete. RESPUESTA. Lo ratifico en parte, porque una cosa no es cierta la venta no es cierta, es una cesión de derechos, reconociendo como mía la firma que se encuentra estampada al calce de dicho escrito por haber sido estampada por mi puño y letra, siendo la que utilizó para mis asuntos tanto públicos como privados. A LA DOS. Que diga el testigo a que venta se refiere cuando manifiesta que la venta no es cierta, que es una cesión de derechos. RESPUESTA. Una cesión de derechos que maneja los Comisariados Ejidales cuales les dan posesión de una parte a otra es decir de un dueño a otro dueño. A LA TRES. Que diga el testigo que partes participan en la cesión de derechos a que hace referencia en la respuesta que antecede. RESPUESTA. El comisariado, uno o dos o tres integrantes del comité, no todos firman. A LA CUATRO. Que diga el testigo si cuando cedió el predio a ***** , de la calle ***** firmaron algún documento. RESPUESTA. Si, se firmó pero ese documento se firmó con base al documento que firma ***** , firmado por el Comisariado Ejidal y el dueño del terreno de ***** . A LA CINCO. En base a la respuesta que antecede que diga el nombre del dueño de dicho terreno. RESPUESTA. ***** . **A LA SEIS.- Que diga el testigo si cuando el señor ***** y la señora ***** le entregan el inmueble a que hace referencia si le dan físicamente la posesión del mismo. RESPUESTA. ***** se encargó de sacar ese documento de esa propiedad y firmando ***** y me lo lleva ***** a mi domicilio, él se encargó de hacer eso, lo llevó para que lo firmara y yo me quedara con él documento donde supuestamente me daba posesión ***** , PERO FÍSICAMENTE NO FUE ENTREGADO, los papeles los manejó ***** y yo tuve el documento ahí, fue a decirme que le cedieran los derechos a ***** , para buscar la forma de vender la casa y de esa manera ***** me pagara y él cobrara sus gastos de ejecución. A LA SIETE. Que diga el testigo si recuerda la fecha en que refiere que ***** le llevó a firmar los documentos a que hace referencia en la respuesta que antecede. RESPUESTA. No la recuerdo,**

Toca Penal: 21/2020-8-TP
 Expediente: 09/15-1 BIS
 Delito: Despojo
 Recurso: Apelación.
 Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

lo que si se de esa fecha es la segunda vez que le di la cesión de hasta la vez que no lo veo. **A LA OCHO. Que diga el testigo si vio de manera personal que el señor ***** estampo su firma en dicho documento, en relación a la respuesta que da a la pregunta seis. RESPUESTA. No, fue ***** el que llevó el documento para que yo lo firmara porque ya estaba sellado el documento que el declarante no vio que el señor ***** haya firmado el documento porque ya había firmado. A LA NUEVE. Que diga el testigo si por la cesión que realizó a favor de ***** recibió alguna cantidad de dinero. RESPUESTA. No, fue pura cesión...".** (fojas ***** a la ***** , tomo *****).

Testigo que es categórico en cuanto a que ***** no le cedió ni firmó ninguna cesión de derecho respecto del predio afecto y que tampoco le hizo entrega de la posesión material y/o jurídica; sino que fue el aquí ofendido ***** quien le llevó el documento ya firmado y sellado, para que el declarante lo firmara, en el que supuestamente ***** le daba posesión física, pero que no es cierto, ya que aquélla nunca le fue entregada por al declarante <*****>.

Testimonio de ***** que destruye las afirmaciones hechas por el ofendido ***** en cuanto que ***** cedió directamente los derechos a ***** y éste a su vez le cedió los derechos al ofendido; pues el testigo ***** es claro en cuanto a que ***** es quien le llevó el documento ya firmado “supuestamente” por ***** y que éste último nunca le firmó ni transmitió la posesión física y/o material al dicente;

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

lo que notoriamente destruye las afirmaciones hechas por el ofendido *****.

Aunado a los **CAREOS** celebrados entre ofendido ***** con el testigo *****, de fecha veintiocho de marzo del dos mil ocho, en los que éste último le sostiene al primero que: ratifica y le sostiene a su careado <*****> el interrogatorio de fecha doce de octubre de dos mil siete, reconociendo como suya la firma que se encuentra estampada al calce de la misma, por ser la que utiliza para sus trámites públicos como privados. Asimismo, **LE DICE A SU CAREADO:** que si le cedió los derechos ***** y que yo te los cedí a ti, pero le insiste **“todos los trámites los realizaste tú, TÚ SABES QUE ***** NO ME ENTREGÓ NADA EL INMUEBLE (SIC), NUNCA ME ENTREGÓ NADA, ya que yo tengo documentos que nunca me cumplió ***** y nunca me entregó el predio y NUNCA TE ENTREGUE EL PREDIO”**, pero sí únicamente te cedí los derechos y, le pide diga la verdad ya que únicamente recuerdo le dio ***** pesos y no ***** pesos. Por su parte, el ofendido ***** sostuvo a su careado sus declaraciones.

Como se puede observar, el testigo ***** contradice de manera directa, franca y frontal las afirmaciones que hace el ofendido ***** en la querrela presentada ante el Agente del ministerio público investigador.

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Se suma el interrogatorio formulado al ofendido ***** el treinta y uno de agosto de dos mil siete, en lo que interesa señaló:

“PREGUNTA UNO. Que diga el interrogado y de conformidad con lo que declara el día dos de junio del año dos mil dos, si el señor *** , le entregó la posesión física del inmueble objeto de la presente causa penal. RESPUESTA. Que no recuerdo y de haber sido así seguramente consta en autos. PREGUNTA DOS. Que diga el interrogado porque razón sabe que el procesado ***** y su señora esposa dieron en posesión el inmueble objeto de la presente causa penal al señor ***** RESPUESTA. Que la verdad no recuerdo, que esos datos deben de aparecer en actuaciones. PREGUNTA TRES. Que diga el interrogado a quienes se refiere cuando manifiesta en su declaración: “...Me imploraron benevolencia para obtener su libertad, por lo que haber hecho entrega material y jurídica del bien inmueble despojado, así como de la promesa de que no me volverían a molestar...” , en esa misma fecha les otorgue el perdón a ambos acusados. RESPUESTA: Me refiero al ahora procesado ***** y a su esposa señora ***** . PREGUNTA CUATRO. Que diga el interrogado y toda vez que de su declaración se desprende que mi representado se encontraba privado de su libertad el día en que le otorgó el perdón al acusado, que persona le hizo la entrega material y jurídica del bien inmueble objeto de la presente causa penal. RESPUESTA. Los abogados de los procesados y unos familiares de ellos. PREGUNTA CINCO. Que diga el interrogado y en relación a la respuesta que antecede si sabe los nombres de las personas a que hace referencia en dicha respuesta. RESPUESTA. No recuerdo nombres. PREGUNTA SEIS. Que diga el interrogado si recuerda las características físicas de los familiares que según su dicho le hicieron entrega del bien inmueble materia de la presente. RESPUESTA. Que no los recuerdo, que eran tres familiares, que uno de ellos era hermano del señor ***** y unas sobrinas del acusado, hijas de la hermana del acusado, pues estas eran las únicas que tenían llaves para entrar el inmueble sacar las cosas que tenían los acusados y dejarme totalmente limpio el inmueble, fue hasta entonces en que se me hizo entrega del inmueble comparecí antes el Juzgado Segundo penal de este lugar a otorgarles el perdón a dichos acusados. PREGUNTA SIETE. Que diga el interrogado que actos**

Toca Penal: 21/2020-8-TP

Expediente: 09/15-1 BIS

Delito: Despojo

Recurso: Apelación.

Magistrado Ponente:

LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

posesorios realizó dentro del inmueble diferentes a los que menciona hizo en fecha veintinueve de noviembre del año dos mil. **RESPUESTA.** Que no recuerdo. **En uso de la palabra la Asesora Jurídica adscrita manifiesta: Que desea interrogar al ofendido en los siguientes términos: PREGUNTA UNO.-** Que diga el interrogado en qué lugar o domicilio se llevó a cabo la compraventa del bien inmueble a efecto a esta causa penal, cuando menciona que esta misma se realizó con las autoridades ejidales del lugar y que le compraba al señor *****. **RESPUESTA.-** Que fue en ***** en la oficina del comisariado ejidal, aclarando que se llevó a cabo una cesión de derechos y no una compraventa...”.

Como se puede observar, **el ofendido** ***** no recuerda si el dos de junio del año dos mil dos, el cedente ***** le entregó la posesión del bien raíz afecto y, tampoco recuerda si a su vez, ***** y su esposa le dieron la posesión material del bien a *****; además de no ser preciso.

En este tenor, como bien lo estimó el **Juez Natural**, genera incertidumbre las afirmaciones que hace el ofendido ***** , quien no recuerda aspectos importantes relacionado con la entrega de la posesión física por parte del acusado; por lo que, acertadamente, se da mayor credibilidad al testimonio de ***** , quien es categórico en cuanto a que no es cierto que el acusado ***** le haya entregado la declarante la posesión física y/o material del bien raíz afecto. Así como tampoco es verdad que el de la voz le entregó la posesión física o material a *****; de ahí que esta Sala estime correcta la apreciación del **Juez Primario**, en el sentido de que en el caso se encuentra destruido el

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

hecho de que el ofendido ***** haya tenido la posesión física del bien raíz afecto.

Así, resulta correcto que se le conceda valor preponderante a las afirmaciones del testigo *****, que le sostuvo al ofendido ***** en diligencia de CAREOS; lo que revela lo infundado del **agravio décimo octavo** expuesto por la Fiscalía y, **agravio quinto** planteado por el ofendido.

En este tenor, es que esta Sala no conceda valor probatorio alguno al dictamen en materia de grafoscopia de fecha veintiocho de enero de mil novecientos noventa y nueve, respecto a la constancia de posesión de seis de enero de mil novecientos noventa y tres, por el Comisariado Ejidal de *****, *****, en la que consta que ***** cede a *****; pues como éste último afirma, ***** **nunca le firmó documento alguno, ni tampoco le entregó la posesión material de modo alguno**; de ahí lo inoperante del **agravio décimo séptimo** de la Fiscalía.

En relación con dicho aspecto, se tiene el testimonio de *****, con fecha diecinueve de octubre de dos mil uno, en la que señaló:

“que conozco al señor *****, desde hace más de ***** años y en relación a los hechos manifiesto, **que soy colindante de su terreno que tiene** y el cual

Toca Penal: 21/2020-8-TP

Expediente: 09/15-1 BIS

Delito: Despojo

Recurso: Apelación.

Magistrado Ponente:

LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

mide aproximadamente ***** metros cuadrados, y que en el año de mil novecientos ochenta y siete, el señor ***** , era propietario de dicho terreno y en el año de mil novecientos noventa y tres, este señor ***** le vendió el predio a***** , y **el cual tomo posesión en el mes de ******* , y en el mes de ***** , **el señor ***** , le vendió el predio al licenciado ***** , y desde esa fecha tomo posesión el Licenciado ***** , y desde ese momento en que tomó posesión el Licenciado ***** , me rento su casa y la estuve rentando más de un año** , y en el mes de febrero de mil novecientos noventa y ocho, me salí porque me dijo el Licenciado ***** , que se iba a venir a vivir un hermano que tiene en ***** y este ya no se vino por que inmediatamente en que me salí se introdujo al predio el señor ***** y su esposa de nombre ***** “N”, y las ventanas que tenía la casa, se las quitaron las cuales eran de dos metros de largo por uno de alto y que eran de herrería y cuando se introdujo al predio el portón tenía cadenas y las trozo, para poderse meter y cambio la chapa del portón y en el mes de octubre del dos mil, fueron detenidos el señor *****y ***** “N”, porque al parecer ya había una orden para que los detuvieran y los dos estuvieron detenidos en el CERESO, quienes estuvieron un mes reclusos y en el mes de noviembre del dos mil, me di cuenta que salieron de la cárcel, pero en cuanto se salieron se volvieron a meter al terreno el cual tiene una casa, con dos recámaras, cocina y con su corredor, y cuando se volvieron a meter volvieron a cambiar las chapas, pero las ventanas que volvió a poner el Licenciado ***** si las tiene.”

Testigo que, contrario a lo argüido por el **Fiscal** en el **agravio décimo noveno**, afirma que en el año de mil novecientos noventa y tres, ***** vendió el predio afectó a ***** , quien tomó posesión en el mes de enero de mil novecientos noventa y tres; luego, en el mes de marzo de mil novecientos noventa y siete, el señor ***** le vendió el predio al Licenciado ***** , quien desde esa fecha tomó posesión y le rentó su casa y la estuvo rentando más de un año, y en el

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

mes de febrero de mil novecientos noventa y ocho se salió; sin embargo, señala que inmediatamente que se salió se introdujo al predio el señor ***** y su esposa de nombre *****; que cuando se introdujo al predio el portón tenía cadenas y las trozó, para poderse meter y cambio la chapa del portón.

No obstante lo anterior, el testigo ***** , al ser interrogado dijo que no le consta la compraventa entre ***** y ***** y, que sabe que tomó posesión del predio en el mes de enero de 1993, porque ***** le enseñó su constancia del Ejido; pero éste nunca vivió en la casa y, que desde el inició en que le prestaron la casa hubo problemas con ***** , quien lo quiso sacar, que no recuerda la fecha en que se la prestaron; tal y como se desprende del interrogatorio, en las partes que interesan que dicen:

“...PREGUNTA CUATRO. Que diga el testigo si le consta de manera personal la venta del terreno que según su dicho el señor ***** le hace a ***** .
RESPUESTA. Lo que yo ví fueron las constancias, las cuales me las mostró el Licenciado ***** , porque el señor ***** desde un principio me quería sacar, cuando me prestaron la casa, diciéndome que no eran los dueños los que me habían prestado la casa, que primero me prestó don ***** y después el señor ***** .

PREGUNTA SIETE. Que diga el testigo porque sabe que el señor ***** , tomó posesión del predio en el mes de ***** .
RESPUESTA. Porque tenía su constancia del Ejido y yo la ví, porque ***** me la mostró cuando fui a verlo a su casa para que me la prestara.

Toca Penal: 21/2020-8-TP

Expediente: 09/15-1 BIS

Delito: Despojo

Recurso: Apelación.

Magistrado Ponente:

LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

PREGUNTA OCHO. Que diga el testigo si sabe si el señor ***** vivió en la casa a que hace referencia en la respuesta que antecede. **RESPUESTA. No ví que el viviera porque la casa estaba sola...**

EN USO DE LA PALABRA QUE SE LE CONCEDE AL MINISTERIO PUBLICO, MANIFIESTA: Que solicito se me permita interrogar al testigo de la siguiente manera.

PREGUNTA UNO. Que diga el testigo si recuerda aproximadamente la fecha en que empezó a ocupar la casa que le prestó el señor ***** . **RESPUESTA.** No, la verdad no recuerdo.

PREGUNTA DOS. Que diga el testigo tomando en cuenta que ha referido haber ocupado el inmueble materia de esta causa, si nos puede decir que mejoras o que actos de mejoramiento se realizaron a dicho inmueble cuando el interrogado permaneció en la casa desde el momento en que se la prestó Filemón y posteriormente se la rentara ***** . **RESPUESTA.** Nada más les pusieron las ventas rústicas (sic), sin vidrio, sin nada, es lo único que le había hecho el señor *****”

Testimonio de ***** que carece de valor para acreditar que la posesión del bien raíz la detentara en alguna ocasión ***** o el aquí ofendido *****. Amén de que es claro al señalar que se dio cuenta que cuando ***** y su esposa salieron de la cárcel, se volvieron a meter a la casa.

En relación con lo anterior se aprecia que el ofendido ***** afirma que derivado de la causa penal número ***** , del índice del Juez Segundo Penal del Primer Distrito Judicial en el Estado de Morelos, ***** y su esposa ***** o ***** se encontraban privados de su libertad personal; que le imploraron benevolencia al ofendido para obtener su libertad y, que el ***** les otorgó

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

el perdón a ambos acusados a cambio de la entrega material y jurídica del bien inmueble afecto.

Al respecto se aprecia, contrario a lo alegado por el **Fiscal** en el **agravio noveno** y, como bien lo señaló el **Juez Primario**, del examen de las copias certificadas relativas a la causa penal el **número *******, expedidas por el Juzgado Segundo Penal, específicamente de la diligencia de fecha veintinueve de noviembre de dos mil, no se advierte que el procesado ********* por conducto de la persona de su confianza ********* haya hecho entrega material y jurídica del bien inmueble al ofendido *********; de ahí que al no encontrar prueba de apoyo legal que demuestre cierta la aseveración en la que descansa el motivo de disenso es que el mismo no pueda prosperar y deba declararse infundado.

Resultan infundados los agravios octavo y décimo segundo, relacionado con la valoración de la testimonial de ******* y *******, las que, si bien son contestes en cuanto a que el sujeto activo ********* se introdujo el día tres de marzo de dos mil al bien inmueble motivo de la presente causa; sin embargo, se contraponen al material probatorio antes valorado con la que se establece que ********* tenía la posesión del bien inmueble desde el **dos de julio de mil novecientos noventa y ocho**; por lo tanto, el día tres de marzo

del año dos mil, **no pudo haber despojado al ofendido**, sobretodo, al no haber prueba indubitable que éste se encontrará en posesión física del mismo.

En torno a esto último, devienen **infundados** los **agravios décimo y décimo tercero**, relacionado con la valoración de diversas documentales, consistentes en **testimonio de posesión** de fecha veintiuno de marzo de mil novecientos noventa y siete, expedido por el Comisariado Ejidal de *****, *****, Morelos, en que se hace constar que ***** cede en favor de *****, el predio ubicado en la Colonia *****, Municipio de *****, *****. La **escritura pública** número *****, expedida por la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra <CORETT>, en favor de ***** como comprador del predio afecto, el **aviso de translación de dominio** del referido predio, **croquis** de ubicación y ***** **recibos** por concepto del pago del impuesto predial del municipio de *****, *****.

Probanzas que esta Sala coincide con el **Juez Natural**, en cuanto a que no son idóneas para acreditar que el ofendido tenía la posesión material y que ésta fue perturbada por la ocupación por parte del acusado *****; así como de las

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

constancias procesales tampoco se advierte prueba idónea que así lo acredite.

Así también, es **infundado el agravio décimo primero**, en cuanto a la afirmación del ofendido *********, en cuanto a que detentaba la posesión física, material y legal del bien raíz afecto, no son de tomarse en cuenta, ya que se trata de afirmaciones realizadas de manera unilateral; ya que en la diligencia de otorgamiento de perdón a que hace referencia, no se advierte constancia de la manifestación de la voluntad expresa de ********* de entrega material y jurídica del inmueble; como tampoco se aprecia la participación del personal del órgano jurisdiccional que hiciera constar tal entrega.

Por lo tanto, como bien lo consideró el **A quo**, no se puede afirmar que el sujeto activo ********* a partir del día dos de julio de mil novecientos noventa y ocho, haya dejado de poseer el bien inmueble.

En relación con esto último, resultan infundados los **agravios décimo cuarto y décimo quinto**, relacionados con la falta de valoración de la inspección ocular ministerial de veinticinco de junio de dos mil uno, con la que se constata la ocupación por parte del acusado y, del dictamen en materia de topografía, de primero de septiembre de dos mil uno, por el perito *********, en virtud de que si bien constatan el hecho que ********* se encontraba ocupando el

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

predio, son ineficaces para acreditar que le es ajeno; de ahí lo infundado del **agravio vigésimo** expresado por la Fiscalía.

Bajo las relatadas consideraciones, al no acreditarse el primer elemento del delito, relativo a ***“que el sujeto activo ocupó un inmueble ajeno”***, en el caso, el bien ubicado en la esquina que forman la calle *****, con privada ***** de la Colonia *****, de esta Ciudad de *****, ***** y, con ello haya perturbado la posesión que detentaba previamente el ofendido *****; luego, al faltar uno de los elementos configurativo del delito es que opere la causa excluyente de incriminación contenida en el artículo 23 fracción II, del Código Penal. Consecuentemente, como bien lo apreció el ***A quo***, es procedente dictar el sobreseimiento de la presente causa penal; de ahí lo infundado del **primer agravio**.

En esta tesitura, a nada práctico conduciría entrar al estudio del **agravio primero** planteado por el Ministerio Público, relacionado con la comprobación de la responsabilidad penal del acusado.

En este tenor, es que sea procedente **CONFIRMAR** la resolución alzada.

Toca Penal: 21/2020-8-TP
Expediente: 09/15-1 BIS
Delito: Despojo
Recurso: Apelación.
Magistrado Ponente:
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 71, 72, 74, 190, 199 y 200 del Código de Procedimientos Penales vigente hasta el 29 veintinueve de octubre de 2008 dos mil ocho, es de resolverse; y

SE RESUELVE

PRIMERO. Se **CONFIRMA** la resolución alzada.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente.

Así, por unanimidad lo firman y resuelven los Magistrados Integrantes de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, **NADIA LUZ MARIA LARA CHAVEZ, LUIS JORGE GAMBOA OLEA, y ANDRES HIPOLITO PRIETO**, Presidente de la Sala y Ponente en este Asunto, ante la Secretaria de Acuerdos **LIC. NOEMI FABIOLA GONZALEZ VITE**, quien autoriza y da Fe.