

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

**Cuernavaca, Morelos, a \*\*\*\*\* de  
\*\*\*\*\* de dos mil veintiuno.**

**V I S T O S** para resolver los autos del **Toca Penal 248/2021-8-OP**, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por el imputado contra la resolución dictada en audiencia de revisión de medida cautelar, por la Juez de Control, en la carpeta penal número **JC/666/2019**, instruida contra **\*\*\*\*\***, por el delito de **REVELACIÓN DE SECRETO**, cometido en agravio de **\*\*\*\*\***, representado por **\*\*\*\*\***; y

## **R E S U L T A N D O**

1. Con fecha cuatro de septiembre de dos mil veinte y uno, el Juez de Control determinó procedente **MODIFICAR la medida cautelar de prisión preventiva impuesta a \*\*\*\*\***, por las establecidas en las fracciones I, V, VII, VIII y XIII, del artículo 155, del Código Nacional de Procedimientos Penales, consistentes: **I.** Presentarse ante la Unidad de Medidas Cautelares para Adultos a firmar de manera semanal, siendo su primera firma el día lunes seis del presente mes y año. **V. Prohibición de salir sin autorización del estado.** **VII.** La prohibición de concurrir al domicilio de la persona moral ofendida. **VIII.** La prohibición de convivir o acercarse, con persona relacionadas con la persona moral ofendida, y **XIII. El resguardo en su propio domicilio ubicado \*\*\*\*\***, únicamente podrá salir de su domicilio para comparecer a las audiencias y presentarse a firmar ante la UMECA (foja \*\*\*\*\*)

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

2. Resolución apelada por el imputado, quien expresó los agravios que a su representación correspondieron y que estimó se irrogan con la citada resolución.

3. La audiencia que se llevó a cabo en vía telemática, prevista y autorizada por el artículo 51 del Código Nacional de Procedimientos Penales comparecieron: el **Fiscal**, Licenciado \*\*\*\*\* , el **Asesor Jurídico Particular**, Licenciado \*\*\*\*\* , el **imputado** \*\*\*\*\* y, sus **Defensores Particulares**, Licenciados \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* , quienes se identificaron plenamente.

Se precisa que la parte recurrente no solicitó exponer alegatos aclaratorios, ni alguno de los integrantes del Tribunal de alzada los solicitó a los inconformes sobre las cuestiones planteadas en sus respectivos escritos, el Magistrado que presidió la presente audiencia, procede a explicar de viva voz el proyecto de resolución y recabar la votación respectiva de los Magistrados.

4. Esta Primera Sala del Primer Circuito Judicial del Estado, procede a dictar resolución de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 476 del Código Nacional de Procedimientos Penales, al tenor de los siguientes:

## **C O N S I D E R A N D O S**

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

**I. Competencia.** Esta Primera Sala del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación, con fundamento en los numerales 99 fracción VII de la Constitución Política del Estado, 14, 15 y 45 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de esta entidad federativa y 14, 26, 27, 28, 31 y 32 del Reglamento de dicha ley orgánica.

**II. Legislación procesal aplicable.** Atento a que los hechos relacionados con la presente causa penal tuvieron lugar el **veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve**, le es aplicable el Código Nacional de Procedimientos Penales, en vigor a partir del **8 ocho de marzo de dos mil quince**.

**III. De la idoneidad, oportunidad y legitimidad en el recurso.** El recurso de apelación es **idóneo**, en virtud de que el ordinal 467 fracción V del Código Nacional de Procedimientos Penales, prevé el recurso de apelación en contra de las resoluciones que se pronuncien sobre medidas cautelares.

El **recurso de apelación** fue presentado **oportunamente** por el imputado **\*\*\*\*\***, acorde con lo dispuesto por el primer párrafo del numeral 471 del invocado ordenamiento legal dispone que el medio impugnativo debe interponerse dentro del plazo de **tres días**.

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

Plazo que comenzó a correr a partir del día siguiente a aquel en que se efectuó la notificación a los interesados, misma que se realizó en la misma fecha en que se dictó la resolución impugnada, esto es, el **sábado cuatro de septiembre de dos mil veintiuno**; por lo que el plazo empezó a computarse a partir del día **lunes seis del mismo mes y año** y feneció el **miércoles ocho del mismo mes y año**; siendo el medio impugnativo presentado éste último día, de lo que se colige que el recurso de apelación fue interpuesto oportunamente por el **recurrente**.

Por último, **el imputado** está **legitimado** para interponer el presente recurso, por tratarse de una cuestión relacionada con su libertad.

Bajo las relatadas consideraciones, se concluye que el **recurso de apelación** en contra del auto que modifica la medida cautelar de prisión preventiva, dictada por el Juez de Primera Instancia de Control del Primer Distrito Judicial en materia Penal del Estado; que es el medio de impugnación **idóneo** para combatirla, que se presentó de manera **oportuna** y que el imputado se encuentra **legitimado** para interponerlo.

#### **IV. Constancias más relevantes.**

Para una mejor comprensión del caso se resaltan los antecedentes más relevantes:

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

1. En audiencia de diecisiete de agosto de dos mil veintiuno, el Juez de control libró orden de aprehensión contra \*\*\*\*\*; por el delito de **REVELACIÓN o APROVECHAMIENTO DE SECRETO**, cometido en agravio de \*\*\*\*\*; la cual se cumplimentó al día siguiente (foja \*\*\*\*\*).

2. En audiencia de **dieciocho de agosto de dos mil veintiuno** se le impuso la medida cautelar de **prisión preventiva** al imputado de mérito y, en la misma fecha, el Fiscal le formuló imputación (foja \*\*\*\*\*).

3. En fecha veintitrés de agosto de dos mil veintiuno se dictó **auto de vinculación contra el imputado de mérito** (fojas \*\*\*\*\*).

4. El veintidós de agosto de dos mil veintiuno, se verificó audiencia de revisión de la medida cautelar de prisión preventiva, la cual se confirmó, en virtud de no haber variado las circunstancias por las que se le impuso aquella (foja \*\*\*\*\*)

5. Por escrito de veintitrés de agosto de dos mil veintiuno, el imputado solicitó audiencia para revisión de medidas cautelares (foja \*\*\*\*\*); solicitud que no se acordó de conformidad al no justificar que han variado las condiciones que justificaron la imposición de dicha medida, por lo que desecha de plano la solicitud (foja \*\*\*\*\*).

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

6. Por escrito de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintiuno, el imputado solicitó la modificación de la medida cautelar y ofreció pruebas y, en audiencia de veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, la Defensa del imputado hizo del conocimiento que no cuenta con los datos de prueba que pretendía desahogar en audiencia; razón por la que el **Juez Primario** desechó su petición y dejó expedito su derecho para solicitar de nueva cuenta fecha una vez que cuente con los mismos (foja \*\*\*\*\*).

7. Por escrito de veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, el imputado solicita nueva fecha para audiencia de revisión de medidas cautelares (fojas \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\*), la cual es desechada por auto de la misma fecha (foja \*\*\*\*\*). Petición que el imputado reitera de nueva cuenta (foja \*\*\*\*\*), señalándose fecha para su verificación de la audiencia al día siguiente de veintisiete de agosto de dos, asimismo, requirió a la UMECA rindiera el informe solicitado, el cual corre agregado a fojas de la \*\*\*\*\* a la \*\*\*\*\*.

8. Por escrito de fecha dos de septiembre de dos mil veintiuno, el imputado solicitó revisión de medida cautelar (foja \*\*\*\*\* a la \*\*\*\*\*). Se verificó la audiencia el cuatro de septiembre del mismo año, la cual resulta ser la resolución recurrida (foja \*\*\*\*\*).

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

#### **V. Fondo de la resolución recurrida.**

Mediante resolución de fecha cuatro de septiembre de dos mil veintiuno, el Juez de Control determinó procedente **modificar a \*\*\*\*\***, **la medida cautelar de prisión preventiva**; imponiéndole en su lugar las establecidas en las fracciones I, V, VII, VIII y XIII, del artículo 155, del Código Nacional de Procedimientos Penales, consistentes: **I.** Presentarse ante la Unidad de Medidas Cautelares para Adultos a firmar de manera semanal, siendo su primera firma el día lunes seis del presente mes y año. **V.** Prohibición de salir sin autorización del estado. **VII.** La prohibición de concurrir al domicilio de la persona moral ofendida. **VIII.** La prohibición de convivir o acercarse, con persona relacionadas con la persona moral ofendida, y **XIII.** El resguardo en su propio domicilio ubicado **\*\*\*\*\***, únicamente podrá salir de su domicilio para comparecer a las audiencias y presentarse a firmar ante la UMECA (foja **\*\*\*\*\***); al considerar que han variado parcialmente las condiciones por las que se impuso aquélla.

**VI. Agravios.** Del escrito de expresión de agravios, substancialmente se desprende lo siguiente:

1. Se duele de la imposición de las medidas cautelares, consistentes en: la fracción V, relativa a la prohibición de salir del Estado de Morelos y la prevista en la fracción XIII, relativa al resguardo del imputado en su domicilio, con salidas permitidas para ir a plasmar su firma ante la unidad de medidas cautelares y su presencia en las

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

audiencias, por **excesivas e infringen los principios de: proporcionalidad, idoneidad y necesidad.**

2. Que el A quo omite que los citados principios exigen verificar que la medida sea la menos lesiva de los derechos fundamentales del destinatario; siendo que con dichas medidas me impiden desarrollar libremente mi actividad laboral; siendo el único proveedor que sufraga los gastos familiares y personales.

3. Que considera que, la firma semanal es suficiente para que se corrobore que estoy en la entidad y si cumplo con mi comparecencia a las audiencias que deriven del proceso penal; toda vez que acreditó el arraigo que tiene por más de 30 años en el mismo domicilio y, que el MP no acreditó la existencia de riesgo alguno para la víctima o testigo, ni de evasión de la justicia.

4. Que el A quo omite atender que el delito de REVELACIÓN O APROVECHAMIENTO DE UN SECRETO se encuentra sancionado con pena corporal de 6 meses a 2 años de prisión, que permite una salida alterna.

5. Arguye que el resolutor omitió que el imputado ha dado cabal cumplimiento a las diversas medidas cautelares impuestas en diversa causa JC/867/2019, por la comisión del delito de

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

FRAUDE GÉNÉRICO, cometido en agravio de \*\*\*\*\* , consistentes en: Prohibición del país, prohibición de acercarse al domicilio de la persona moral víctima y a toda persona que labore para dicha persona moral. Relaciona la tesis que dice: “MEDIDAS CAUTELARES. REGLAS A SEGUIR PARA SU IMPOSICIÓN Y REVISIÓN (SUSTITUCIÓN MODIFICACIÓN O CESE), DE CONFORMIDAD CON EL CÓDIGO NACIONAL DE PROCESIMIENTOS PENALES”

6. Que el A quo omito atender el informe sobre la evaluación de riesgos procesales de 28 de agosto de 2021, que en esencia señala que el imputado tiene la voluntad de someterse a la potestad jurisdiccional, sin que exista riesgo objetivo de fuga a la acción de la justicia y, concluye: “... *la libertad del imputado pudiera cumplir bajo un esquema de supervisión flexible*”.

7. Que el Juez Primario omite atender el informe de seguimiento de 27 de agosto de 2021, que informa que las medidas cautelares impuestas en la causa penal JC/867/2019, instruye por el delito de FRAUDE GÉNÉRICO, que he cumplido cabalmente con las medidas cautelares impuestas.

8. Que no hubo nadie para atender al notificador eso no es evasión, no se le dejó citatorio pegado, se incumplió con lo señalado en el artículo 83 del código adjetivo penal; que antes de librar la orden de aprehensión en su contra e imponer una medida tan drástica como lo es la prisión preventiva;

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

amén de que ha comparecido a las citas en diversa causa penal

**VII. Fijación de la litis.** La litis se fija en cuanto a si las medidas cautelares impuestas al imputado consistente en: 1. la prohibición de salir del Estado de Morelos y 2. el resguardo domiciliario, con salidas permitidas para ir a plasmar su firma ante la unidad de medidas cautelares y su presencia en las audiencias, **son o no excesivas e infringen los principios de: proporcionalidad, idoneidad y necesidad.**

No obstante que el artículo 461 del Código Nacional de Procedimientos Penales, establece que el Tribunal de Alzada sólo se debe pronunciar sobre los agravios expresados por el **inconforme**, ya que existe prohibición expresa para extender los efectos de la decisión a cuestiones no planteadas por el recurrente o más allá de los límites del recurso, excepto cuando se trate de actos violatorios a derechos fundamentales, lo que en el caso se procede a examinar y, de no encontrar alguno, se procederá a entrar a dar respuesta a los agravios planteados.

**VIII. Debido proceso.** Del examen de las constancias y registros digitales remitidos a esta Alzada, esta Sala no advierte violación a derechos fundamentales consagrados en favor del imputado y de la parte ofendida.

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

En efecto, de autos se desprende que en audiencia de cuatro de septiembre de dos mil veintiuno, el Juez de control individualizó a los comparecientes: el **Fiscal, Licenciado \*\*\*\*\***, el Asesor Jurídico Particular de la parte ofendida, Licenciado \*\*\*\*\* , la Defensa Particular, Licenciados \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* e \*\*\*\*\* , quienes se identificaron con su cedula profesional respectiva y, el imputado \*\*\*\*\*; con lo que se establece que ambas partes contaron con asesoría y defensa adecuada, que los asistió en dicha audiencia, cumpliendo con los derechos fundamentales consagrados en el artículo 20, de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos.

Asimismo, se aprecia que el Juez de control concedió igual oportunidad a ambas partes técnicas, quienes tuvieron oportunidad de debatir sobre la revisión, la modificación e imposición de las medidas cautelares y, culminó con el cierre del debate.

Finalmente, el Juez de control dictó la resolución recurrida. La cual es materia del presente recurso.

Sin que del procedimiento seguido se advierta violación a derechos fundamentales de alguna de las partes.

Toca Penal: 248/2021-8-OP  
Causa Penal: JC/666/2019  
Delito: Revelación de Secreto  
Recurso: Apelación  
Magistrado Ponente.  
LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.

### IX. Respuesta a los agravios.

Resulta inoperante el **octavo agravio**, relacionado con lo excesivo e irrazonable imponerle la **medida cautelar de prisión preventiva**; lo anterior, en virtud de no ser materia del presente recurso.

Los **agravios primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto y séptimo**, se estudian de manera conjunta, dada la estrecha relación que guardan respecto a que las medidas cautelares de **resguardo domiciliario y la prohibición de salir sin autorización del estado**, las que en criterio del **inconforme**, no cumplen con los principios de **proporcionalidad, idoneidad y necesidad**; los cuales resultan fundados; como enseguida se analizará:

En efecto, conforme a lo dispuesto por el artículo 153, del Código Nacional de Procedimientos Penales, las **medidas cautelares** tienen como objeto: 1. Asegurar la presencia del imputado en el procedimiento. 2. Garantizar la seguridad de la víctima o del testigo. 3. Evitar la obstaculización del procedimiento.

Asimismo, las medidas cautelares deben cumplir con el **principio de proporcionalidad**, en términos de lo dispuesto por el numeral 156, Código Nacional de Procedimientos Penales, que impone al Juez de Control, tomar en consideración los argumentos que las partes

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

expongan o la justificación; aplicando el criterio de la **mínima intervención** según las circunstancias particulares de cada persona, en términos de lo dispuesto por el artículo 19 constitucional.

Además de lo anterior, la imposición de una medida cautelar no puede ser usada como sanción penal anticipada; acorde con el último párrafo del artículo 155, del Código Nacional de Procedimientos Penales, que dice: "...las medidas cautelares no podrán ser usadas como medio para obtener un reconocimiento de culpabilidad o como sanción penal anticipada".

En las relatadas consideraciones, esta **Sala** estima que la imposición de la **medida cautelar de resguardo domiciliario**, como lo alega el **apelante**, infringe el **principio de proporcionalidad**, ya que, atendiendo las circunstancias particulares del caso tenemos que la presente causa 666/2019, se instruye contra **\*\*\*\*\***, por el delito de **REVELACIÓN o APROVECHAMIENTO DE UN SECRETO**, previsto por el artículo 151, el cual prevé una sanción de **seis meses a dos años de prisión**; por lo que en el caso de que se le dicte sentencia condenatoria e impusiera la sanción máxima sería de **dos años de prisión**, contra lo que legalmente procede un sustitutivo de la pena, en términos de lo dispuesto por el artículo 73, 76, del Código Penal.

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

Aunado a que, entre los múltiples motivos para la instauración del sistema acusatorio fue: despresurizar la carga de trabajo de los Tribunales y, que lleguen a **juicio oral** los asuntos de mayor relevancia y trascendencia por su impacto social e interés general; de ahí que se establecieran soluciones alternas como el acuerdo reparatorio y la suspensión condicional del proceso; siendo que el presente caso, como bien lo alega el **inconforme**, es candidato a ésta última salida alterna; es más, el Juez de Control estaba obligado a invitar a las partes a acudir a la mediación para solucionar el conflicto planteado.

Además, el **resguardo domiciliario** contraria notoriamente el principio de proporcionalidad y de mínima intervención, atendiendo la **evaluación de riesgos procesales** rendido mediante oficio número **\*\*\*\*\***, realizado por personal especializado de la Unidad Administrativa: Coordinación del Sistema Penitenciario, del área de Reinserción Social, Departamento: Unidad de Medidas Cautelares y Salidas Alternas para Adultos, que de manera objetiva, imparcial y neutral en términos de la legislación aplicable, rindió informe técnico en agosto de dos mil veintiuno, en la que que señala: “se considera que la libertad del imputado **<\*\*\*\*\*>**;  
PUDIERA CUMPLIR BAJO UN ESQUEMA DE SUPERVISIÓN FLEXIBLE”

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

En este tenor, se estima que la imposición de la medida cautelar de **resguardo domiciliario** infringe el principio de **mínima intervención**, ya que como se indicó en la audiencia de cuatro de septiembre de dos mil veintiuno, afecta la actividad laboral del imputado y que realiza para obtener los recursos económicos para sufragar sus gastos personales como de su familia, la cual debe presumir cierta, amén de que se ha de atender la realidad pandémica que se vive en el país con motivo del virus Sars-Cov-2 causante de la enfermedad de COVID-19, que ha causado estragos severos a la económica no sólo local y nacional sino también mundial, por lo que limitar aún más la deambulacion del imputado para obtener ingresos, sumaría para agravar su situación personal y la de sus dependientes económicos.

La imposición de la **medida cautelar de resguardo domiciliario** es lesiva al imputado de mérito; en virtud de ésta equivale a la imposición de una sanción penal anticipada como lo es el **confinamiento**, previsto por el artículo 33, del Código Penal, que señala: “El confinamiento consiste en la obligación de residir y trabajar en una circunscripción determinada y no salir de ella...”; lo cual está legalmente prohibido por el invocado artículo 155.

En este tenor, es que esta **Sala** estime procedente modificar la resolución alzada, en cuanto a dicha medida; estimando suficientes para lograr

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

los fines que esta persigue con la firma semanal del imputado ante la UMECA.

Respecto a la diversa medida cautelar de **prohibición de salir sin autorización del estado de Morelos**, esta Sala estima no cumple con la idónea a los fines que aquélla persigue, como lo es, de asegurar la presencia del imputado en el procedimiento, lo que en el caso se aprecia se colma, pues como quedó acreditado con las pruebas incorporadas, consistentes en el informe de seguimiento y testimonial de **\*\*\*\*\***, por funcionaria de la UMECA, quien elaboró el aludido informe, de la que se desprende que el imputado ha cumplido cabalmente con las medidas impuestas en el diverso proceso JC/867/2019; amén de que con el informe técnico rendido por la UMECA y la testimonial de **\*\*\*\*\***, quien lo realizó, del que se desprende la constatación del domicilio proporcionado por el imputado, el cual habita con los otros tres miembros de su familia; sin vulneración de riesgos de la víctima, ya que hasta este estadio no se encuentra acreditado afectación alguna a la parte ofendida, ni se ha obstaculizado la investigación de ahí que no se justifique la medida impuesta; de ahí que resulte procedente revocar la medida cautelar que se trata.

Bajo las relatadas consideraciones es que sea procedente MODIFICAR la resolución alzada, para quedar como sigue:

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

“en audiencia de cuatro de septiembre de dos mil veintiuno, se modifica **\*\*\*\*\***, la medida cautelar de prisión preventiva; imponiéndole en su lugar las establecidas en las fracciones I, VII y VIII, del artículo 155, del Código Nacional de Procedimientos Penales, consistentes: **I.** Presentarse ante la Unidad de Medidas Cautelares para Adultos a firmar de manera semanal, siendo su primera firma el día lunes seis del presente mes y año. **VII.** La prohibición de concurrir al domicilio de la persona moral ofendida. **VIII.** La prohibición de convivir o acercarse, con persona relacionadas con la personal moral ofendida”.

Por lo expuesto y con fundamento en lo que disponen los artículos 319, 327 y demás aplicables del Código Nacional de Procedimientos Penales, es de resolverse; y

## **SE RESUELVE**

**PRIMERO. Se MODIFICA** la resolución alzada, para quedar en los términos precisados en el último considerando del presente fallo.

**SEGUNDO.** Comuníquese esta resolución al Juez de Control de la causa; así como al Director del Sistema Penitenciario, remitiéndole copia autorizada de lo resuelto, para los efectos legales a que haya lugar.

**TERCERO.** Quedan debidamente notificados los intervinientes: Agente del Ministerio Público, el Asesor Jurídico Particular, por su

**Toca Penal:** 248/2021-8-OP  
**Causa Penal:** JC/666/2019  
**Delito:** Revelación de Secreto  
**Recurso:** Apelación  
Magistrado Ponente.  
**LIC. ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO.**

conducto a la persona moral ofendida, las Defensas Particulares y el imputado.

**CUARTO.** Engrósesse a sus autos la presente resolución, y, en su oportunidad, archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.

**A S Í,** por **unanimidad** de votos lo firman y resuelven los Magistrados que integran la Primera Sala del Primer Circuito Judicial del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos; **NADIA LUZ MARÍA LARA CHÁVEZ,** Presidenta de Sala y **LUIS JORGE GAMBOA OLEA,** Integrante y, **ANDRÉS HIPÓLITO PRIETO,** Integrante y Ponente en el presente asunto, quien ha presidido esta audiencia.