



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Cuernavaca, Morelos; a veintidós de febrero de
dos mil veintidós.

VISTOS para resolver los autos del toca civil
578/2021-12, formado con motivo del recurso de **apelación**
interpuesto por el abogado patrono de la promovente, en contra
de la sentencia definitiva de fecha uno de septiembre de dos mil
veintiuno, pronunciada por la Juez Primero Civil de Primera
Instancia del Octavo Distrito Judicial del Estado, con sede en
Xochitepec, Morelos, en los autos del **Procedimiento Especial
sobre Declaración de Formal Testamento Privado**,
promovido por ***** , seguido en el expediente número
109/2021-2; y

RESULTANDOS:

1.- En la fecha mencionada, la Juez referida dictó
sentencia definitiva, cuyos puntos resolutive son del tenor
literal siguiente:

*“PRIMERO. Este Juzgado es competente para conocer y
resolver el asunto sometido a consideración.*

*SEGUNDO. Con fundamento en el artículo 271 último
párrafo del Código Procesal Familiar, se procede a
subsana el auto admisorio del asunto de análisis, en los
siguientes términos:*

*“Mediante el cual promueve
PROCEDIMIENTO ESPECIAL
sobre la **DECLARACIÓN DE**
FORMAL TESTAMENTO
PRIVADO...”*

*Aclaración que deberá formar parte integrante del auto emitido el **seis de abril de dos mil veintiuno**, quedando intocado el resto del contenido de dicha determinación.*

TERCERO. *Se niega la **DECLARACIÓN DE FORMAL TESTAMENTO PRIVADO** presuntamente otorgado por ***** , por tanto:*

CUARTO.- *Una vez que quede firme la presente determinación, previo cotejo y constancia de recibo que obre en autos hágase la devolución de los documentos que fueron exhibidos y en su oportunidad archívese el expediente como totalmente concluido.*

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

2. Inconforme con el fallo anterior, la promovente ***** por medio de su abogado patrono, con escrito¹ presentado el diez de septiembre de dos mil veintiuno, ante la juzgadora de origen interpuso **recurso de apelación**, mismo que fue admitido en efecto devolutivo, por acuerdo² de catorce del mismo mes y año, el que substanciado en forma legal ahora se resuelve al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I. Competencia. Esta Segunda Sala del Primer Circuito del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, es competente para resolver el presente recurso, en términos de lo dispuesto por el artículo **99**, fracción **VII**, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en relación con los numerales **2, 3**, fracción **I**, **4, 5**, fracción **I**, **15, 43** y **44** de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos.

¹ Visible a foja 79 del expediente principal.

² Ídem 80.



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

II. Procedencia del recurso. Previo al análisis y calificación de los motivos de inconformidad esgrimidos, es deber de esta Sala pronunciarse sobre **la procedencia del recurso de apelación interpuesto**; encontrando que acorde a lo previsto por el numeral **572 fracción I³ en relación con el 573 último párrafo** de la Ley Adjetiva Familiar podrán ser objeto de apelación todas las sentencias definitivas, inclusive aquellas que nieguen la declaración de validez de testamento, de ahí que el recurso hecho valer es el **idóneo**; así también conforme al **574 fracción I⁴** de la citada codificación, el medio en cuestión debe interponerse dentro del plazo de cinco días siguientes al de la notificación recurrida, y en la especie de las constancias enviadas a esta Alzada se advierte que la recurrente fue notificada personalmente el siete de septiembre de dos mil veintiuno, surtiendo efecto en esa misma fecha y el plazo transcurrió del ocho al catorce, sin contar once y doce por ser inhábiles del mes y anualidad citada, luego entonces si el escrito a través del cual interpone el recurso que nos ocupa del sello fechador aparece que fue presentado el diez de septiembre de dos mil veintiuno, es inconcuso que es **oportuno**.

III. Concepto de inconformidad. La apelante adujo en vía de agravios los contenidos a fojas 20 a la 111 del

³ ARTÍCULO 532.- Resoluciones apelables. Sólo podrán ser objeto de apelación las siguientes resoluciones de primera instancia: I.- Las sentencias definitivas e interlocutorias, en toda clase de juicios, excepto cuando la Ley declare expresamente que no son apelables; y,

ARTÍCULO 713. SECUELA PARA EL TESTAMENTO PRIVADO

...

De la resolución que niegue la declaración solicitada pueden apelar el promovente y cualquiera de las personas interesadas en la disposición testamentaria,...

⁴ ARTÍCULO 574.- El plazo para interponer el recurso de apelación será: I.- Cinco días si se trata de sentencia definitiva a juicios en los que emplazamiento no se hubiere hecho por edictos o en cualquier otro caso en que la sentencia se notifique en igual forma y,

presente toca, mismos que son del siguiente texto:

AGRAVIOS

“... Me causa agravios todos y cada uno de los **RESULTANDOS, CONSIDERANDOS y PUNTOS RESOLUTIVOS** de que consta la **Sentencia Definitiva** de fecha **uno de septiembre del 2021 (1ro. De Septiembre del 2021)**., dictada por el Ciudadano Juez de Origen **C. Juez Primero Civil de Primera Instancia del Octavo Distrito Judicial en el Estado con residencia en Xochitepec, Morelos, en el juicio Especial sobre Declaración Judicial de formal Testamento Privado número 109/2021, Segunda Secretaria, por promovido**, toda vez que el **C. Juez Primero Civil de Inferior Jerarquía**, dejo de estudiar y darles el correcto valor probatorio al cumulo de probanzas por mi aportadas al expediente de Origen, muy particularmente al desestimar de manera equivocada, ilógica e incongruente el Tribunal de Primer grado las testimoniales a cargo de los ciudadanos ******* , ***** Y *******, realizando la Jueza de Primer Grado en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo apelado, una serie de argumentos unilaterales, superfluos. Inverosímiles, equivocados, inventados, ilógicos e incongruentes, no adminiculando ni enlazando unas con otras las declaraciones de dichos atestes adminiculadas con el caudal probatorio en el Procedimiento de Origen. ni las emitidas por dichos testigos ******* , ***** , ***** , ***** y ******* relacionadas y adminiculadas particularmente con las documentales públicas y privadas consistentes en el **Testamento privado de fecha 30 de diciembre del 2020**, la constancia médica de fecha **10 de marzo del 2021** y el acta de defunción de la señora *********, con la que acredité con suficiencia que al otorgar su **Testamento Privado** la señora ********* el día **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del das mil veinte)**. como lo precisé en el **hecho 1 de mi demanda, la referida Testadora ******* estaba lúcida, orientada en sus tres esteras neurológicas., es decir se encontraba en pleno uso, goce y ejercicio de sus facultades mentales, y que a pesar de su edad cronológica de **88 años de edad**, dicha testadora ********* se encontraba lúcida, Orientada en sus tres esferas neurológicas, con facultad mental adecuada, con datos clínicos de *********, tal hecho lo probé fehacientemente con la copia Certificada por Notario Público del Certificado

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Médico de fecha **10 de marzo del 2021** expedido por la doctora ***** , con cédula profesional de médico general número ***** que a la letra señala: ***** **2021-A QUIEN CORRESPONDA.**-La que suscribe Médico General con cédula profesional ***** **Dra. *******, legalmente autorizada para ejercer mi profesión, hago constar que la paciente ***** **recibió consulta en su domicilio (Calle *****), el día 29 de Diciembre del 2020, encontrando a la paciente con edad aparente a la cronológica (***** años), orientada en sus tres esferas, con facultad mental adecuada, con datos clínicos de ***** , ***** ... “y muy en especial el ACTA DE DEFUNCIÓN de la testadora ***** , en la que en esta última documental pública, a la que la A-Qué omite analizar, administrar y darle el valor probatorio pleno que le correspondía, al igual que no lo hizo ni con el Testamento Privado ni con el certificado médico de cuenta., Se hace constar en dicha Documental Pública (acta de defunción), que la testadora ***** falleció el día ***** (*****) en punto de las 22.30 P.M. (diez y media de la noche), víctima de la mortal enfermedad de ***** (*****) también conocida como ***** , donde fue ingresada con urgencia en las primeras horas de la madrugada del día 1ro. de enero del 2021, generándose como consecuencia de dicho fallecimiento de la Testadora el número de certificado médico de defunción ***** por parte de la **Secretaría de Salubridad y Asistencia del Estado de Morelos**, es decir dicha testadora murió ***** enfermedad de ***** también conocida como ***** , exactamente ***** días después de que otorgara su última voluntad contenida en el Testamento Privado de fecha 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte), tan es así que claramente se señala en dicha Acta de Defunción que la señora ***** murió el día ***** , hora ***** , lugar ***** , destino del Cadáver ***** , de A) ***** como lo acredite con suficiencia con la copia certificada por Notario Público de dicha acta de Defunción de la señora ***** que constituyó el **ANEXO 4** de mi solicitud. y que al no ser objetadas ni impugnadas en ninguna parte del procedimiento por la Representación Social adscrita, ninguno de esos tres documentos privados y público, **los tres de conformidad con los artículos 348 en relación con el numeral 354, ambos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos,****

DICHOS DOCUMENTOS HICIERON PRUEBA PLENA Y FÉ EN JUICIO Y POR ENDE SE TUVIERON POR ADMITIDOS AL NO SER CUESTIONADOS NI OBJETADOS POR LA REPRESENTACIÓN SOCIAL ADSCRITA AL A-QUO DE CONFORMIDAD CON DICHOS NUMERALES INAPLICADOS POR LA RESPONSABLE DE ORIGEN EN EL FALLO CUESTIONADO, POR LO QUE POR FUERZA LEGALMENTE DEBIERON TENERSE POR ADMITIDOS Y SURTIERON SUS EFECTOS COMO SI FUEREN O HUBIESEN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE, PARA MAYOR CLARIDAD DICHOS NUMERALES A LA LETRA EXPRESAN: "ART. 348.-RECONOCIMIENTO FICTO DE DOCUMENTOS PRIVADOS,-LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PROCEDENTES DE UNO DE LOS INTERESADOS, PRESENTADOS EN JUICIO POR VÍA DE PRUEBA Y NO OBJETADOS POR LA PARTE CONTRARIA, SE TENDRÁN POR ADMITIDOS Y SURTIRÁN SUS EFECTOS COMO SI HUBIEREN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE" en tanto que el numeral **354** de dicho Ordenamiento Procesal Local dispone: **"354,- PLAZO PARA OBJETAR DOCUMENTOS.-Las partes sólo podrán objetar los documentos dentro de los tres días siguientes a la notificación personal de la resolución de ofrecimiento y admisión de pruebas, tratándose de los presentados hasta entonces. LUS EXHIBIDOS CON POSTERIORIDAD PODRÁN SER OBJETADOS EN IGUAL LAPSO CONTADOS DESDE LA NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN QUE ORDENE SU RECEPCIÓN. LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE NO SE IMPUGNEN OPORTUNAMENTE SE TENDRÁN POR ADMITIDOS Y SURTIRÁN EFECTOS COMO SI FUEREN, O HUBIEREN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE"** otorgándoles el Juez de Primer Grado no solo a las testimoniales que aporté al procedimiento un valor probatorio erróneo y equivocado, sino que no las adminiculó ni analizó a consciencia confrontándolas unas con otras., ni las relacionó ni adminiculó con el acervo probatorio que allegué a los autos del expediente de origen **109/2021, Segunda Secretaría**, además de que en dicha Resolución Definitiva de fecha **uno de septiembre del 2021 (ro. De septiembre del 2021)**. dictada por el Ciudadano Juez de Origen **C. Juez Primero Civil de Primera Instancia del Octavo Distrito Judicial en el Estado con residencia en Xochitepec, Morelos**, en el Juicio Especial sobre Declaración Judicial de formal Testamento Privado número *********, Segunda Secretaría, el Juez Natural dejó de estudiar varios Puntos

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

litigiosos y les dio un valor probatorio ilógico e incongruente y contrario a derecho a todas y cada una de las pruebas por mi rendidas ante el Juez de Primer Orden y detalladas en el capítulo de antecedentes de la presente Apelación, además de que **aplicó inexactamente** el Juez de Origen todas y cada una de las disposiciones tanto de forma como de fondo que invocó en dicho fallo de fondo, dejando de observar en franco perjuicio mío varios preceptos legales, la Jurisprudencia obligatoria de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, los principios generales del derecho, **implicando lo que al efecto disponen los artículos 3, 8, 12, 488, 489, 500, 503, 521, 522, 530, 642, 647, 650, 648 en relación con los artículos 646 al 650, 684, 687, 688 y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los numerales 4, 7, fracciones II, III, IV y VII, 59, 60 fracciones IV, VII y IX, 121, 144 en relación con los artículos 147 fracción IV, 170, 173, 174, 308, 348 en relación con los artículos 354 segundo párrafo y 348, 374 a 378, 380, 382, 385, 386, 387, 388, 389, 391, 393 en relación con el 404, 391 en relación con el 468, 462, 463 fracciones I, III y V, 391 en relación con el 468, 397 y 398 en relación con los numerales 403 y 404, 405, 410, 466, 690, 684 en relación con el 685 fracción I, 687, 688, 710, 713 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos, y aplicó de manera inexacta en la sentencia cuestionada los artículos 582, 683, 686, 687, 688, y todos los demás artículos que cita en la Sentencia controvertida, todos estos artículos del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los dispositivos 11, 54, 312, 348 en relación con el numeral 354, 404 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos.**

En efecto en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** de dicho fallo de fondo debatido de fecha **uno de septiembre del 2021 (ro. de Septiembre del 2021)**, aduce la C. Juez de Origen que, entre muchas otras cosas que si bien es cierto en la fecha que la Testadora ***** otorgó su Testamento Privado, el día **30 de diciembre del 2020**, que supuestamente aún y cuando estábamos en **semáforo rojo** en el Estado de Morelos por el rebrote de la mortal enfermedad de **SARS COV.2, COVID 19 (Sars Cov. Dos, Covid Diecinueve)**, también conocida como Coronavirus, señala la Juez Elemental que el Ciudadano Gobernador Constitucional del Estado de Morelos **CUAUHTÉMOC BLANCO BRAVO EN UNA CONFERENCIA DE PRENSA ANUNCIÓ QUE LAS**

ACTIVIDADES NOTARIALES, AL SER CUNSIDERADAS COMO ESENCIALES NO SE SUSPENDIERON Y QUE POR TANTO DICHA TESTADORA PUDO ACUDIR (SIC) ANTE UN NOTARIO PÚBLICO A OTORGAR UN TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO (SIC). Y QUE POR ENDE SUPUESTAMENTE FUI OMISA EN OFRECER DIVERSO MEDIO PROBATORIO PARA DEMOSTRAR QUE LOS FEDATARIOS EN EL ESTADO DE MORELOS SE NEGARON A REALIZAR EL TESTAMENTO DE LA TESTADORA *** , HABLA DE PÁGINAS WEB, Y MEDIOS ELECTRÓNICOS Y DEMÁS CIRCUNSTANCIAS TOTALMENTE DESCONOCIDAS POR LA TESTADORA** *a las que desconocía como podía acceder a las mismas, YA QUE CONTRARIO A DICHO ARGUMENTO, A ELLO, COMO LO SEÑALA EL PROPIO TESTAMENTO PRIVADO DE FECHA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020, NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO ACUDIR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA ***** UBICADA EN LA CALLE DE ***** , MORELOS, PARA QUE ESTA OTORGARA UN TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO, SABIÉNDOLA PRECISAMENTE ENFERMA DE ***** Y QUE ESA FUE PRECISAMENTE LA CAUSA POR LA CUAL DICHA TESTADORA AL SABERSE ENFERMA DE MUERTE DE TAN MORTAL VIRUS, TAJANTEMENTE LOS NOTARIOS PÚBLICOS DEL ESTADO DE MORELOS SE NEGARON A ACUDIR HASTA EL REFERIDO DOMICILIO O CASA DE FIN DE SEMANA DE LA REFERIDA TESTADORA PARA QUE ESTA PUDIERA REALIZAR U OTORGAR SU TESTAMENTO EN FORMA PRIVADA, argumentando además el en su CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO) la A-Quo que los testigos por mi aportados al procedimiento especial por mi promovido ante el Juez natural, señores ***** , ***** , ***** , ***** y ***** que supuestamente se contradijeron porque describen distinto el padecimiento porque ***** , cuya declaración transcribe atestó que la testadora cuando otorgó su testamento atestó que **ESTABA MUY ******* y que a repreguntas de la Representación Social adscrita **REFIERE QUE HABIA CUATRO PORTONES ***** SEÑALA QUE DICHA TESTIGO NO REFIRIO COMO ESTABA VESTIDA LA TESTADORA (SIC) Y LA FORMA EN COMO SE DISTRIBUYERON LAS PERSONAS QUE FUNGIERON COMO TESTIGOS (SIC), QUE NO REFIRIÓ LA DISTRIBUCIÓN DE LA HABITACIÓN (SIC)** y todas aquellas circunstancias que permitieran reforzar su declaración, que ***** declaró que **LA TESTADORA***

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS**UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR**

ESTABA MUY *** y que los testigos guardaron la sana distancia derivado de la enfermedad de ***** que padecía dicha testadora "Y SEÑALA LA JUEZA DE ORIGEN QUE POR GUARDAR DICHS TESTIGOS SU SANA DISTANCIA QUE SUPUESTAMENTE POR ESA SITUACIÓN NO ERA POSIBLE QUE SE HUBIERA PERCATADO DICHA TESTIGO DE LA DISPOSICIÓN TESTAMENTARIA (SIC)" y que supuestamente la testigo ***** omitió señalar que la testadora estaba libre de coacción y que dicha ateste no señaló que contaba con un lazo de amistad con la testadora ***** que permitiera establecer que por esa convivencia la de Cujus optó por exponer su última voluntad ante su presencia y que ello en apariencia se reafirma con las generales y la credencial de elector de ***** , de la que se desprende que dicha testigo tiene su domicilio en ***** Morelos (sic), nada más falso que eso, ***** no vive en ***** , Morelos., El domicilio de dicha testigo es en la avenida ***** Morelos (mismo domicilio de su esposo y también testigo *****). domicilio de ambos testigos que se localiza a tres cuadras del domicilio de la testadora de fin de semana ubicado en la calle ***** Morelos, que supuestamente los testigos se contradijeron que vivían en domicilios diferentes al de la testadora, etc., todos esos argumentos son equivocados, ilógicos y disparatados, una persona puede tener amistad con otra de años y no nefariamente tengan que vivir cerca, alguien por ejemplo de la ciudad de México puede tener mucha confianza y amistad con determinada persona, ya sea que viva en Tijuana, en Mérida, Chiapas en Morelia o en cualquier parte no solo de la República Mexicana, sino del mundo, por lo que es errado el criterio de la Juez de la Causa que para que tengan que tener amistad las personas deben vivir cerca (sic) (sic) (sic) (sic) (sic) (sic) (sic) (sic), probé hasta la saciedad que la testadora falleció de la mortal enfermedad de ***** también conocida como ***** , que padeció desde mediados de diciembre del 2020 y que la llevó a la muerte ***** días después de que otorgó su disposición testamentaria en forma privada Y NO DEJEMOS PASAR POR ALTO QUE LA TESTIGO ***** EN SU DECLARACIÓN HABÍA REFERIDO QUE CONOCIA DESDE HACE APROXIMADAMENTE COMO CUARENTA AÑOS A SU PRESENTANTE ***** PORQUE ***** VIVIÓ A**

UN LADO DE LA CASA DE LA SUSCRITA ***
 EN LA CIUDAD ***** Y QUE TAMBIÉN DESDE
 HACE APROXIMADAMENTE CUARENTA AÑOS
 ***** CONOCÍA A LA TESTADORA *****
 PORQUE ***** VIVIÓ A UN LADO DE LA CASA DE
 LA SEÑORA ***** EN LA CIUDAD ******* y ello
 es verdad. Toda vez que si analizamos con todo
 detenimiento la credencial de elector de la heredera
 universal del testamento privado es decir de la suscrita
 ***** . El domicilio principal en el que efectivamente
 he vivido desde hace más de cuarenta años al lado de la
 testadora para la que trabajé por más de cuarenta años
 como su ***** y que era mi patrona, mi amiga y mi
 confidente señora *****., se localiza en la **calle de
 ******* (ver el domicilio que se desprende de la
 credencial de elector de la
 Suscrita *****) y el domicilio de la de cujus *****
 se localiza exactamente en ese mismo domicilio., es decir
 en el domicilio localizado en la **calle de ******* y se
 prueba que al ser su confidente, amiga incondicional y
 empleada de mi patrona la testadora es por ello que me
 designó heredera universal en su Testamento Privado) por
 otro lado el citado domicilio de ***** de la que se
 desprende que dicha testigo no tiene su domicilio en
 ***** , Morelos como lo señaló la Juez de Primera
 Instancia responsable (sic), el domicilio de dicha testigo
 ***** se localiza en la avenida ***** **Morelos**
 (ver el domicilio de la credencial de elector de dicha
 testigo., así como ver la credencial del esposo de dicha
 testigo de nombre ***** y es el mismo que el de la
 testigo *****), no en ***** . Morelos como lo
 tergiversa la Jueza A-Qúo, una cosa distinta es que la
 testigo viva y radique en el domicilio ubicado en la avenida
 ***** , **Morelos y otra muy distinta que su
 domicilio sea en ***** , Morelos como la inventó la
 Responsable de Origen y que a la cuenta el domicilio
 de la testigo *******, es el mismo domicilio de su
 esposo el también testigo de la disposición testamentaria
 señor *****., domicilio éste de ambos testigos del de
 ***** . Morelos, que se localiza a tres cuadras del
 domicilio de fin de semana de la testadora, como lo refiere
 la testadora en el testamento privado de fecha **30 de
 diciembre del 2020**, que dicha casa y domicilio de fin de
 semana, se localiza en la **calle ***** Morelos,
 QUEDO CLARO QUE UNO ERA EL DOMICILIO**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

PERMANENTE DE LA TESTADORA, LOCALIZADO EN LA CALLE *** Y OTRO MUY DISTINTO SU RESIDENCIA Y DOMICILIO DE FIN DE SEMANA DE DICHA TESTADORA EN EL CUAL OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO ANTE LOS MENCIONADOS TESTIGOS, LOCALIZADO EN LA CALLE ***** , MORELOS., no hay tal confusión, de domicilios, como lo imagina, supone, inventa o tergiversa la A-Qúo, si la testigo de mérito ***** **DECLARÓ QUE DESDE HACE CUARENTA AÑOS CONOCÍA NO SOLO A LA TESTADORA, SINO A LA SUSCRITA ***** , PORQUE VIVÍA A UN LADO DEL DOMICILIO DE LA TESTADORA Y DE LA SUSCRITA EN LA CIUDAD DE ***** desde hace aproximadamente cuarenta años y con ello probé ante la Jueza Primario que dicha testigo ***** si tenía amistad e íntima confianza con la testadora ***** , a la que conocía desde hace más de cuarenta años y por ende es que la testadora le confió por esa amistad y por ser su vecina no sólo de la ciudad de ***** , sino también de su casa de fin de semana de ***** Morelos, que se ubica a tres cuadras del domicilio de fin de semana de la testadora donde esta otorgó su testamento privado sito en la calle de ***** , Morelos, quedó claro en el Juicio de Origen 109/2021, Segunda Secretaría, que por esa amistad y esa confianza ***** firmó a solicitud de la testadora ***** a su ruego y encargo en el referido Testamento Privado de fecha **30 de diciembre del 2020** y esta cuestión fue respaldada con mucha amplitud por el esposo de la señora ***** de nombre ***** , quien tiene el mismo domicilio que la de su señora esposa la testigo ***** y quien declaró (*****) que conocía a la suscrita y a mi ***** la testadora ***** desde hace aproximadamente **35 años** y que nos conoció tanto a la suscrita ***** como a la testadora ***** por parte de su esposa ***** y por ende el domicilio del señor ***** sito en la avenida ***** , Morelos, dicho domicilio, como ya lo referí, está también a tres cuadras de la casa de fin de semana de la referida testadora arriba mencionado., **por tanto lo que aduce la Juez de Primer Grado son solo argumentos unilaterales, no válidos, ni sostenidos por algún medio probatorio., son argumentas sin sentido, cuando por ejemplo tergiversa la A-Qúo que el domicilio del testigo ***** está en******

*****. Morelos. cuando que le verdad de las cosas el domicilio de ***** se localiza en la Avenida ***** **Morelos**, a escasas tres cuerdas de la casa de fin de semana donde la testadora ***** realizó ante los testigos *****, *****, *****, *****, ***** Y ***** su Testamento Privado el día **30 de diciembre del 2020**. por ello por ende y al conocer junto con su esposa a la testadora ***** y a la suscrita **desde hace aproximadamente 35 años** y que conoció a mi ***** y heredante **desde hace aproximadamente 35 años** por parte de su esposa ***** , quien a su vez declaró que conocía a la testadora y a la suscrita ***** porque vivía a un lado del domicilio de la testadora ***** y mío propio, sito en la calle de *****. **ASÍ ENTENDIDAS Y ACLARADAS LAS COSAS, NO ES POSIBLE QUE LA JUEZA DE PRIMER GRADO NO SEPA DIFERENCIAR ENTRE UN DOMICILIO O CASA PRINCIPAL DE LA CIUDAD DE MEXICO DE DICHA TESTADORA ***** (CALLE DE *****), CON UN DOMICILIO O RESIDENCIA DE FIN DE SEMANA DONDE LA TESTADORA OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO EL DÍA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 (SITO EN LA CALLE ***** MORELOS), QUE ES DONDE LA TESTADORA OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO EL 30 DE DICIEMBRE DEL 2020**, al verse gravemente atacada del virus del ***** **desde mediados de diciembre del 2020** y que progresivamente fue agravando de dicha enfermedad hasta morir el **13 de enero del 2021** en el Hospital ***** , Morelos. mas no murió en su casa de fin de semana sito en la **calle de ***** Morelos.**, como también lo tergiverso en sus repreguntas el fiscal adscrito ya que los testigos declararon haber estado presentes en el testamento privado y haber firmado y que ese testamento privado lo hizo la señora ***** en su casa de fin de semana localizada en la **calle de ***** Morelos** y el fiscal adscrito absurdamente les pregunta si estuvieron presentes cuando la señora ***** otorgó su testamento y que si conocían la casa donde dicha testadora murió y otorgó su testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, dichas preguntas incluso no debieron de calificarse de legales, y que estaban encaminadas a nublar, enturbiar o tergiversar lo Declarado por todos los testigos *****, *****, *****, ***** y ***** . Ya que

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

*muy a pesar de que todos los testigos por mi aportados al procedimiento señores ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** hasta la saciedad declararon todos ellos una y otra vez que la de Cujus realizó su Testamento Privado el día **30 de diciembre del 2020**. en su casa de fin de semana sito en la **calle de ***** Morelos.**, y que dicha testadora falleció de ***** , en el Hospital ***** , de la ciudad de ***** , Morelos el **13 de enero del 2021**, como lo avala el acta de defunción de dicha testadora y el propio testamento privado y que en suma todos esos testigos intervinieron y firmaron dicho testamento privado que redactó la señora ***** y que escribió el licenciado ***** en el que se contiene la última voluntad de la testadora y que dicho testamento lo realizó la de cujus gravemente enferma de ***** en la citada casa de fin de semana de la señora ***** el día **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)**. En punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)** a la edad cronológica de ***** años, **al verse gravemente enferma y amenazada de muerte de la contagiosa y mortal enfermedad de *****)**. ***** , y que en su mencionada casa de fin de semana otorgó su última voluntad, contenida en el **Testamento Privado de fecha 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)**, en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)** y que la razón por la cual dicha Testadora ***** otorgó dicho Testamento Privado el día **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del das mil veinte)**, en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)**, en forma privada en su referido domicilio., lo fue porque debido a que su grave y penosa enfermedad de *****) conocida también como ***** , que padecía la de cujus desde mediados de diciembre del año 2020 y, de que en esa fecha el Estado de Morelos se encontraba en Semáforo Rojo por la propagación y rebrote de dicha Pandemia en nuestra Entidad Federativa, **RAZÓN POR LA CUAL NINGÚN NOTARIO PÚBLICO NI DEL MUNICIPIO DE TEMIXCO, MORELOS. NI DE CUERNAVACA, MORELOS, NI NINGUN OTRO. POR EL FUNDADO TEMOR DE CONTAGIARSE DE DICHA ENFERMEDAD MORTAL DE *****) QUE PADECIA DICHA TESTADORA MARÍA AMPARO HIGUERA JUÁREZ DESDE MEDIADOS DE DICIEMBRE DEL 2020, POR ESAS CIRCUNSTANCIAS, NINGUNO DE ELLOS***

QUISO ACUDIR HASTA EL DOMICILIO DE LA SEÑORA *** A EFECTO DE QUE ESTA PUDIERA OTORGAR ANTE UN NOTARIO PÚBLICO UN TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO, NI LA SEÑORA ***** ESTABA EN CONDICIONES DE REDACTAR DE SU PUÑO Y LETRA SU TESTAMENTO, YA QUE DEBIDO A SU GRAVE PADECIMIENTO DE *****), ESTABA GRAVEMENTE ENFERMA Y MERMADA FÍSICA Y MORALMENTE DE TAN CONTAGIOSA Y MORTAL ENFERMEDAD Y QUE NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO ACUDIR AL DOMICILIO DE LA REFERIDA TESTADORA A EFECTO DE QUE ESTA PUDIERA OTORGAR SU TESTAMENTO ANTE UN NOTARIO PÚBLICO., YA QUE LA REFERIDA TESTADORA SE ENCONTRABA *****., por lo que no tenía fuerzas ni para levantar sus manos, mucho menos para elaborar de su puño y letra un testamento escrito y que por esa razón, es que no pudo otorgar la señora ***** de su propio puño y letra., su Testamento Público Abierto ante un Notario Público y que fue por todas esas razones la Testadora ***** otorgó el día **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)**, en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)**. En su domicilio y casa de fin de semana, sito en la calle de ***** , Morelos, su Testamento Privado ante los testigos ***** , ***** , ***** , ***** Y L***** y que la testigo ***** dadas las deplorables condiciones físicas de la Testadora ***** por ser persona de su absoluta confianza por conocerla desde hace aproximadamente 40 años., firmó de su puño y letra a su ruego y encargo dicho Testamento Privado por la confianza que se tenían, **estampando la referida Testadora la huella digital de su pulgar derecho al final de dicho Testamento Privado**, testamento privado que a petición de la referida testadora escribió y redactó de su puño y letra en ese acto, el testigo presente **Lic. *****., por lo que dicha Testadora en pleno uso y goce de sus facultades mentales, en el referido domicilio, día y hora, ante los mencionados testigos, CONFORME A SU VOLUNTAD, ES DECIR SIN PRESIÓN DE NADIE., otorgó su Testamento Privado en el cual la Testadora ***** designó como su única y universal heredera de todos sus bienes tanto presentes como futuros a la suscrita ***** y designó como albaceas de dicha Disposición Testamentaria, en primer lugar, a su sobrino ***** y a falta o en ausencia de éste,****

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

designó como albacea sustituto a su sobrino ***** , manifestando la ***** ante dichos testigos que esa era su última voluntad para todos los efectos legales a que hubiera lugar y dado que al momento de otorgar dicha Disposición testamentaria en forma privada, la señora ***** se encontraba gravemente enferma desde mediados de diciembre del 2020 con ***** y como estaba ***** condiciones físicas en las que se encontraba, pero que estaba en consciente y lúcida, que por tal motivo le solicitó al Lic. ***** , testigo presente y firmante, que escribiera y redactara su última voluntad, lo cual a pedimento de la referida testadora hizo así el testigo presente Lic. ***** escribiendo lo contenido en dicho Testamento Privado el mencionado profesionista, en el que se contiene la última voluntad de dicha testadora ***** estampando su huella digital la testadora en la parte inferior media de dicho testamento privado y firmando los referidos testigos, tanto a continuación y debajo donde obra la huella digital del pulgar derecho de la mencionada testadora, así como al margen izquierdo de dicho Testamento Privado, es clarísimo como los testigos presentes ya mencionados intervinieron y fueron testigos presenciales, aunque con su sana distancia, entendida esta en un metro y medio y dos metros de distancia como lo recomendaron las Autoridades Sanitarias del Estado de

Morelos, por lo que es claro que la testadora ***** desde luego sin presión de nadie, OTORGÓ DE SU PROPIA VOLUNTAD DICHO TESTAMENTO PRIVADO, por ello es que textualmente manifestó:

"TESTAMENTO PRIVADO,-En mi casa de fin de semana, ubicada en la calle de ***** Morelos, yo señora ***** , quien me encuentro gravemente enferma con síntomas de ***** hoy día Miércoles 30 de Diciembre del 2020 y siendo las 17.00 P.M. (cinco de la tarde) Y TODA VEZ QUE POR LOS SÍNTOMAS GRAVES DE MI ENFERMEDAD, NINGÚN NOTARIO PÚBLICO HA QUERIDO VENIR A MI DOMICILIO PARA OTORGAR UN TESTAMENTO, DADA MI AVANZADA EDAD DE ***** AÑOS Y SOBRE TODO POR LOS SÍNTOMAS DE MI ENFERMEDAD. POR TAL MOTIVO OTORGO EL PRESENTE TESTAMENTO PRIVADO, EL CUAL CONFORME A MI VOLUNTAD, REDACTA A PETICIÓN MÍA, EL LIC. ***** , ANTE LA

PRESENCIA DE LOS TESTIGOS *** , *****
***** , ***** Y LA SEÑORA ***** , QUIEN,
DADO QUE SE ME DIFICULTA, POR MIS
CONDICIONES FÍSICAS, FIRMA A MI RUEGO Y
ENCARGO, POR LO CUAL EN PLENO USO DE MIS
FACULTADES MENTALES, AUNQUE NO FÍSICAS,
PORQUE ME ENCUENTRO POSTRADA EN CAMA DE
LOS SÍNTOMAS DE COVID-19, OTORGO EL
PRESENTE TESTAMENTO PRIVADO, DESIGNANDO
COMO ÚNICA Y UNIVERSAL HEREDERA DE TODOS
MIS BIENES TANTO PRESENTES COMO FUTUROS. A
QUIEN HA CUIDADO DE MI POR MÁS DE CUARENTA
AÑOS, ES DECIR A MI TRABAJADORA Y EMPLEADA
DOMÉSTICA. SEÑORA ***** Y DESIGNO COMO
MIS ALBACEAS DE ESTA DISPOSICIÓN
TESTAMENTARIA PRIVADA, EN PRIMER LUGAR, A MI
SOBRINO ***** Y A FALTA DE ÉSTE A MI
SOBRINO ***** , MANIFESTANDO QUE ESTA ES
MI ÚLTIMA VOLUNTAD, la cual por los motivos antes
mencionados, realizo hoy Miércoles 30 de Diciembre
del 2020 ante los testigos ya mencionados en mi
referido domicilio, CONFORME A MI ÚLTIMA
VOLUNTAD Y PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES
A QUE HAYA LUGAR.- ***** MORELOS., A LOS
TREINTA DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL 2020.-
Estampando la Testadora ***** la huella digital de su
pulgar derecho, firmando a su ruego y encargo la testigo
presente Sra. ***** (firma de esta persona),
TESTIGOS PRESENTES: ***** , ***** ,
***** , ***** , Lic. ***** , firmas de todos
estos testigos al final de dicha Disposición Testamentaria
Privada y al margen izquierdo de la misma”, LUEGO
ENTONCES ES LÓGICO Y ENTENDIBLE, COMO LO
SEÑALO LA TESTADORA EN SU TESTAMENTO
PRIVADO, QUE ESTA LO HIZO CONFORME A SU
VOLUNTAD, LO CUAL REITERÓ HASTA EN DOS
OCASIONES EN DICHO TESTAMENTO PRIVADO, LO
QUE IMPLICA QUE AL HABERLO REALIZADO ANTE
LOS MENCIONADOS TESTIGOS POR SU PROPIA
VOLUNTAD, ESTABA LIBRE DE PRESIÓN DE
CUALQUIER PERSONA O TERCERO, por ello no tiene
ninguna razón de ser tuvo que la A-Quo haya negado
en el RESOLUTIVO TERCERO del fallo impugnado la
declaración judicial de formal testamento por mi
solicitada, entre otras cosas, bajo el argumento de que
ninguno de los testigos presentes en el testamento
privado menciono que la testadora se encontraba libre**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

de coacción (sic) de alguna persona (sic)., es claro que los testigos fueron contestes, uniformes, eficaces y declararon con claridad el día, hora y lugar en que la testadora realizo su testamento privado en su casa de fin de semana multimencionada porque la testadora se sabía enferma de ***** , enfermedad que progresivamente la llevo a la tumba el **13 de enero del 2021**, que padecía desde 28 días atrás a su fallecimiento, **mediado de diciembre del 2020**, como lo señala con toda claridad el acta de defunción de la testadora, **POR LO QUE EL ***** INCUBA EN DETERMINADO TIEMPO (15 DÍAS) Y YA QUE LA PERSONA LO TIENE, Y DETECTADO EL VIRUS., QUIEN PADECE DE ESA GRAVE ENFERMDAD, DEBE DE PERMANECER EN CUARENTENA AISLADA EN CASA E INCLUSO AISLARSE, POR LO QUE RESULTA ABSURDO EL ARGUMENTO DEL A-AQUÓ EN EL SENTIDO DE QUE LA TESTADORA PUDO IR A BUSCAR UN NOTARIO PÚBLICO PARA REALIZAR SU TESTAMENTO ANTE ÉL, SIN CONSIDERAR QUE LA TESTADORA PARA ENTONCES TENIA ***** AÑOS DE EDAD, QUE ESTABA GRAVEMENTE ENFERMA DE ***** Y QUE PRÁCTICAMENTE ERA UNA ANCIANA DE ***** AÑOS Y QUE AL SER PORTADORA DEL MORTAL VIRUS ***** NO PODIA SALIR A LA CALLE, POR RECOMENDACIONES DE LAS AUTORIDADES SANITARIAS, EN PRINCIPIO NO PODIA IR POR PROPIO PIE POR LAS LAMENTABLES CONDICIONES FÍSICAS EN LAS QUE SE ENCONTRABA Y EN SEGUNDO LUGAR NO PODIA SALIR A LA CALLE PORQUE PODIA CONTAGIAR OTRAS PERSONAS E INCLUSO LA TESTADORA ESTABA EN AISLAMIENTO FÍSICO, COMO POR LÓGICA LO ESTUVO DESDE DÍAS ANTES A QUE OTORGO SU TESTAMENTO PRIVADO EL 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 Y COMO POR LÓGICA LO ESTUVO DESDE QUE FUE INGRESADA AL HOSPITAL ***** HASTA DÍAS ANTES DE MORIR EL 13 DE ENERO DEL 2021.**, por ello es que los testigos del testamento observaron la sana distancia, por estricta y lógica recomendación de las autoridades sanitarias, **sería absurdo que cuando la testadora otorgo su Testamento Privado que los testigos estuviesen a centímetros de la testadora *******, como seguramente lo creyó la Juez de Primer Grado, claramente los testigos por sanidad, por salud, para evitar cualquier riesgo de contagio, **OBSERVARON LA SANA DISTANCIA**, como todos ellos la declararon de

manera uniforme y conteste y no por ello quiera decirse que no vieron, oyeron o escucharon la última voluntad de la testadora como lo supuso la A-Qúo, si los propios testigos firmaron dicho testamento privado en el que estuvieron presentes y claramente estuvieron presentes como ellos mismos lo declararon y firmaron en dicho testamento privado y dieron pormenores del día, hora, lugar y circunstancias de cuando, como, ante quien, donde y porque motivos la Testadora *** otorgó su última voluntad contenida en el referido Testamento Privado de fecha 30 de diciembre del 2020, SIN QUE VALGA POR ENDE EL ARGUMENTO DE LA JUEZA PRIMARIA EN EL SENTIDO QUE SI LA TESTADORA TENIA ***** QUE LOS TESTIGOS NO DEBIERON DE HABER IDO PORQUE CORRÍAN EL RIESGO DE CONTAGIARSE (SIC), ESO ES UNA ABERRACIÓN, Y ESA PRECISAMENTE FUE LA RAZON POR LA CUAL NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO IR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA PARA QUE ESTA OTORGARA UN TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO POR EL TEMOR FUNDADO Y RIESGO DE CONTAGIARSE Y PEOR AUN ARRIEGAR A SU PERSONAL A QUE PUDIERAN CONTAGIARSE DE CONTRAER TAN MORTAL VIRUS QUE HA SEGADO LA VIDA A CIENTOS DE PERSONAS EN TODO EL ESTADO DE MORELOS, EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL E INCLUSIVE EN EL MUNDO, LEUGO ENTONCES SI NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO ACUDIR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA SABIENDOLA ENFERMA DE COVID-19 Y POR EL TEMOR Y RIESGO DE CONTAGIARSE DE TAN MORTAL Y DEVASTADORA ENFERMEDAD Y SI LA PROPIA JUEZA PRIMARIA ARGUMENTA EN EL CONSIDERANDO SEXTO DE SU INFUNDADO E INMOTIVADO FALLO QUE LOS TESTIGOS TAMPOCO DEBIERON HABER ACUDIDO A ESTAR PRESENTES EN LA REALIZACIÓN DE DICHO TESTAMENTO., LUEGO ENTONCES ESTARIA HACIENDO NUGATORIO EL DERECHO DE LA TESTADORA ***** PARA REALIZAR UN TESTAMENTO YA SEA PÚBLICO ABIERTO O PRIVADO., EN EL QUE SE CONTUVIERA SU ÚLTIMA VOLUNTAD O EN EL ULTIMO DE LOS CASOS EN FORMA PRIVADA COMO LO HIZO LA TESTADORA., LO CUAL A TODAS LUCES RESULTARÍA ABSURDO, DISPARATADO, INCONGRUENTE E ILÓGICO Y, EN EL ÚLTIMO DE LOS CASOS ELLO VIOLENTARÍA EN AGRAVIO DE LA PROPIA TESTADORA LO QUE AL EFECTO DISPONE**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES Y LOS PRINCIPIOS DE EQUIDAD, SEGURIDAD, JUSTICIA Y DEBIDO PROCESO LEGAL EN PERJUICIO DE MI HEREDANTE Y PATRONA POR LA QUE CUIDE POR MÁS DE 40 AÑOS SEÑORA ***.** Eso resultaría absurdo, quedo por ende demostrado hasta la saciedad en el Juicio de origen, las razones, motivos y circunstancias de que al saberse gravemente enferma de tan mortal virus la testadora ***** , **DECIDIÓ POR SU PROPIA VOLUNTAD**, lógicamente sin presión de nadie, otorgar su testamento en forma privada, como lo hizo en el referido Testamento Privado., estampando ante los testigos ahí presentes, señores ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** la huella digital de su pulgar derecho al final de dicho testamento privado, huella y contenido íntegro de dicho testamento que nunca impugno de falso la representación Social adscrita al A-Qúo y que por tanto avalada dicha disposición testamentaria, con la declaración conteste, precisa y eficaz de dichos testigos, y adminiculada con el referido certificado médico y el acta de defunción de la cujus, que tampoco tildo de falsos ni impugno el Fiscal adscrito al Juez-Qúo y que por tal motivo todas esas pruebas documentales y testimoniales, muy en especial el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**, adquiriendo prueba plena y fe en juicio y que con el cúmulo de dichas probanzas enlazadas y adminiculadas con las pruebas Instrumental de Actuaciones y Presuncional, dejadas de valorar por el A-Qúo, con ello violento los numerales **402 y 404** del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, en ese orden de ideas al haber declarado judicialmente la testigo ***** que conoce a su presentante y a la de cujus ***** desde hace más de cuarenta años porque vivió a un lado de la casa y domicilio de estas., sito en la **calle de ******* (ver el domicilio que obra en las credenciales de elector de la testadora y mía propia que se desprenden de dichas credenciales de elector que aporte al Sumario de Origen)., en esa tesitura, resulta bastante claro que al conocer a la testadora ***** desde hace aproximadamente cuarenta años a la fecha de su declaración y haber vivido a un lado del referido domicilio de la testadora ***** en la ciudad de México, es evidente que si la conocía, que se tenían mucha confianza desde hace aproximadamente cuarenta años y por ello es creíble y factible que la testadora ***** le haya elegido por esa confianza que se tenían desde hace

*aproximadamente cuarenta años para que firmara a su ruego y encargo en el referido Testamento Privado de fecha **30 de diciembre del 2020.**, en esa tesitura es absurdo que señale la Juez de Base que por vivir los testigos ***** , ***** , ***** , ***** Y ***** en el Estado de Morelos no pidan intervenir en dicho Testamento Privado (sic).*

Resulta una barbaridad que la Juez de Origen haya señalado en el CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO) del fallo cuestionado., que porque la testigo *** declaró que vivía en ***** , Morelos, falso la testigo vive y radica en la Calle ***** Morelos.** Mismo domicilio de su también esposo y testigo del testamento, señor ***** y para ello basta simple y sencillamente ver la credencial de electores de esos dos testigos. y dicho domicilio de ambos testigos se ubica o localiza precisamente a tres cuerdas de la casa de fin de semana de la testadora ***** donde esta otorgó su testamento sito en **la calle ***** Morelos,** y no en el Municipio de ***** , Morelos, como lo resuelve la Juez Primario) y que al demostrarse que la testadora vivía en la ciudad de México que denegaba el valor probatorio de dichos atestes por no ser idóneos (sic). Luego entonces si conocían a la testadora los testigos ***** Y ***** desde hace más de 40 y 35 años, respectivamente. Como estos lo declararon en juicio sus declaraciones resultan verosímiles, creíbles, veraces, presenciales y contestes y sobre todo coinciden con todas y cada una de las circunstancias del proceso, sigue diciendo la Juez Natural en su ilógico, infundado, contradictorio, infundado e inmotivado fallo que la testadora ***** tenía su residencia en la Ciudad de México y la testigo ***** en ***** , Morelos y que por tanto la declaración de dicha ateste carecía de idoneidad (sic), nada más absurdo que ello en base de lo expuesto en este pliego de agravios.

Transcribe en seguida la A-Qué, en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** de tan infundado e inmotivado fallo, la declaración del testigo licenciado ***** , quien a repreguntas del Fiscal Adscrito dicho testigo manifestó conocer la casa donde se efectuó el Testamento Privado, **la cual consta de ******* la Jueza Natural reproduce casi los mismos argumentos para desmerecer dicha declaración del mencionado profesionista al referir que el testigo ***** , supuestamente omitió manifestar circunstancias de modo que sustentaran su declaración. **ES DECIR COMO**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ESTABA VESTIDA LA TESTADORA (SIC), COMO SE DISTRIBUYERON LAS PERSONAS QUE FUNGIERON COMO TESTIGOS EN EL OTORGAMIENTO DEL TESTAMENTO (SIC), LA DISTRIBUCIÓN DE LA HABITACIÓN DONDE LA SEÑORA *** OTORGO SU TESTAMENTO PRIVADO (SIC) y que supuestamente el testigo ***** se contradice porque refirió que LA TESTADORA ***** ESTABA ***** , QUE TODOS LOS TESTIGOS GUARDARON LA SANA DISTANCIA DEBIDO A LA ENFERMEDAD DE ******* que padecía la testadora al momento de realizar su Testamento Privado y señala en forma muy impropia e ineficaz la Jueza de Origen que porque supuestamente al declarar el testigo ***** que los restantes testigos debido a dicho mortal virus que padecía la testadora ***** guardaron su sana distancia cuando se realizó por parte de la de Cujus dicho testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, la Juez Primordial argumentó de forma absurda en **CONSIDERANDO QUINTO** del fallo cuestionado **QUE POR GUARDAR LA SANA DISTANCIA DICHS TESTIGOS. QUE ESE HECHO GENERA DUDA DE LA ULTIMA VOLUNTAD DE LA TESTADORA (SIC)** que omitió el testigo ***** referir como estaba vestida la testadora ***** (SIC) que no refirió el citado profesionalista que la testadora ***** actuó libre de coacción (sic), que el testigo ***** no refirió que contaba con un lazo de amistad con la testadora ***** (sic) que permitiera establecer que a través de esa convivencia la de cujus ***** otorgara su última voluntad ante dicho abogado y los demás testigos que intervinieron en dicho testamento privado y que al tener el licenciado ***** su domicilio en, Morelos y la testadora en la ciudad de, que supuestamente por ello se prescinde que dicho testigo no fue idóneo (sic) y que supuestamente ello se refuerza con el hecho de que la testadora se encontraba contagiada de ***** **Y QUE INDEPENDIENTEMENTE DE FUNGIR DICHO ABOGADO COMO TESTIGO, ***** SU ***** Y SU NUERA ***** , QUIENES TAMBIÉN FUNGIERON COMO TESTIGOS EXPONIÉNDOSE A UN POSIBLE RIESGO DE CONTAGIO (SIC) (SIC) VALGA ACLARAR EN ESTE SENTIDO, QUE PRECISAMENTE ESTE ÚLTIMO RAZONAMIENTO DE LA A-QDO, EN EL SENTIDO DE QUE DICHA TESTADORA ESTABA YA INFECTADA DE ***** DESDE MEDIADOS DE DICIEMBRE DEL 2020, ES DECIR**

APROXIMADAMENTE QUINCE DÍAS ATRÁS DE QUE OTORGÓ SU DISPOSICIÓN TESTAMENTARIA Y QUE POR ELLO DTORGÓ SU TESTAMENTO EN FORMA PRIVADA PORQUE PRECISAMENTE POR ESA CIRCUNSTANCIA POR ESTAR ELLA CONTAGIADA DE ***., ES POR ELLO QUE, COMO LO SEÑALÓ LA PROPIA TESTADORA EN SU TESTAMENTO PRIVADO. QUE POR ESE HECHO NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO ACUDIR HASTA SU CASA DE FIN DE SEMANA MULTIMENCIONADA PARA QUE DICHA TESTADORA REALIZARA UN TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO ANTE UN NOTARIO PUBLICO, YA QUE NO SOLO LOS NOTARIOS POR MIEDO A CONTAGIARSE DE TAN MORTAL VIRUS SE NEGARON A ACUDIR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA YA MENCIONADA PARA QUE ESTA REALIZARA SU TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO, LOS NOTARIOS PÚBLICOS DE ***** Y ***** SE NEGARON NO SOLO A IR PERSONALMENTE, SINO TAMBIÉN SE NEGARON TAJANTE Y CONTUNDENTEMENTE A ARRIESGAR A SU PERSONAL POR EL TEMOR FUNDADO DE QUE PUDIERAN CONTAGIARSE NO SOLO SU PERSONA, SINO QUE ESTOS PUDIERAN CONTAGIAR DE TAN MORTAL VIRUS A SU DEMÁS PERSONAL, ESA FUE LA RAZÓN FUNDAMENTAL POR LA CUAL NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO ACUDIR AL DOMICILIO DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA A REALIZAR UN TESTAMENTO PUBLICO ABIERTO, SABIENDO A ESTA ENFERMA DE ***** SIN QUE EL ARGUMENTO DEL JUEZ DE PRIMER GRADO EN EL SENTIDO DE QUE POR LA SANA DISTANCIA DE UN METRO O DOS METROS DE CADA TESTIGO CON LA TESTADORA, QUE SUPUESTAMENTE POR ESO NO VIERON, NI ESCUCHARON, NI ESTUVIERON PRESENTES SUPUESTAMENTE CUANDO LA REFERIDA TESTADORA OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO EL DÍA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020, CRITERIO TOTALMENTE ERRADO, ABSURDO Y EQUIVOCADO, QUE NO TIENE SENTIDO. NI NINGUNA BASE NI SOSTÉN LEGAL Y QUE SUPUESTAMENTE, ENTRE OTRAS COSAS, AL DECLARAR DICHO PROFESIONISTA QUE SE GUARDÓ LA SANA DISTANCIA CUANDO LA TESTADORA OTORGÓ DICHO TESTAMENTO, QUE ESE HECHO, AL DECIR DEL ERRADO CRITERIO DEL JUEZ DE PRIMER GRADO, QUE SUPUESTAMENTE CON ELLO SE DEMERITABA LA DECLARACIÓN VERTIDA POR EL**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TESTIGO LICENCIADO *****, AL SEÑALAR EL JUEZ ORIGINA QUE EL LICENCIADO ***** SOLO CONTABA CON UN MES DE CONOCER A LA TESTADORA, ES DECIR DESDE FINALES DE NOVIEMBRE DEL 2020 COMO DICHO TESTIGO LO DECLARÓ VÁLIDAMENTE, AL IGUAL QUE DECLARARON LA ESPOSA DEL LICENCIADO ***** DE NOMBRE ***** Y SU NUERA ***** . QUIENES AL IGUAL QUE EL REFERIDO PROFESIONISTA Y SU SEÑORA ***** , QUIENES DECLARARON QUE CONOCIERON DESDE FINALES DEL MES DE NOVIEMBRE DEL 2020 A LA TESTADORA ***** Y A LA SUSCRITA ***** EN LA CASA Y DOMICILIO DE LOS TESTIGOS ***** Y SU SEÑOR ESPOSO ***** LO QUE REVELA LA IDONEIDAD Y CERTEZA DE LA DECLARACIÓN DE TODOS Y CADA UNO DE LOS TESTIGOS QUE INTERVINIERON EN EL TESTAMENTO PRIVADO QUE LA DE CUJUS OTORGÓ EL DÍA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 EN SU CASA DE FIN DE SEMANA YA MENCIONADA y sigue diciendo la Jueza de Primer Grado en el **CONSIDERANDO ACUERDO** del fallo combatido con un criterio pobre, contradictorio, inverosímil y totalmente errado que supuestamente por esa circunstancia, es decir que porque dicho profesionista conoció a la testadora un mes antes de que otorgara su testamento, **señaló de forma inaudita, inveraz e ilógica la Jueza Elemental., que supuestamente esa circunstancia no genera una presunción de que no mantenían una relación constante y que supuestamente el testigo *******, y que supuestamente este testigo se contradijo con lo declarado por la ateste ***** **porque esta refirió que la casa se encontraba pintada de color beige con franjas verdes y de beige con franjas anaranjadas, de diferentes colores y que el testigo ***** atestiguó que la casa estaba pintada de color verde**, cuando que lo que en realidad declaró el licenciado ***** es que la casa recámara donde la testadora ***** realizó su última voluntad el día 30 de diciembre del 2020., estaba pintada de color verde y hasta proporciono sus dimensiones de 5 por 5 por cinco metros aproximadamente es decir aproximadamente 30 metros cuadrados., muy acorde con lo que declaró la testigo ***** quien refirió que dicha recámara donde la testadora ***** realizó su última voluntad el día 30 de diciembre del 2020., media aproximadamente cinco

por cinco metros., es decir, aproximadamente 20.00 metros cuadrados y el testigo *** , describió con mucha claridad que la recamara donde otorgo su testamento la referida testigo media aproximadamente 6 por 5 metros cuadrados., es decir aproximadamente 30 metros cuadrados., así lo declararon y percibieron con sus sentidos dichos atestes, el testigo ***** describe prácticamente toda la propiedad de fin de semana de la testadora sito en la calle de ***** , **Morelos.** por ende dicho testimonio del licenciado ***** , es conteste, presencial, eficaz, congruente, verídico, lógico, acorde con todas y cada una de las circunstancias del proceso ya que al igual que los demás testigos declaró con precisión los extremos y requisitos que plasma el numeral **687 del Código Familiar Morelense., es decir, I.-El lugar, la hora, el día, el mes y el año en que la ***** otorgó su Testamento Privado, II.- Que reconocieron, vieron y oyeron claramente a la Testadora ***** III.-El tenor de la disposición de la Testadora ***** . IV.- Que la Testadora ***** estaba en su cabal juicio y libre de toda coacción al momento en que otorgó su Testamento Privado el día miércoles 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte), en punto de las 17.00 P.M. (cinco de la tarde) V.-El motivo por el que la Testadora ***** otorgó dicho Testamento Privado. VI.-Declararon de igual manera que la Testadora ***** falleció de la enfermedad o del peligro grave en que se encontraba el día 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte), en punto de las 17.00 P.M. (cinco de la tarde) en que otorgó su última voluntad contenida en el Testamento Privado de fecha 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte) y que concuerda con lo que señala el acta de defunción de la testadora que establece con toda claridad dicha acta de defunción que la de cujus ***** falleció de ***** ., además de que dicho testigo ***** señaló que la propiedad de fin de semana de la testadora ubicada en la calle de ***** **Morelos,** describió dicho testigo **QUE ES UNA CASA COMO DE ***** , ES DECIR DICHO TESTIGO DA LAS CARACTERÍSTICAS DE LA PROPIEDAD COMO LO PERCIBIERON SUS SENTIDOS Y ES ACORDE CON LA DESCRIPCION QUE HACEN LOS DEMAS TESTIGOS Y LA PROPIA ACTA DE INSPECCIÓN OCULAR DE 4 DE AGOSTO DE 2021,** etc., sin siquiera comparar la Juez de Base las declaraciones de dicho testigo con lo descrito por el****

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

actuario adscrito en la inspección ocular de fecha **4 de agosto del 2021**, EN QUE POR CIERTO LAS IMPRESIONES FOTOGRÁFICAS DE RESPALDO DE DICHO ACTUARIO LAS IMPRIMIÓ EN BLANCO Y NEGRO Y JAMÁS NUNCA LA A-QUÓ EXIGIO ESAS FOTOGRAFÍAS A COLOR NI ORDENÓ DICTAR UN VISTOS PARA QUE CUANDO MENOS SALIERA DE ESA DUDA Y ASÍ HABRÍA ADVERTIDO LA JUEZ DE LA CAUSA QUE LA CASA Y LA PROPIEDAD EN GENERAL DONDE LA TESTADORA OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO, ES REALMENTE COMO LA DESCRIBIERON LOS TESTIGOS EN SU CONJUNTO Y QUE NO HAY TALES CONTRADICCIONES EN LOS COLORES DE LA CASA, NI EN LA DISTRIBUCIÓN DE LA CASA HABITACION EN QUE LA TESTADORA OTORGÓ SU TESTAMENTO EN FORMA PRIVADA., COMO LO SUPONE, INVENTA, IMAGINA Y PLASMA LA JUEZ DE BASE EN SU ERRADA SENTENCIA DEFINITIVA en prueba de ello y como soporte de estos agravios y de la errada apreciación de la Juez de Primer Grado, con todo respeto, ya que la A-Quó no exigió a su actuario adscrito le proporcionara las fotografías a color de esa propiedad que tomó en la Inspección de **4 de agosto del 2021**, para así constatar si efectivamente dicha propiedad es como la describieron los testigos o no, o si efectivamente existía contradicción entre lo declarado por dichos testigos de cómo es esa casa y cuales son en verdad los colores, dimensiones y características de esa propiedad y muy en especial como es, cuanto mide aproximadamente y como está pintada la recamara en la que la testadora realizó su testamento privado el **30 de septiembre del 2020**, en prueba de ello y como soporte de estos argumentos ofrezco 34 impresiones fotográficas, de dicha casa habitación y propiedad de fin de semana de la testadora que se ubica en la calle de ***** Morelos, de las que se aprecian:

Foto 1.-Tomada desde dentro de la propiedad, al fondo frente a la calle ***** se aprecia como dicha propiedad está delimitada con barda de piedra y malla ciclónica, se aprecia el portón *****.

Foto 2.-En Esta fotografía, tomada desde dentro de la propiedad se aprecia hacia la derecha uno de los portones anaranjados al frente de la calle ***** que refirieron los testigos ***** y ***** , se aprecia también el cuarto de servicio que atestiguó el licenciado *****.

Foto 3.-Tomada desde dentro de la propiedad se aprecia a la vista el portón ***** al predio a que se refirieron los testigos ***** y ***** , y los arbustos y

árboles frutales que atestó el licenciado ***** **Foto 4-** Se aprecian varios árboles de diversa altura., así como plantas y arbustos junto a la casa principal de aproximadamente ***** metros cuadrados.

Foto 5- Tomada desde dentro de la propiedad, al fondo se aprecia la casa principal constante *****

Foto 6- Tomada desde dentro de la propiedad, se aprecian *****

Foto 7- Tomada desde dentro de la casa principal, se aprecia a la vista a mano derecha las tres recamaras a que se refirieron los testigos ***** y ***** y como la casa por dentro tiene color azulado y piso color café, con la imagen del cristo y de la testadora ***** **y los muebles de madera** que dio fe el actuario adscrito al Juzgado Primero Civil responsable el 4 de agosto del 2021.

Foto 8- Tomada desde dentro de la casa principal, se aprecia a la vista la sala y las tres recamaras de que dio te el actuario en dicha acta de Inspección Judicial.

Foto 9- Tomada desde dentro de la casa principal, se aprecia ***** a que se refirieron los testigos ***** y ***** y como la casa por dentro tiene ***** , y de la testadora ***** de que dio fe el actuario adscrito al Juzgado A- Quo.

Foto 10.- Tomada desde dentro de la casa principal, se aprecia a la vista los muebles de que dio te el actuario en mención, a la vista junto a los muebles las ***** y el color de que está pintada dicha estancia o sala.

Foto 11- Tomada desde fuera de la construcción de aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron los testigos y que el ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señaló en la Inspección ocular que practicó al interior de dicho terreno que dicha construcción constaba de ***** , se aprecia que por fuera esta construcción es de color ***** , como la refirió la testigo ***** .

Foto 12- Otra fotografía Tomada desde fuera de la construcción de aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron los testigos y que el ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señaló en la Inspección ocular que practicó al interior de dicho terreno. Se aprecia que dicha edificación está pintada por fuera de color ***** a la vista.

Foto 13.- Otra fotografía Tomada desde fuera de la construcción de aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron los testigos y que el

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señalo en la Inspección ocular que practicó al interior de dicho terreno. Se aprecia que dicha edificación está pintada por fuera de color ***** colores que describió en su deposado la testigo *****.

14.-Otra fotografía Tomada desde fuera de la construcción aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron los testigos y que el ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señalo en la Inspección ocular que practicó al interior de dicho terreno. Se aprecia que dicha edificación está pintada por fuera de ***** en dicha propiedad.

Foto 15-Otra fotografía Tomada desde fuera de la construcción de aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron las testigos y que el ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señalo en la inspección ocular que practicó al interior de dicho terreno. Se aprecia que dicha edificación está pintada por fuera de color ***** en dicha propiedad.

Foto 16-Otra fotografía Tomada desde fuera de la construcción de aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron los testigos y que el ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señalo en la inspección ocular que practicó al interior de dicho terreno. Se aprecia que dicha edificación está pintada por fuera de color ***** a que se refirió en su testimonio el licenciado ***** , así como la edificación adjunta a la casa principal pintada de diversos colores a que se refirió en su deposada la testigo ***** , quien dijo que la casa estaba pintada de varios colares y que esta foto de prueba de la veracidad de dichos testimonios.

Foto 17.-Fotografía Tomada desde fuera de la construcción de aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron los testigos y que el ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señalo en la inspección ocular que practicó al interior de dicho predio. Se aprecia que dicha edificación está pintada por fuera de color ***** a que se refirió en su testimonio el licenciado ***** , así como la edificación adjunta a la casa principal pintada de color ***** a que se refirió en su deposada la testigo ***** quien dijo que la casa estaba pintada de varios colores y que esta foto de prueba de la veracidad de dichos testimonios.

Foto 18.-Fotografía Tomada desde fuera de la construcción de aproximadamente ***** metros cuadrados a que se refirieron los testigos y que el

ciudadano actuario adscrito al Juzgado A-Quo señalo en la inspección ocular que practicó al interior de dicho predio. Se aprecia que dicha edificación está pintada por fuera de color ***** , colores a que se refirió en su deposado la testigo ***** , quien dijo que la casa estaba pintada de varios colares y que esta foto de prueba de la veracidad de dichos testimonios.

Foto 19.-Fotografía tomada a la recámara en la cual la testadora ***** otorgo su testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, se aprecian los muebles de que dio fe el actuario que practico la ocular el día **4 de agosto del 2021** y como efectivamente esa recamara está pintada de color ***** como lo declararon las testigos ***** y el testigo ***** y que dicho cuarto mide aproximadamente ***** metros cuadrados aproximadamente como a su vez lo atestaron los señores ***** y ***** .

Foto 20-Porton principal de entrada a dicha propiedad., instalado al frente de la calle ***** , nótese que es un ***** , como lo atesto *****

Foto 21-fotografía tomada a la recámara en la cual la testadora ***** otorgó su Testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, se aprecian los muebles de que dio Fe el actuario que practico la Inspección Judicial el día 4 de agosto del 2021 y como efectivamente esa recamara está pintada de color ***** como lo declararon los testigos ***** y el testigo **ALBERTO VILLALVA VARGAS** ***** y que dicho cuarto mide aproximadamente ***** metros cuadrados aproximadamente como a su vez lo atestaron los señores ***** y ***** .

Foto 22-Fotografía tomada a la recámara en la cual la testadora ***** otorgó su testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, se aprecian los muebles de que dio fe el actuario que practico la Inspección Judicial el día **4 de agosto del 2021** y como efectivamente esa recamara está pintada de color ***** como la declararon los testigos ***** y el testigo ***** y que dicho cuarto mide aproximadamente ***** metros cuadrados aproximadamente como a su vez lo atestaron los señores ***** Y ***** apreciándose también la cama individual a que se refirieron los testigos ***** y ***** .

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Foto 23-Entrada principal a dicha propiedad, calle ***** , al frente está el ***** de que atesto la señora ***** .

Foto 24-Entrada principal a dicha propiedad, calle Anáhuac, al frente esta otro de los portones color ***** que atesto la señora ***** , nótese que esta circundada en su área perimetral por ***** **Foto**

25-Entrada principal a dicha propiedad, calle ***** , al frente de dicha propiedad se ***** a que se refirió en su deposado la testigo ***** que dicha propiedad está delimitada con barda y malla ciclónica prácticamente en toda su área perimetral, con muchos árboles y arbustos a que se refirieran en su declaración los testigos ***** y ***** = ACUERDO - SERNDA SALA DE

Foto 26.-Se aprecia la calle ***** que atestó ***** , la barda perimetral que circunda dicha propiedad con malla ciclónica y los muchos árboles y arbustos incluso de gran altura varios de ellos que existen al interior de dicha propiedad y de que si dieron cuenta los testigos ***** y ***** .

Foto 27.-Entrada principal a dicha propiedad, calle ***** al frente de dicha propiedad se aprecian los portones ***** a que se refirió en su deposado la testigo ***** , dicha propiedad está delimitada con barda y malla ciclónica prácticamente en toda su área perimetral, con muchos árboles y arbustos a que se refirieron en su declaración los testigos ***** y *****

Foto 28-Entrada principal a dicha propiedad, con a que se refirieron en su desposado las testigos ***** y ***** .

Foto 29-Tomada desde la calle ***** al frente de dicha propiedad., se aprecia ***** que declararon los testigos ***** y ***** , al fondo de dicha propiedad se aprecia ***** que atestigo el licenciado *****

Foto 30-Tomada desde la calle ***** , se aprecia que dicha propiedad ***** que declararon los testigos los testigos ***** y ***** , al frente se aprecia ***** que dio cuenta ***** , se aprecia más al fondo ***** que dio cuenta la atestigo ***** y los tantos y tantos arbustos que existen al interior de dicha propiedad, que describieron los testigos ***** y ***** .

Foto 31-Tomada desde la propiedad del Lado Norte con que colinda dicha propiedad, se aprecia ***** que se refirió la testigo ***** y los muchos árboles de gran altura, arbustos y plantas de diferentes tipos y tamaños de que dieron cuenta los testigos los testigos ***** y la testigo *****.

Foto 32-Tomada desde la propiedad del Lado Norte con que colinda dicha propiedad, se aprecia ***** que refirió la testigo ***** y al frente de la misma la Fuente a que se refirió la testigo *****.

Foto 33-Tomada desde la propiedad del Lado Norte con que colinda dicha propiedad, se ***** de las cuales dan cuenta en su depondo la testigo ***** , nótese como toda la propiedad de aproximadamente ***** dieron cuentas los testigos ***** y la testigo *****.

Foto 34.-Fotografía tomada desde la propiedad del Lado Norte con que colinda dicha propiedad, se aprecia ***** como la describió la testigo ***** , así como la fuente de que dio cuenta la testigo ***** y los muchos árboles que existen prácticamente en toda esa preda de aproximadamente ***** metros cuadrados que declararon los testigos ***** y la testigo *****.

Impresiones fotográficas que solicito y suplico se tomen en cuenta al momento de resolver el Recurso de apelación interpuesto por mi abogado patrono y que relaciono con la exposición de los presentes agravios y sobre todo para desmerecer las apreciaciones unilaterales y parciales que realizo la A-Quó ya que los testigos si describieron dicha propiedad en su amplitud y no como lo plasma la Juez de Inicio en el falle debatido.

Y con esa forma tan brutal de tergiversara las declaraciones la A-Quo señala que el testimonio del licenciado **ALEJANDRO SALGADO ORTIZ** no resulta idóneo y por esos absurdos, ilógicos e incongruentes argumentos le niega valor probatorio a la veraz, conteste, atinada y congruente de dicho profesionista.

Por otro lado el Juez Primordial sigue señalando en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo de fondo debatido, después de transcribir la declaración del ateste ***** , en donde éste entre otras cosas este testigo ***** declaró que la testadora ***** **falleció en un hospital de ***** , Morelos, que se infectó de ***** , que la**



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

señora ***** estaba muy mal, que estaba ***** que la testadora nada más puso su huella y coincide absolutamente con declarado por los demás testigos y con todas y cada una de las circunstancias del proceso **Y SIGUE DICIENDO LA JUEZA DE PRIMER GRADO EN EL CONSIDERANDO CUARTO QUE EL TESTIGO ***** ATESTIGUÓ QUE LA TESTADORA ***** ESTUVO BUSCANDO UN NOTARIO PARA HACER SU TESTAMENTO, PERO QUE AL VERLA GRAVEMENTE ENFERMA DE ***** Y POR LA PANDEMIA NINGÚN NOTARIO QUISO ASISTIR A SU DOMICILIO A REALIZAR UN TESTAMENTO A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA ******* y señala el Juez Natural que a repreguntas de la Representación Social adscrita dicho testigo declaró que en la celebración del testamento **la casa donde se efectuó (nótese que se refiere a la recámara o habitación en que la testadora externo su última voluntad), refiere dicho testigo que dicha habitación es de color ***** (como también lo declaró atinadamente el testigo ***** , como consta de las impresiones fotográficas 19, 21 y 22 adjuntas como prueba de estos agravios), que su cuarto es ***** adjuntas a estos agravios, estando presentes algunos porque no podían acercarse a la señora por la enfermedad del ***** (con ello lo que realmente el testigo declaró es que los testigos ***** , ***** , ***** y ***** y el propio testigo ***** , guardaron la sana distancia por la situación imperante del segundo rebrote de la Pandemia del SARS COV.2, COVID 19 (Sars Cov. Dos, Covid Diecinueve), que tantas vidas ha segado no solo en el Estado de Morelos, sino más aún en el territorio Nacional y en todo el mundo y que por lógica ninguno de los testigos podía estar al lado de la testadora a centímetros, sino que cada uno de ellos guardo la sana distancia (entiéndase un metro y medio o dos metros como lo recomendaron las autoridades sanitarias) como coincidió dicho testigo con los demás testigos ya mencionados) y que supuestamente por esas esas circunstancias se desentendió el A-Qué de valorar dichos testimonios a verdad sabida y buena fe guardada, de acuerdo con los lineamientos de la lógica y de la experiencia, pretendiendo pervertir, tergiversar o cuestionar, de lo realmente declarado por los testigos en comento). sigue refiriendo la Jueza Natural que a repreguntas de la Representación Social adscrita el testigo**

***** , **declaró haber estado presente en la celebración del testamento privado y conocer la casa donde se efectuó, que es ***** por lo que la Jueza de Base por mucho que se afane en decir que el testigo a repreguntas de la Representación Social se confundió o declaró con falsedad, esa es una apreciación errónea, ya que dicho testigo ***** , claramente al dar contestación a la pregunta 16 directa que, el Juzgado siempre tergiversó inclusive al calificar las preguntas, al decir que el testigo contestó la 15 directa, cuando en realidad es la pregunta 16 directa., a lo cual en contestación a dicha pregunta respecto a que personas estuvieron presentes cuando la testadora ***** hizo su testamento hasta antes de morir, el testigo dio contestación a esa pregunta, que se le hizo así: **16.-Ante qué personas hizo su testamento privado la señora ***** hasta antes de morir”** a lo que el testigo contesto: **R.-“ESTABA EL LIC. ***** , SU ESPOSA ***** LA SEÑORA ***** , EL LIC ***** , MI ESPOSA ***** , LA SEÑORA ***** Y YO ***** , LUEGO ENTONCES ES FALSO LO QUE ALUDE LA JUEZA DE PRIMER GRADO AL SEÑALAR QUE EL TESTIGO DECLARÓ QUE NO ESTUVIERON PRESENTES LOS TESTIGOS QUE FIRMARON LA VOLUNTAD DE LA TESTADORA EN EL TESTAMENTO PRIVADO DE FECHA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020., ESA ES OTRA INVENTIVA DE LA JUEZA DE INFERIRO JERARQUÍA CONTENIDA EN EL CONSIDERANDO SEXTO DEL FALLO DE FONDO APELADO, tan es así que cada uno de los testigos señores ***** , ***** , ***** , ***** y ***** firmaron el testamento en el que intervinieron., en el lugar, circunstancias, día, mes y hora en que la restadora ***** redacto su testamento privado en fecha **30 de diciembre del 2020** en punto de las **17:00 P.M. (Cinco de la tarde)** ante los referidos testigos., por ende, ninguna base ni sustento legal tuvo la Responsable A-Quo para afirmar que solo estaban unos testigos en la firma y otorgamiento de dicho testamento privado, cuando, insisto una vez más, con toda amplitud el testigo ***** , contesto a dicha pregunta directa: **R.-“ESTABA EL LIC. ***** , SU ESPOSA ***** , LA SEÑORA ***** , EL LIC ***** , MI ESPOSA ***** , LA SEÑORA ***** Y YO ***** ”** la A-Qúo por enésima ocasión señala el testigo ***** **No declaro como iba vestida la testadora (sic) y la forma en que******

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

se distribuyeron los testigos (sic) la distribución de la casa habitación (sic), y todas aquellas circunstancias que supuestamente permitieran reforzar la declaración de dicho testigo (sic), señala que el testigo omitió declarar que la testadora estaba libre de coacción, cuando que del contenido de esta y de las ideas testimoniales aportadas al Sumario de Origen 109/2021, Segunda Secretaria, de todos y cada uno de los testigos que intervinieron en el testamento privado que otorgó la señora *** , declararon con precisión y claridad los requisitos para otorgar un Testamento Privado que plasma el numeral 687 del Código Familiar Morelense., es decir: I.- El Lugar, la hora, el día, el mes y el año en que la señora ***** otorgó su testamento Privado, II.- Que reconocieron, vieron y oyeron claramente a la Testadora ***** III.- El tenor de la disposición de la Testadora ***** . IV.-Que la Testadora ***** estaba en su cabal juicio y libre de coacción al momento en que otorgó su Testamento Privado el día miércoles 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte), en punto de las 17.00 P.M. (cinco de la tarde), V.-El motivo por el que la Testadora ***** otorgó dicho Testamento Privado., VI.-Declararon de igual manera que la Testadora ***** falleció de la enfermedad o del peligro grave en que se encontraba el día 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte), en punto de las 17.00 P.M. (cinco de la tarde) en que otorgó su última voluntad contenida en el Testamento Privado de fecha 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte) y tergiversa una vez más la Juzgadora de Primera Instancia Responsable al decir que dicho testigo vive en -***** Morelos, cuando que eso no es verdad, el testigo ***** vive, radica y tiene su domicilio en la calle ***** , Morelos. mismo domicilio de su también esposa y testigo del testamento, señora ***** y para ello basta simple y sencillamente ver la credencial de electores de esos dos testigos y esta Alzada se percatará de estas Circunstancias., la Juzgadora de Primer Grado vuelve a insistir en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** de tan equívoco y disparatado fallo., que el testigo ***** no declara que la testadora estaba libre de coacción al expresar su última voluntad contenida en el Testamento Privado tantas veces mencionado y que el testigo no contaba con un lazo de amistad con la testadora que permitiera establecer que**

a través de esa convivencia la de cujus optara por exponer ante él su última voluntad, que porque supuestamente el testigo ***** vive en ***** Morelos (sic), falso el testigo vive y radica y tiene su domicilio en **la calle ***** , Morelos.** y no en ***** , **Morelos.**, como lo tergiverso la Juez de Primer Grado y declaró conocer a la testadora desde hacía unos 35 años por parte de su esposa quien la conoció primero desde hace unos 40 años, como la propia testigo ***** lo atesto **cuando dijo referir conocer a la testadora y a la suscrita ***** desde hace aproximadamente 40 años ya que efectivamente vivía a un costado del domicilio de la testadora y mío propio desde hace más de cuarenta años localizado en la calle de ***** (ver el domicilio que obra en las credenciales de elector de la testadora y mía propia que se desprenden de dichas credenciales de elector que aporte al Sumario de Origen y de ellas se desprende ese domicilio de calle de *****).**, por tanto el argumento de la A-Qué que ese testigo vive en ***** , Morelos (sic). distante de la ciudad de México, ello no resta ningún valor a dicho depositado, aclaro que el testigo de mérito no vive en ***** , Morelos como lo inventó la A-Qué, el testigo vive, radica y tiene su domicilio en la **calle ***** Morelos** a tres cuerdas del domicilio de fin de semana donde la testadora hizo su testamento privado, **LUEGO ENTONCES ESE DISTANCIAMIENTO DE CALLES QUE SUPONE O IMAGINA LA JUEZ DE BASE ES UNA ARGUCIA E INVENTIVA PARA TRATAR DE DESMERECEER EL TESTIMONIO DEL SEÑOR ***** Y SU SEÑORA ESPOSA ******* ya que insisto, no es necesario que una persona viva cerca la una de la otra para asumir que por ello no le tenga confianza o que por el solo hecho de vivir distantes, la testadora en la Ciudad de México y los testigos en Morelos, que por ello pretenda desmerecer el /dicho de los testigos de que no se tenían la suficiente confianza o amistad, ya que hay amigos que viven en domicilio muy distantes uno del otro y esa distancia, distantes de Municipios, de Estados de la República y hasta de otras parte del mundo y ello no implica que no se tengan confianza, amistad o entendimiento mutuos, por ello devienen en inconcusos, incongruentes, unilaterales e ineficaces todos y cada uno de los argumentos que vierte la Juez de Primer Grado en su errado fallo apelado y señala la A-Quo en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTD)** de tan ilógico e incongruente fallo. que el testamento privado fue

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

otorgado **el 30 de diciembre del 2020 y que la testadora ***** falleció el 13 de enero del 2021** y que supuestamente la testadora contó con 14 (catorce) días para buscar testigos de su confianza para emitir ente ellos su disposición testamentaria y que supuestamente ello genera desconfianza en su idoneidad en términos del numeral **688** del Código Familiar del Estado de Morelos, aplicado inexactamente por la Jueza A-Qúo en el fallo debatido y refiere que el testigo ***** se contradijo con lo declarado por su esposa ***** ya que esta última había declarado que la testadora **tenía mucha tos** y que el testigo ***** a la pregunta **29 directa** refirió que la testadora tenía algo de tos y que eso demerita su valor probatorio al evidenciar aparentes contradicciones que solo existen en la inventiva de la Juez de Origen, los testigos no son médicos, ni pueden dar un diagnóstico como por ejemplo lo dio en su certificado médico la doctora ***** y cada testigo aprecia por sí mismo el hecho declarado conforme lo perciben sus sentidos. Seguidamente la Juzgadora Primordial transcribe El testimonio de la testigo ***** , para acotar al final de dicha transcripción que la testigo declaró que la casa es ***** donde la testadora ***** otorgó su testamento privado era muy pequeña, con una camilla, que tiene un estante y que en la fecha en que la testadora ***** otorgó su testamento privado, acudieron las seis personas, es decir los testigos ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y la propia ateste ***** con los cuidados que se requerían ya que por; la sana distancia por lo del ***** estuvieron dispersos a sana distancia de la testadora ***** . señala el A-Qúo que en términos del numeral 404 del Código Procesal Familiar aplicado en forma incorrecta e ilógica e inexacta en el fallo cuestionado, refiere que por ello el testimonio de la ciudadana ***** supuestamente carece de eficacia probatoria, al soslayar que la testigo **no declaró como iba vestida la testadora(sic)**, que de igual manera no declaró dicha testigo la forma en que se distribuyeron los testigos ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y la propia testigo ***** y todas aquellas circunstancias que permitieran reforzar la declaración de dicha testigo (sic), que la testigo omitió señalar que la testadora estaba libre de coacción al momento de emitir su última voluntad y que también omitió establecer la testigo que contaba con un lazo de amistad con la testadora que a través de esa convivencia la testadora haya expuesto ante dicha testigo

su última voluntad y que en sus generales la testigo ***** refirió tener su domicilio en la ciudad de Cuernavaca, Morelos y que la testadora tiene su domicilio en la Ciudad de México y que supuestamente al omitir dicha testigo establecer el lazo de amistad que le unía con la testadora. Que por esa circunstancia declaración carece de idoneidad y que si la testadora ***** **estaba contagiada de ******* que supuestamente ella y los restantes testigos se expusieron a un posible riesgo de contagio (sic), cuando de la declaración de dicha ateste y de todos los demás restantes testigos que intervinieron y estuvieron presentes en la realización de dicho testamento por la testadora ***** , todos ellos declararon que por la situación imperante de que el Estado de Morelos estaba en **semáforo rojo**, que todos ellos guardaron sana distancia, entendida esta como estar a un metro y medio o dos metros de las demás personas, circunstancia que acaeció el día que la testadora ***** otorgó su testamento privado en día **30 de diciembre del 2021** y la Juez de origen vuelve a señalar que Esa testigo conoció a la testadora un mes atrás **al 30 de diciembre del 2020** y que por ello desmerecía su testimonio (sic) y repite, como lo hizo con las restantes testigos y señala la A-Quo en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTD)** de tan errado fallo que el Testamento Privado fue otorgado **el 30 de diciembre del 2020** y que la testadora ***** falleció el **13 de enero del 2021** y que supuestamente la testadora contó con 14 (catorce) días para buscar testigos de su confianza para emitir ente ellos su disposición testamentaria y que supuestamente la testadora contó con 14 (catorce) días para buscar testigos de su confianza para emitir entre ellos su disposición testamentaria y que supuestamente ello genera desconfianza en su idoneidad en términos del numeral 688 del Código Familiar, aplicado inexactamente por la Jueza A-Quó, **por ello no tiene ninguna razón de ser tuvo que la A-Quo haya negado en el RESOLUTIVO TERCERO del fallo impugnado la declaración judicial de formal testamento por mi solicitada, entre otras cosas, bajo el argumento de que ninguno de los testigos presentes en el testamento mencionó que la testadora se encontraba libre de coacción (sic).**, es claro que los todos y cada uno de los referidos testigos por mi aportado al Procedimiento Especial de Origen fueron contestes, uniformes, eficaces y declararon con claridad el día, hora y lugar en que la testadora realizó su testamento privado en su casa de fin de semana multimencionada porque la testadora se sabía y estaba gravemente enferma de ***** , enfermedad

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

que progresivamente la llevó a la tumba **el 13 de enero del 2021** y que demostrado quedó que la de Cujus padecía desde 28 días anteriores a su dramático fallecimiento, **desde mediados de diciembre del 2020**, como lo señala con toda claridad el acta de defunción de la testadora, **POR LO QUE EL VIRUS DE SARS COV.2, COVID 19 (SARS COV. DOS, COVID DIECINUEVE), TAMBIÉN CONOCIDO COMO CORONAVIRUS INCUBA EN DETERMINADO TIEMPO (15 DÍAS) Y YA QUE LA PERSONA LO TIENE, Y DETECTADO EL VIRUS., QUIEN PADECE DE ESA GRAVE ENFERMEDAD, DEBE DE PERMANECER EN CUARENTENA CASA E INCLUSO AISLARSE, POR LO QUE RESULTA ABSURDO EL ARGUMENTO DEL A- QÚO EN EL SENTIDO DE QUE LA TESTADORA PUDO IR A BUSCAR UN NOTARIO PÚBLICO PARTA REALIZAR SU TESTAMENTO ANTE EL O BUSCAR TESTIGOS (SIC), SIN CONSIDERAR QUE LA TESTADORA PARA ENTONCES TENÍA YA ***** AÑOS DE EDAD (VER SU ACTA DE NACIMIENTO), QUE ESTABA GRAVEMENTE ENFERMA DE ***** Y QUE PRÁCTICAMENTE ERA UNA ANCIANA Y QUE AL SER PORTADORA DEL MORTAL VIRUS DE ***** NO PODÍA SALIR A LA CALLE, POR RECOMENDACIONES Y PRESCRIPCIÓN TANTO MÉDICA Y DE LAS AUTORIDADES SANITARIAS, EN PRINCIPIO NO PODÍA IR POR PROPIO PIE POR LAS LAMENTABLES CONDICIONES FÍSICAS EN LAS QUE SE ENCONTRABA Y EN SEGUNDO LUGAR NO PODÍA SALIR A LA CALLE PORQUE PODÍA CONTAGIAR A OTRAS PERSONAS E INCLUSO LA TESTADORA ***** ESTABA EN AISLAMIENTO FÍSICO, COMO POR LÓGICA LO ESTUVO DESDE DÍAS ANTES A QUE OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO EL 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 Y COMO POR LÓGICA LO ESTUVO DESDE QUE FUE INGRESADA AL HOSPITAL ***** HASTA DÍAS ANTES DE MORIR EL 13 DE ENERO DEL 2021**, por ello es que los testigos que intervinieron y firmaron dicho Testamento Privado observaron la sana distancia, por estricta y lógica recomendación de las autoridades sanitarias, **SERÍA ABSURDO QUE LOS TESTIGOS ESTUVIESEN A CENTÍMETROS DE LA TESTADORA, COMO SEGURAMENTE LO CREYÓ LA JUEZ DE PRIMER GRADO, CLARAMENTE LOS TESTIGOS, POR SANIDAD, POR SALUD, PARA EVITAR CUALQUIER RIESGO DE CONTAGIO, OBSERVARON LA SANA DISTANCIA, COMO TODOS ELLOS LO DECLARARON**

DE MANERA UNIFORME Y CONTESTE Y NO POR ELLO QUIERA DECIRSE QUE NO VIERON, OYERON O ESCUCHARON LA ÚLTIMA VOLUNTAD DE LA TESTADORA COMO LO SUPUSO O PRETENDIO HACER CREER LA A-QUO, SI LOS PROPIOS TESTIGOS FIRMARON DICHO TESTAMENTO PRIVADO EN EL QUE ESTUVIERON PRESENTES Y CLARAMENTE ESTUVIERON PRESENTES COMO ELLOS MISMOS LO DECLARARON Y FIRMARON EN DICHO TESTAMENTO PRIVADO Y DIERON PORMENORES DEL DÍA, HORA, LUGAR Y CIRCUNSTANCIAS DE CUANDO, COMO, ANTE QUIEN, DONDE Y PORQUE MOTIVOS LA TESTADORA *** OTORGÓ SU ÚLTIMA VOLUNTAD CONTENIDA EN EL REFERIDO TESTAMENTO PRIVADO DE FECHA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020, SIN QUE VALGA POR ENDE EL ARGUMENTO DE LA JUEZA PRIMARIA EN EL SENTIDO QUE SI LA TESTADORA TENIA ***** QUE LOS TESTIGOS NO DEBIERON DE HABER IDO PORQUE CORRÍAN EL RIESGO DE CONTAGIARSE (SIC), ESO ES UNA ABERRACIÓN, Y ESA PRECISAMENTE FUE LA RAZÓN POR LA CUAL NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO IR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA PARA QUE ESTA OTORGARA UN TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO POR EL TEMOR FUNDADO Y RIESGO DE CONTAGIARSE Y PEOR AÚN ARRIESGAR A SU PERSONAL A QUE PUDIERAN CONTAGIARSE DE CONTRAER TAN MORTAL VIRUS QUE HA SEGADO LA VIDA A CIENTOS DE PERSONAS EN TODO EL ESTADO DE MORELOS, EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL E INCLUSIVE EN EL MUNDO., LUEGO ENTONCES SI NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO ACUDIR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA SABIÉNDOLA ENFERMA DE ***** Y POR EL TEMOR Y RIESGO DE CONTAGIARSE DE TAN MORTAL Y DEVASTADORA ENFERMEDAD Y SI LA PROPIA JUEZA PRIMARIA ARGUMENTA EN EL CONSIDERANDO SEXTO DE SU INFUNDADO E INMOTIVADO FALLO QUE LOS TESTIGOS TAMPOCO DEBIERON HABER ACUDIDO A ESTAR PRESENTES EN LA REALIZACIÓN DE DICHO TESTAMENTO LUEGO ENTONCES ESTARÍA HACIENDO NUGATORIO EL DERECHO DE LA TESTADORA ***** PARA REALIZAR UN TESTAMENTO YA SEA PÚBLICO ABIERTO O PRIVADO., EN EL QUE OTORGARA SU ÚLTIMA VOLUNTAD O EN EL ULTIMO DE LOS CASOS**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

EN FORMA PRIVADA COMO LO HIZO LA TESTADORA., LO CUAL A TODAS LUCES RESULTARÍA ABSURDO, DISPARATADO, INCONGRUENTE E ILÓGICO Y, EN EL ULTIMO DE LOS CASOS ELLO VOLENTARÍA EN AGRAVIO DE LA PROPIA TESTADORA ***** LO QUE AL EFECTO DISPONE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES Y LOS PRINCIPIOS DE EQUIDAD, SEGURIDAD, JUSTICIA Y DEBIDO PROCESO LEGAL EN PERJUICIO DE MI HEREDANTE Y PATRONA POR LA QUE CUIDE POR MÁS DE 40 AÑOS SEÑORA *****., eso resultaría absurdo, quedó por ende demostrado hasta la saciedad en el Juicio de origen, las razones, motivos y circunstancias por las que al saberse gravemente enferma de tan mortal virus la testadora ***** , **DECIDIÓ POR SU PROPIA VOLUNTAD** lógicamente sin presión de nadie, otorgar su testamento en forma privada, como lo hizo en el referido Testamento Privado. estampando ante los testigos ahí presentes, señores ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** la huella digital de su pulgar derecho al final de dicho testamento privado, huella y contenido íntegro de dicho testamento que nunca impugnó de falso la Representación Social adscrita al A-Quó y que por tanto avalada dicha disposición testamentaria, con la declaración conteste, precisa y eficaz de dichos testigos, y adminiculada con el referido certificado médico y el acta de defunción de la de Cujus, que tampoco tildo de falsos ni impugnó el Fiscal adscrito al Juez-Quó en ninguna parte del Procedimiento Especial del que emana el fallo cuestionado y que por tal motivo todas esas pruebas documentales y testimoniales, muy en Especial el testamento privado de techa **30 de diciembre del 2020**, adquirieron prueba plena y fe en juicio al no ser objetados ni impugnadas en ninguna parte del procedimiento por la Representación Social adscrita, ninguno de esos tres documentos privados y público (**Testamento Privado, Certificado Médico y Acta de Defunción**)., por lo que de conformidad con los artículos 348 en relación con el numeral 354, ambos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, dichos documentos hicieron prueba plena y fé en juicio Y POR ENDE SE TUVIERON POR ADMITIDOS AL NO SER CUESTIONADOS NI OBJETADOS POR LA REPRESENTACIÓN SOCIAL ADSCRITA AL A-QUO DE CONFORMIDAD CON DICHS NUMERALES, INAPLICADOS POR LA RESPONSABLE DE ORIGEN EN EL FALLO

CUESTIONADO, POR LO QUE POR FUERZA LEGALMENTE DEBIERON TENERSE POR ADMITIDOS Y SURTIERON SUS EFECTOS COMO SI FUEREN O HUBIESEN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE, PARA MAYOR CLARIDAD DICHS ELOS INNUMERALES A LA LETRA EXPRESAN: "ART. 348.- RECONOCIMIENTO FICTO DE DOCUMENTOS PRIVADOS.-LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PROCEDENTES DE UNO DE LOS INTERESADOS, PRESENTADOS EN JUICIO POR VIA DE PRUEBA Y NO OBJETADOS POR LA PARTE CONTRARIA, SE TENDRÁN POR ADMITIDOS Y SURTIRÁN SUS EFECTOS COMO SI HUBIEREN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE" en tanto que el numeral 354 de dicho Ordenamiento Procesal Local dispone: **"354.- PLAZO PARA OBJETAR DOCUMENTOS.** -Las partes sólo podrán objetar los documentos dentro de los tres días siguientes a la notificación personal de la resolución de ofrecimiento y admisión de pruebas, tratándose de los presentados hasta entonces. **LOS EXHIBIDOS CON POSTERIORIDAD PODRÁN SER OBJETADOS EN IGUAL LAPSO CONTADOS DESDE LA NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN QUE ORDENE SU RECEPCIÓN. LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE NO SE IMPUGNEN OPORTUNAMENTE SE TENDRÁN POR ADMITIDOS Y SURTIRÁN EFECTOS COMO SI FUEREN. O HUBIEREN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE"**, otorgándoles el Juez de Primer Grado no solo a las testimoniales que aporté al procedimiento un valor probatorio erróneo y equivocado, sino que no las adminiculó ni analizó a consciencia confrontándolas unas con otras ni las relacionó con el acervo probatorio que allegué a los autos del expediente de origen, además de que en dicha Resolución Definitiva el Juez Natural dejó de estudiar varios puntos litigiosos y les dio un valor probatorio ilógico e incongruente y contrario a derecho a todas y cada una de las pruebas por mi rendidas ante el Juez de Primer Orden y detalladas en el capítulo de antecedentes de la presente Apelación, además de que aplicó inexactamente el Juez de Origen todas y cada una de las disposiciones tanto de forma como de fondo que invocó en dicho fallo de fondo, dejando de observar en franco perjuicio mío varios preceptos legales, la Jurisprudencia obligatoria de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, los principios generales del derecho, **inaplicando lo que al efecto disponen los artículos 3, 8, 12, 488, 489, 500, 503, 521, 522, 530, 642,647, 650, 548 en relación con los artículos 646 al 650, 684, 687, 688 y demás relativos y aplicables del Código Familiar**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

vigente en el Estado de Morelos, así como los numerales 4, 7, fracciones II, III, IV y VII, 59, 60 fracciones IV, VII y IX, 121, 144 en relación con los artículos 147 fracción IV, 170, 173, 174, 308, 348 en relación con los artículos 354 segundo párrafo y 348, 374 a 378, 380, 382, 385, 386, 387, 388, 389, 391, 393 en relación con el 404, 391 en relación con el 468, 462, 463 fracciones I, III y V, 391 en relación con el 468, 397 y 398 en relación con los numerales 403 y 404, 405, 410, 466, 690, 684 en relación con el 685 fracción I, 687, 688, 710, 713 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos, y aplicó de manera inexacta en la sentencia cuestionada en los artículos 682, 683, 686, 687, 688, y todos los demás artículos que cita en la Sentencia controvertida, todos estos artículos del Código Familiar Agente en el Estado de Morelos, así como los dispositivos 11, 54, 312, 348 relación con el numeral 354, 404 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos.

Y que con el cúmulo de dichas probanzas por mí aportadas al Procedimiento Especial de Origen. enlazadas y administradas con las pruebas Instrumental de Actuaciones y Presuncional dejadas de valorar por el A-Quó, con ello violentó en el fallo debatido lo que al efecto disponen los numerales 402 y 404 del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, en relación con los numerales 173, 174, 397, 398, 400, 401, 404 y 405 todos ellos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos al no aplicarlos en el fallo cuestionado, en ese orden de ideas al haber declarado judicialmente la testigo ***** que conoce a su presentante y a la de cujus ***** desde hace aproximadamente cuarenta años porque vivió a un lado de la casa y domicilio de estas. sito en la calle de ***** (ver el domicilio que obra en las credenciales de elector de la testadora y mía propia que se desprenden de dichas credenciales de elector que aporte al Sumario de origen), en esa tesitura, resulta bastante claro que al conocer a la testadora ***** desde hace aproximadamente cuarenta años a la fecha de su declaración y haber vivido a un lado del referido domicilio de la testadora ***** en la ciudad de México, es evidente que si la conocía, que se tenían mucha confianza desde hace aproximadamente cuarenta años y que por ello es creíble y factible que la testadora ***** la haya elegido por esa confianza que se tenían desde hace aproximadamente cuarenta años para que firmara a su ruego y encargo en el referido Testamento

Privado de fecha **30 de diciembre del 2020**, en esa tesitura es absurdo que señale la Juez de Base que por vivir los testigos *****, *****, *****, *****, y ***** en el Estado de Morelos que supuestamente por eso no tenían la suficiente confianza ni amistad con la testadora.

Lo mismo hace la A-Quó al analizar el testimonio de ***** de la que después de transcribir su declaración señala que desmerecía este testimonio porque dicha testigo al igual que los demás testigos, Declaro haber estado presente En la celebración del testamento Privado de fecha **30 de diciembre del 2020.**, que señaló conocer la casa cinco metros, es decir de ***** metros cuadrados y que dicha habitación cuenta ***** que cuando la señora ***** hizo su testamento en fecha **30 de diciembre del 2020** guardaron todos y cada uno de los testigos la sana distancia porque el espacio era pequeño (**25.00 metros cuadrados**), para acotar al final de dicha transcripción que la testigo declaró que en la fecha en que la testadora ***** otorgó su testamento privado, acudieron las seis personas, es decir los testigos *****, *****, *****, *****, ***** y la propia ateste ***** con los cuidados y sana distancia que se requerían. ya que por la sana distancia por lo del **Covid-19** estuvieron dispersos a sana distancia de la testadora ***** , señala el A- Quo que en términos del numeral **404** del Código Procesan Familiar aplicado en forma incorrecta e ilógica e inexacta en el fallo cuestionado, refiere que por ello el testimonio de la ateste ***** supuestamente carece de eficacia probatoria, al soslayar que la testigo **no declaró como iba vestida la testadora (sic)**, que de igual manera no declaró dicha testigo la forma en que se distribuyeron los testigos *****, *****, *****, ***** y la propia testigo ***** y todas aquellas circunstancias que permitieran reforzar la declaración de dicha testigo (sic), que la testigo ***** omitió señalar que la testadora estaba libre de coacción al momento de emitir su última voluntad y que también omitió establecer la testigo que contaba con un lazo de amistad con la testadora que a través de esa convivencia la testadora haya expuesto ante dicha testigo su última voluntad, **que la testigo dijo conocer a la testadora desde finales de noviembre del 2020** y que en sus generales la testigo ***** refirió tener su domicilio en la ciudad de ***** Morelos y que la testadora tiene su domicilio en la Ciudad de México

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

y fin que supuestamente al omitir dicha testigo establecer el lazo de amistad que le unía con la testadora que por esa circunstancia dicha declaración carece de idoneidad y que si la testadora ***** **estaba contagiada de ******* que supuestamente ella y los restantes testigos se expusieron a un posible riesgo de contagio (sic). cuando de la declaración de dicha ateste y de todos los demás restantes testigos que intervinieron y estuvieron presentes en la realización de dicho testamento realizado por la testadora ***** , todos ellos declararon que por la situación imperante de que el Estado de Morelos estaba en semáforo rojo, que todos ellos guardaron sana distancia, entendida esta como estar a un metro y medio o dos metros de distancia de los demás testigos y de la propia testadora, circunstancia que acaeció el día que la testadora ***** otorgó su testamento privado el día **30 de diciembre del 2021** y la Juez de origen vuelve a señalar que esa testigo conoció a la testadora un mes atrás al **30 de diciembre del 2020** y que por ello desmerecía su testimonio (sic) **Y REPITE, COMO LO HIZO CON LOS RESTANTES TESTIGOS Y SEÑALA LA A-QUO EN EL CONSIDERANDO SEXTO DE TAN ERRADO FALLO QUE EL TESTAMENTO PRIVADO FUE OTORGADO EL 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 Y QUE LA TESTADORA ***** FALLECIÓ EL 13 DE ENERO DEL 2021 Y QUE SUPUESTAMENTE LA TESTADORA CUNTÓ CON 14 (CATORCE) DÍAS PARA BUSCAR TESTIGOS DE SU CONFIANZA PARA EMITIR ENTE ELLOS SU DISPOSICIÓN TESTAMENTARIA** que supuestamente ello genera desconfianza en su idoneidad en términos del numeral G88 del Código Familiar, aplicado inexactamente por la Jueza A-Qúo, **por ello no tiene ninguna razón de ser tuvo que la A-Quo haya negado en el RESOLUTIVO TERCERO del fallo impugnado la declaración judicial de formal testamento por mi solicitada, entre otras cosas, bajo el argumento de que ninguno de los testigos presentes en el testamento privado mencionó que la testadora se encontraba libre de coacción (sic).** es claro que los todos y cada uno de los referidos testigos por mi aportado al Procedimiento Especial de origen fueron contestes, uniformes, eficaces y declararon con claridad el día, hora y lugar en que la testadora realizó su testamento privado en su casa de fin de semana multimencionada porque la testadora se sabía y estaba gravemente enferma de ***** , Enfermedad que progresivamente la llevó a la tumba **el 13 de enero del 2021** y que demostrado quedó que la de Cujus padecía esa mortal enfermedad desde 28 días anteriores

a su dramático fallecimiento, desde mediados de diciembre del 2020, como lo señala con toda claridad el acta de defunción de la, testadora, **POR LO QUE EL ***** INCUBA EN DETERMINADO TIEMPO (15 DÍAS) Y YA QUE LA PERSONA LO TIENE, Y DETECTADO EL VIRUS., QUIEN PADECE DE ESA GRAVE ENFERMEDAD, DEBE DE PERMANECER EN CUARENTENA CASA E INCLUSO AISLARSE, COMO OCURRIÓ CON LA TESTADORA ***** . POR LO QUE RESULTA ABSURDO EL ARGUMENTO DEL A-QUÓ EN EL SENTIDO DE QUE LA TESTADORA PUDO IR A BUSCAR UN NOTARIO PUBLICO PARA REALIZAR SU TESTAMENTO ANTE ÉL O BUSCAR TESTIGOS (SIC), SIN CONSIDERAR QUE LA TESTADORA PARA ENTONCES TENÍA YA ***** AÑOS DE EDAD (VER SU ACTA DE NACIMIENTO), QUE ESTABA GRAVEMENTE ENFERMA DE ***** Y QUE PRÁCTICAMENTE ERA UNA ANCIANA Y QUE AL SER PORTADORA DEL MORTAL VIRUS DE ***** NO PODÍA SALIR A LA CALLE, POR RECOMENDACIONES Y PRESCRIPCIÓN TANTO MÉDICA Y DE LAS AUTORIDADES SANITARIAS, EN PRINCIPIO NO PODÍA IR POR PROPIO PIE POR LAS LAMENTABLES CONDICIONES FÍSICAS EN LAS QUE SE ENCONTRABA Y EN SEGUNDO LUGAR NO PODÍA SALIR A LA CALLE PORQUE PODÍA CONTAGIAR A OTRAS PERSONAS E INCLUSO LA TESTADORA ***** ESTABA EN AISLAMIENTO FÍSICO, COMO POR LÓGICA LO ESTUVO DESDE DÍAS ANTES A QUE OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO EL 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 Y COMO POR LÓGICA LO ESTUVO DESDE QUE FUE INGRESADA AL HOSPITAL ***** HASTA DÍAS ANTES DE MORIR EL 13 DE ENERO DEL 2021** por ello es que los testigos que intervinieron y firmaron dicho Testamento Privado observaron la sana distancia, por estricta y lógica recomendación de las autoridades sanitarias, **sería absurdo que los testigos estuviesen a centímetros de la testadora, como seguramente lo creyó la Juez de Primer Grado, claramente los testigos, por sanidad, por salud, para evitar cualquier riesgo de contagio, observaron la sana distancia, como todos ellos o declararon de manera uniforme y conteste y no por ello quiera decirse que no vieron, oyeron o escucharon la última voluntad de la testadora como lo supuso la A-Quo, si los propios testigos firmaron dicho testamento privado en El que estuvieron presentes y claramente estuvieron presentes como**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ellos mismos lo declararon y firmaron en dicho testamento privado y dieron pormenores del día, hora, lugar y circunstancias de cuando, como, ante quien, donde y porque motivos la testadora ***** otorgó su última voluntad contenida en el referido Testamento Privado de fecha 30 de diciembre del 2020, SIN QUE VALGA POR ENDE EL ARGUMENTO DE LA JUEZA PRIMARIA EN EL SENTIDO QUE SI LA TESTADORA TENIA ***** QUE LOS TESTIGOS NO DEBIERON DE HABER IDO PORQUE CORRÍAN EL RIESGO DE CONTAGIARSE (SIC), ESO ES UNA ABERRACIÓN, Y ESA PRECISAMENTE FUE LA RAZÓN POR LA CUAL NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO IR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA PARA QUE ESTA OTORGARA UN TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO POR EL TEMOR FUNDADO Y RIESGO DE CONTAGIARSE Y PEOR AÚN ARRIESGAR A SU PERSONAL A QUE PUDIERAN CONTAGIARSE DE CONTRAER TAN MORTAL VIRUS QUE HA SEGADO LA VIDA A CIENTOS DE PERSONAS EN TODO EL ESTADO DE MORELOS, EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL E INCLUSIVE EN EL MUNDO., LUEGO ENTONCES SI NINGÚN NOTARIO PÚBLICO QUISO ACUDIR A LA CASA DE FIN DE SEMANA DE LA TESTADORA SABIÉNDOLA ENFERMA DE ***** Y POR EL TEMOR Y RIESGO DE CONTAGIARSE DE TAN MORTAL Y DEVASTADORA ENFERMEDAD Y SI LA PROPIA JUEZA PRIMARIA ARGUMENTA EN EL CONSIDERANDO SEXTO DE SU INFUNDADO E INMOTIVADO FALLO QUE LOS TESTIGOS TAMPOCO DEBIERON HABER ACUDIDO A ESTAR PRESENTES EN LA REALIZACIÓN DE DICHO TESTAMENTO., LUEGO ENTONCES ESTARÍA HACIENDO NUGATORIO EL DERECHO DE LA TESTADORA ***** PARA REALIZAR UN TESTAMENTO YA SEA PUBLICO ABIERTO O PRIVADO. EN EL QUE SE CONTUVIERA SU ULTIMA VOLUNTAD O EN EL ULTIMO DE LOS CASOS EN FORMA PRIVADA COMO LO HIZO LA TESTADORA, LO CUAL A TODAS LUCES RESULTARÍA ABSURDO, DISPARATADO, INCINGRUENTE E ILÓGICO Y, EN EL ÚLTIMO DE LOS CASOS ELLO VIOLENTARÍA EN AGRAVIO DE LA PROPIA TESTADORA LO QUE AL EFECTO DISPONE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 CONSTITUCIONALES Y LOS PRINCIPIOS DE EQUIDAD, SEGURIDAD, JUSTICIA Y DERIDO PROCESO LEGAL EN PERJUICIO DE MI HEREDANTE Y PATRONA POR LA QUE CUIDÉ POR MÁS DE 40

AÑOS SEÑORA *****, eso resultaría absurdo, quedó por ende demostrado hasta la saciedad en el Juicio de origen **109/2021, Segunda Secretaría**, las razones, motivos y circunstancias por las que al saberse gravemente enferma de tan mortal virus la testadora ***** **DECIDIÓ POR SU PROPIA VOLUNTAD** lógicamente sin presión de nadie, otorgar su testamento en forma privada, como lo hizo en el referido Testamento Privado estampando ante los testigos ahí (07 DE JUSTINA presentes, señores ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** la huella digital de su pulgar derecho al final de dicho testamento privado, huella digital y contenido íntegro de dicho testamento que nunca impugnó de falso la Representación Social adscrita al A-Dúo y que por tanto avalada dicha disposición testamentaria, con la declaración conteste, precisa y eficaz de dichos testigos, y administrada con el referido certificado médico y el acta de defunción de la de Cujus, que tampoco tildo de falsos ni impugnó el Fiscal adscrito al Juez-Dúo en ninguna parte del Procedimiento Especial del que emana el fallo cuestionado y que por tal motivo todas esas pruebas documentales y testimoniales, muy en especial el testamento privado de fecha 30 de diciembre del 2020, adquirieron prueba plena y fe en juicio al no ser objetados ni impugnados en ninguna parte del procedimiento por la Representación Social adscrita, ninguno de esos tres documentos privados y público (Testamento Privado, Certificado Médico y Acta de Defunción). por lo que de conformidad con los artículos 348 en relación con el numeral 354, ambos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, dichos documentos hicieron prueba plena y Fé en juicio Y POR ENDE SE TUVIERON POR ADMITIDOS AL NO SER CUESTIONADOS NI OBJETADOS POR LA REPRESENTACION SOCIAL ADSCRITA AL A-QÚO DE CONFORMIDAD CON DICHS NUMERALES, INAPLICADOS POR LA RESPONSABLE DE ORIGEN EN EL FALLO CUESTIONADO, POR LO QUE POR FUERZA LEGALMENTE DEBIERON TENERSE POR ADMITIDOS Y SURTIERON SUS EFECTOS COMO SI FUEREN O HUBIESEN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE, PARA MAYOR CLARIDAD DICHS NUMERALES A LA LETRA EXPRESAN: "ART. 348-RECONOCIMIENTO FICTO DE DOCUMENTOS PRIVADOS. LOS DOCUMENTOS PRIVADOS PROCEDENTES DE UNO DE LOS INTERESADOS, PRESENTADOS EN JUICIO

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

POR VÍA DE PRUEBA Y NO OBJETADOS POR LA PARTE CONTRARIA, SE TENDRÁN POR ADMITIDOS Y SURTIRAN SUS EFECTOS COMO SI HUBIEREN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE" en tanto que el numeral **354** de dicho Ordenamiento Procesal Local dispone: **"354.- PLAZO PARA OBJETAR DOCUMENTOS.-**Las partes sólo podrán objetar los documentos dentro de los tres días siguientes a la notificación personal de la resolución de ofrecimiento y admisión de pruebas, tratándose de los presentados hasta entonces. **LOS EXHIBIDOS CON POSTERIORIDAD PODRÁN SER OBJETADOS EN IGUAL LAPSO CONTADOS DESDE LA E NOTIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN QUE ORDENE SU RECEPCION. LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE NO SE IMPUGNEN OPORTUNAMENTE SE TENDRÁN POR ADMITIDOS Y SURTIRÁN EFECTOS COMO SI FUEREN, O HUBIEREN SIDO RECONOCIDOS EXPRESAMENTE"** otorgándoles el Juez de Primer Grado no solo a las testimoniales que aparté al procedimiento un valor probatorio erróneo y equivocado, sino que además no las adminiculé ni analizó a consciencia confrontándolas unas con otras. ni las relacionó ni confrontó con el acervo probatorio que allegué a los autos del expediente de origen, además de que en dicha Resolución Definitiva el Juez Natural dejó de estudiar varios puntos litigiosos y les dio un valor probatorio ilógico e incongruente y contrario a derecho a todas y cada una de las pruebas por mi rendidas ante el Juez de Primer Grado y detalladas en el capítulo de antecedentes de la presente Apelación, además de que aplicó inexactamente el Juez de origen todas y cada una de las disposiciones tanto de forma como de fondo que invocó en dicho fallo de fondo, dejando de observar en franco perjuicio mío varios preceptos legales, la Jurisprudencia obligatoria de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, los principios generales del derecho, inaplicando lo que al efecto disponen los artículos 3, 8, 12, 488, 489, 500, 503, 521, 522, 530, 642,647, 650, 648 en relación con los artículos 646 al 650, 684, 687, 688 y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los numerales 4, 7, fracciones II, III, IV y VII,59, 60 fracciones IV, VII y IX, 121, 144 en relación con los artículos 147 fracción IV, 170, 173, 174, 308,348 en relación con las artículos 354 segundo párrafo y 348, 374 a 378, 380,382,385,386, 387,388, 389,391, 393 en relación con el 404, 391 en relación con el 468, 462, 463 fracciones I, III y V, 391 en relación con el 468,397 y 398 en relación con las numerales 403 y 404, 405,

410,466, 690, 684 en relación con el 685 fracción I, 687,688, 710, 713 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos, y aplicó de manera inexacta en la sentencia cuestionada los artículos 682, 683, 686, 687, 688, y todos los demás artículos que cita en la Sentencia controvertida, todos estos artículos del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los dispositivos 11, 54, 312, 348 en relación con el numeral 354, 404 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos y refiere la Jueza de Primera Instancia Responsable que la ***** se contradijo con lo que a su vez declaró la testigo ***** que porque ***** declaró que la de Cujus tenía ***** lo que también declaró la testigo ***** **ELLO NO SON CONTRADICCIONES, LOS TESTIGOS NO SON MÉDICOS PARA DESCRIBIR TODO UN DIAGNOSTICO O PADECIMIENTO DE LA TESTADORA, SUPONER ESO ES UN DESATINO JURIDICO, CADA TESTIGO REFIRIÓ LO QUE PERCIBIERON SUS SENTIDOS DE ACUERDO A SU POSICIÓN EN LA QUE ESTUVIERON PRESENTES EL DÍA Y HORA QUE SE OTORGÓ EL TESTAMENTO PRIVADO, UN TESTIGO DICE QUE TENÍA ***** OTRO ***** OTRO ***** Y OTRO ***** UN TESTIGO DICE QUE TENIA *******, ello concuerda con el certificado médico exhibido que obra glosado en copia certificada en el expediente de origen., en el que la doctora ***** refiere "Hago constar que la paciente ***** **recibió consulta en su DOMICILIO (*****), el día 23 de Diciembre del 2020, Encontrando a la paciente con edad aparente a la cronológica (***** años), orientada en sus tres esferas, con facultad mental adecuada, con datos clínicos de ******* Motivo por el cual se envió a toma de ***** -Se extiende la presente a petición de la interesada. **ATENTAMENTE.** Ced. Prof. Médico General ***** **Dra.** ***** **-Av.** ***** **. Tel. (777) ***** "** certificado médico que acompañé en copia certificada por Notario Público y que constituyo el **ANEXO 2** de las diligencias, que al no impugnar la Representación Social adscrita hizo prueba plena y fé en juicio, unos testigos declararon que la testadora **ESTABA ******* (ello lo dice la testigo *****). por su parte el testigo ***** señaló que la de cujus **ESTABA ENFERMA DE ***** NO**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ESTABA EN CONDICIONES DE FIRMAR. por su parte el testigo ***** declaró que la testadora ***** **ESTABA** ***** . por su parte la testigo ***** declaró que la testadora ***** **ESTABA ENFERMA DE** ***** y por último a este respecto la testigo ***** declaró que la testadora ***** **ESTABA CONTAGIADA DE** ***** , es decir, cada testigo apreció la enfermedad de dicha testadora que la llevó a la muerte, los testigos no son médicos especializados para establecer un parte o diagnóstico médico, sin lo que cada uno de ellas declaró a ese respecto lo que percibieron sus sentidos y la suma de dichos testimonios concuerda en lo absoluto con el certificado médico de la doctora ***** , quien el **29 de diciembre del 2020** que auscultó y medicó a la testadora refirió textualmente en dicho dictamen : "Hago constar que

la paciente ***** **recibió consulta en su DOMICILIO (CALLE *****), el día 29 de Diciembre del 2020, encontrando a la paciente con edad aparente a la cronológica (***** años), ***** .** Motivo por el cual se envió a toma de ***** Se extiende la presente a petición de la interesada. **ATENTAMENTE.** Ced. Prof. Médico General ***** **Dra. ***** -Av. ***** Morelos. C. P. ***** . Tel. (777)***** "** se insiste cada testigo declara lo que perciben sus sentidos y de acuerdo a la posición de cada uno de ellos en el instante mismo que la testadora ***** otorgó su testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, por ello devienen en absurdos los argumentos de que si un testigo declaro que tenía ***** , otro ***** y otro ***** , esas son solo apreciaciones unilaterales, imaginativas, ilógicas, incongruentes y absurdas o como cuando la Juzgadora Primaria controvierte que los testigos proporcionan colores de la casa de fin de semana donde la testadora ***** otorgó su testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, a este respecto las impresiones fotográficas adjuntas dan cuenta de que los colores de dicha casa son como efectivamente lo declararon dichos atestes., por lo que en razón de ello devienen en inconducentes e infundados los argumentos que vierte el A-Quo para desmerecer su testimonio porque supuestamente un testigo proporciona los colores de la casa y los demás testigos proporcionan otro color diferente como lo plasma la Jueza de Primera Instancia titular del Juzgado Primero Civil del Octavo Distrito Judicial en el

Estado de Morelos, e inclusive el propio actuario Lic. ***** , adscrito al Juez en comento con fecha **4 de agosto del 2021** proporciona datos incorrectos como es la casa ya que da té que la casa mide aproximadamente ***** **metros cuadrados**, cuando que la verdad de las cosas dicha casa supera por mucho los ***** metros cuadrados y no da té por ejemplo dicho fedatario de la gran cantidad de ***** que existen al interior de dicho predio, ni plasma que está delimitado en sus cuatro puntos cardinales con bardas, ni dice de qué color o colores está pintada la casa tanto al interior como al exterior, ni señala cuanto mide aproximadamente la recámara en la cual la testadora ***** otorgó su testamento privado el **30 de diciembre del 2020**, ni de qué color está pintada dicha recámara., ni señala que hay portones al frente de la Calle ***** y de qué color están pintados estos, ni cuantas recamaras son y de qué color están pintadas cada una de ellas, ni da fe de que existe un gran corredor fuera de la casa principal y de qué color o colores está pintado dicho corredor, ni da fe que al lado Nororiente del predio existen edificado ***** y que de esas características de la casa que omitió dicho fedatario si dan cuenta la declaración de los testigos que declararon en dicho procedimiento, señores ***** , ***** , ***** , ***** y ***** **Y QUE TAMBIEN PLASMAN LAS IMPRESIONES FOTOGRAFICAS QUE LA SUSCRITA ADJUNTO A LA PRESENTE COMO PRUEBA DE COMO ES EFECTIVAMENTE DICHA PROPIEDAD**, lo colores de la misma, sus características que si proporcionaron los testigos referidos, a pesar de que del **30 de diciembre del 2020**, que estuvieron presentes y firmaron como prueba de ello en el referido testamento a la fecha en que declararon dichos atestes que fue el **6 de julio del 2021**, había transcurrido ya más de medio año y que conste que el fedatario en mención a eso fue, precisamente a dar fe las dimensiones y características de ese domicilio, edificaciones y particularmente de la recamara en la cual la testadora ***** otorgo su testamento privado el **30 de diciembre del 2020**, y de que lo estaba haciendo en el acto mismo **Y AUN ASÍ ERRO EN PROPORCIONAR HECHOS TAN EVIDENTES DE QUE OR EJEMPLO DICHA PROPIEDAD** está delimitada por bardas., las características de dichas bardas, no da fe por ejemplo de la gran cantidad de ***** existen en el interior de dicho predio y que tipo de *****., ni da fe de cuatro portones que existen al frente de dicho predio con frente a

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

la calle ***** , ni da fe de cómo está la sala o estancia ni de qué color está pintado este ni de que al exterior hay un gran corredor ni de qué color o colores está pintado este, y muy en especial omite dar fe de los colores de la casa por dentro y por fuera de que si dan fe los testigos referidos, muy particularmente da fe de los colores de esa casa interiores y exteriores la señora ***** porque conoce esa casa de años, señalando cuando contestó la repregunta **TRES** que le formulo la Representación Social **"QUE ES *****"**, no así los testigos ***** , ***** , ***** y ***** ., ya que ***** a repreguntas **DOS, TRES** y **CUATRO** formuladas por la Representación Social dicho profesionista describió como lo percibieron sus sentidos la propiedad y el color de la recámara en que la testadora realizó su testamento privado en estos términos "La casa donde hizo el testamento es un terreno como de ***** al contestar la **REPREGUNTA TRES** para que el testigo describiera la recámara donde otorgó el testamento la señora ***** dicho profesionista describió así dicha habitación **"Ya le dije que es de color ***** "** y si se adminicula esta declaración con la habitación donde la señora ***** otorgó su testamento privado el día 30 de diciembre del 2020, dicha recámara es precisamente tal y como la describe dicho testigo (ver fotografías 19, 21 y 22 que anexo como prueba a estos agravios y dicha casa recamara es tal y como la describe dicho testigo)., por su parte la testigo **MARÍA LUISA SEVILLA SALAZAR** describe así la recámara en la cual la testadora **MARIA AMPARO HIGUERA JUAREZ** otorgó su testamento privado el día 30 de diciembre del 2020, declarando :**"Es una habitación *******, por su parte la testigo ***** describe así la propiedad: **"Si la conozco, pero ella falleció en el Hospital., describe la propiedad en general así, señala que es un terreno ***** o casa en la cual la testadora ***** otorgó su testamento privado el día 30 de diciembre del 2020, señala pues es un *****"** y por último el testigo ***** describe así la propiedad en general y la recámara donde la testadora ***** otorgó su testamento privado el día 30 de diciembre del 2020, declarando: **"Que si conoce la casa, que la propiedad está sobre la calle ***** , Morelos., que el cuarto donde la testadora ***** otorgó su testamento privado el día 30 de diciembre del 2020, lo describe así. "Es ***** "**, es decir cada testigo acorde a su

edad, capacidad, posición y entendimiento describe esa propiedad., la cual concuerda tanto con la Inspección Ocular de fecha **4 de agosto del 2021 COMO CON LAS IMPRESIONES FOTOGRÁFICAS A COLOR ADJUNTAS A ESTOS AGRAVIOS Y QUE RELACIONO CON LOS MIMOS, A FIN DE QUE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN SE PERCATE DE QUE EFECTIVAMENTE LA CITADA PROPIEDAD Y CASA HABITACIÓN EN LA QUE LA CITADA TESTADORA OTORGÓ SU TESTAMENTO PRIVADO EL DÍA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 ES EFECTIVAMENTE COMO LA DESCRIBEN LOS TESTIGOS** por lo tanto dichos testimonios concuerdan con todas y cada una de las circunstancias del proceso al dejarlas de valorar y adminicularlas la Juez de Primer grado violentó e implicó en mi perjuicio lo que al efecto prescriben los numerales 7 fracciones II, III, IV y VII, 54, 59, 60 fracciones IV, VII y IX, 170 en relación con los numerales 192, 301 y 302, 173 (principalmente), 174, 308. 312, 374 a 378, 404 (principalmente), 405, 410 (principalmente) y muy particularmente lo dispuesto por los artículos 380. 382, 385, 386, 387, 388, 389, 391, 393 en relación con el numeral 404, todos ellos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos.

En virtud de los razonamientos esgrimidos con antelación resulta evidente que la Juez Primario aplica en forma totalmente inexacta en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo debatido, los numerales **682 al 688** de la **Ley Sustantiva Familiar** que estatuye las hipótesis en las que puede otorgarse un Testamento Privado, que son:

ARTÍCULO 682.- HIPÓTESIS EN LAS QUE PUEDE VERIFICARSE EL TESTAMENTO PRIVADO. El testamento privado está permitido en los casos siguientes:

I.- Cuando el testador es atacado de una enfermedad tan violenta y grave que no dé tiempo para que concorra ante Notario a hacer el testamento;

II.- Cuando no haya Notario en la población, o Juez que actúe por receptoría; y

III.- Cuando, aunque haya Notario o Juez en la población, sea imposible, o por lo menos muy difícil, que concurren al otorgamiento del testamento.

Para que en los casos enumerados en el párrafo que precede pueda otorgarse testamento privado, es necesario que el testador no le sea posible hacer testamento ológrafo.

Resulta evidente que en mi caso concreto se configuraron las fracciones I y II del numeral **682** antes transcrito.

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ARTÍCULO 683.- REQUISITOS PARA LA REALIZACIÓN DEL TESTAMENTO PRIVADO. El testador que se encuentra en el caso de hacer testamento privado, declarará en presencia de cinco testigos idóneos su última voluntad, que uno de ellos redactará por escrito, si el testador no puede escribir.

No será necesario redactar por escrito el testamento, cuando ninguno de los testigos sepa escribir y en los casos de suma urgencia.

En los casos de suma urgencia bastarán tres testigos idóneos.

ARTÍCULO 684.- SUPLENCIA DE REGLAS DEL TESTAMENTO PÚBLICO ABIERTO AL PRIVADO. Al otorgarse el testamento privado se observarán en su caso las disposiciones contenidas en los artículos del 646 segundo párrafo al 650 primer párrafo de este Código.

ARTÍCULO 685.- SUPUESTOS PARA QUE SURTA EFECTOS EL TESTAMENTO PRIVADO. El testamento privado sólo surtirá sus efectos si el testador fallece de la enfermedad o en el peligro en que se hallaba o dentro de un mes de desaparecida la causa que lo motivó a realizarlo.

ARTÍCULO 686.- REQUISITOS ESPECIALES PARA LA VALIDEZ EL TESTAMENTO. El testamento privado necesita, además, para su validez, que se haga la declaración a que se refiere el artículo 688 teniendo en cuenta las declaraciones de los testigos que formaron y oyeron, en su caso, la voluntad del testador.

La declaración a que se refiere el párrafo anterior será pedida por los interesados, inmediatamente después de que supieren la muerte del testador y la forma de su disposición.

ARTÍCULO 687.- CIRCUNSTANCIAS QUE DEBEN DECLARAR LOS TESTIGOS EN EL TESTAMENTO PRIVADO. Los testigos que concurren a un testamento privado deberán declarar circunstanciadamente:

I.- El lugar, la hora, el día, el mes y el año en que se otorgó el testamento;

II.- Si reconocieron, vieron y oyeron claramente al testador;

III.- El tenor de la disposición;

IV.- Si el testador estaba en su cabal juicio y libre de cualquier coacción;

V.- El motivo por el que se otorgó el testamento privado; y

VI.- Si saben que el testador falleció o no de la enfermedad o en el peligro en que se hallaba.

ARTÍCULO 688.- EFECTOS JUDICIALES DE LAS DECLARACIONES TESTIMONIALES EN EL TESTAMENTO PRIVADO. Si los testigos fueren idóneos

y estuvieren conformes en todas y cada una de las circunstancias enumeradas en el artículo que precede, el Juez declarará que sus dichos son el formal testamento de la persona de quien se trate.

Sabiéndose el lugar donde se hallan los testigos, serán examinados por exhorto.

A pesar de que satisface las disposiciones que emanan de los anteriores desoidos por el Juez A-Qúo en el fallo debatido, el Juzgador Primario dicta una resolución definitiva incongruente, infundada, inmotivada y contraria a derecho.

Insisto se cumplieron a cabalidad en el Procedimiento Especial por mi hecho valer de Formal Testamento seguido ante el Juzgador de

Primera Instancia, en los autos del Procedimiento Especial sobre Declaración de Formal Testamento número **109/2021, Segunda Secretaría**, evidentemente como la Pandemia del SARS COV2 COVID 19 ha segado cientos de vidas de ancianos, hombres de mediana edad, mujeres y niños, así como en todo el territorio nacional y en el mundo entero, con mucho respeto afirmo, no creo que en la actualidad exista alguna otra enfermedad más violenta, mortal y grave que el ***** grave, violenta y mortal enfermedad que llevó a la muerte a la testadora ***** y por la cual al saber la testadora *****

que era portadora del mortal virus que la fue minando en su salud poco a poco, fue que toma la decisión de otorgar su testamento en forma privada el día **30 de diciembre del 2020** en su residencia de fin de semana sito en la calle de ***** , Morelos., como lo probé con suficiencia ante la Jueza de Origen en el referido Procedimiento Especial y que por mucho que la Jueza Civil de Base en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo debatido, argumente que aún y que cuando el día **30 de diciembre del 2020** la testadora ***** realizó su testamento privado estando el Estado de Morelos en semáforo rojo por el mortal rebrote de dicho virus, y en donde la A-Qúo plasma que el Gobernador del Estado de Morelos Cuauhtémoc Blanco Bravo informó en una rueda de prensa a la ciudadanía que debido al acelerado ritmo de contagios y muertes ocasionadas por ese mortal virus del **SARS COV 2 COVID 19**, grave, que para evitar contagios masivos y pérdidas de vidas humanas, que por ello se regresaba al semáforo rojo y que la actividad notarial fue identificada como esencial (sic) y que supuestamente se informó a la ciudadanía y por los medios electrónicos (sic) que deberían seguir desarrollándose entre otras, las

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

actividades notariales, toda vez que la actividad notarial fue identificada como esencial y que por ende debió continuarse con dicha actividad notarial y que la de cujus debió informarse o solicitar atención por los medios electrónicos (sic) y a las páginas web para solicitar la intervención de un notario público para realizar un testamento ante un Notario Público, a virtud de que señala, me correspondía la carga de la prueba como lo marca el artículo 311 del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, aplicado inexactamente en el fallo cuestionado, ello constituye solo manifestaciones unilaterales, ociosas y perniciosas, dado que acredité con suficiencia que la testadora ***** **enfermó del virus en mención desde mediados de diciembre del 2020**, que se le incubó y que se le manifestó los últimos días del mes de diciembre del 2020, en que ya se encontraba en ***** y que por ello la testadora ***** al saber que estaba sumamente grave y en peligro de muerte de tan contagioso y mortal virus, además debido a su avanzada edad de ***** años, es por ello que al verse atacada en forma violenta y grave de esa mortal enfermedad, y de que ningún notario público, al saberla enferma de ese mortal virus, ningún notario público quiso ir hasta el domicilio de fin de semana de la testadora ***** , **sito en la calle de ***** , Morelos.**, por lo que ante ello, no le quedó otro remedio que otorgar su testamento en forma privada el día 30 de diciembre del 2020 en su referida casa de fin de semana, como lo probé en el Procedimiento Especial de Formal Testamento seguido ante el A-Qúo, ***** (ver certificado médico de 10 de marzo del 2021 que adjunte a mi demanda) por lo tanto es absurdo que la testadora pudiera, en esas condiciones por su propio pie ir a buscar un notario público para que fuera hasta su domicilio de fin de semana ya mencionado para que ante dicho fedatario otorgara su testamento público abierto, precisamente porque ningún notario público del Estado de Morelos, sabiéndola enferma de tan grave y mortal enfermedad, es por ello que ningún notario público quiso ir a realizarle un testamento público abierto a la testadora en su mencionado domicilio de fin de semana, su condición física para el **30 de diciembre del 2020** no le permitía ni desplazarse por sí misma, además de que de que estaba ***** , por tal motivo, en ***** no podía, ni debía por recomendaciones sanitarias salir a la calle, debido a que se encontraba sumamente grave de esa mortal enfermedad, postrada en cama y quien falleció días después, concretamente en el Hospital ***** de la

ciudad de Cuernavaca, Morelos el día **13 de enero del 2021** víctima del mortal virus del *********, por lo que resulta absurdo que pudiera desplazarse por sí misma en esas condiciones en busca de un Notario Público (sic) como lo supone la A-Qúo, si la testadora fue ingresada al Hospital ********* de Cuernavaca, Morelos **el primero de enero del 2020**, y días después fue ********* hasta fallecer de tan devastadora enfermedad el **13 de enero del 2021**, por lo que resulta absurdo que pudiera desplazarse por sí misma en busca de un notario público para realizar ante él su testamento como lo supone o imagina la Jueza de Primer Grado a efecto de que esta H. Alzada pueda apreciar que los argumentos de la Jueza de Primer Grado a este respecto son falsas, ilógicas, incongruentes e irreales, solito con todo respeto se gire atento oficio al Director del Hospital ********* de la ciudad de Cuernavaca, Morelos **con domicilio en la calle de *******, solicitándole remita el expediente clínico de la paciente *********, ingresada el día **primero de enero del 2021** y fallecida el **13 de enero del 2021** y rendido que sea por dicho nosocomio éste H. Tribunal Ad-Quem se percatará de lo falso de las argumentos vertidos por el Juez de Origen en el **CONSIDERANDO IV (CUNSIDERANDO CUARTO)** en los autos del juicio natural del que emana la **Sentencia Definitiva de fecha uno de septiembre del dos mil veintiuno (1ero. De Septiembre del 2021)**, dictada por el referido C. Juez A-Qúo cuestionada y con lo que probaré fehacientemente que las argumentaciones que vierte la Jueza Natural en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo debatido, son absurdas, ilógicas, unilaterales, incongruentes e irreales.

En esas condiciones, resulta absurdo que la testadora ********* pudiera haber concurrido ante un Notario Público a otorgar ante él un Testamento Público Abierto, debido ante todo ante su avanzado mal de ********* y seguidamente porque en esa fecha 30 de diciembre del 2020 muchas Notarias Públicas del estado de Morelos dejaron de brindar atención al público en general (en prueba de ello acompaño constancia de **20 de septiembre del 2021**, suscrita por el ciudadano **T.L.C. ******* respaldada con su nombramiento de dicho trabajador de los Servicios de Salud en el Estado de Morelos y su credencial de elector, mediante la cual dicho trabajador con la categoría de Laboratorista Centralizado, **T.L.C ******* a solicitud mía informa sobre la situación epidemiológica que acaeció en el Estado de Morelos el **30**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

de diciembre del 2020 en que informa que desde el día **24 de diciembre del 2020** hasta el día **10 de enero del 2021** en que se determinó todo el Estado de Morelos en Semáforo Rojo, debido al ritmo acelerado de contagios y hospitalizaciones por el virus del **SARS COV 2 COVID 19** y en donde informa que quedaron suspendidas ciertas actividades no esenciales y entre ellas, algunas actividades notariales que hubieron de suspenderse, ello con el objetivo de frenar el repunte de la mortal enfermedad del Covid-19 en todo el Estado de Morelos, para así salvaguardar la vida de los habitantes del Estado de Morelos" que adjunto en original como prueba de estos argumentos, en el sentido de que por el rebrote de ese mortal virus varios Notarios Públicos, a fin de evitar el contagio de ellos mismos y de su personal, dejaron de brindar servicios notariales y mucho menos los prestaron a enfermos del virus del **SARS COV 2 COVID 19** por temor a contagiarse ellos mismos y no arriesgar incluso a su personal a que se contagiara y que llegase a contagiar a alguno de sus empleados de esas notarias y peor aún ni remotamente iban a acudir hasta el domicilio de mi patrona ***** sitio en la calle de ***** **Morelos.**, para que esta otorgara ante dicho fedatario público un testamento público abierto., en atención de ello devienen en incongruentes, inconducentes, ilógicos, irreales, infundados e inmotivados los argumentos vertidos por la Juez de Primer Grado en el CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO) del fallo apelado, respecto a que la testadora al fallecer 14 días después al **30 de diciembre del 2020**, esto es el día 13 de enero del 2021, que supuestamente debió acudir ante el Notario Público para realizar ante él un Testamento Público Abierto (sic).

Por ello devienen en ilógicos, irreales, incongruentes e infundados los argumentos que plasma la Jueza de Primer Grado en el CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO) del fallo apelado, cuando argumento que posteriormente al día 30 de septiembre del 2020, que la testadora ***** (a pesar de su mortal enfermedad) que supuestamente podía ir de propio pie en busca de un notario público para que ante el otorgara su testamento público abierto, aplicando por ello el Juez Inicial criterios jurisprudenciales que invoca., así como el derecho adjetivo y sustantivo que invoca en todo el CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO) del fallo cuestionado.

Tan absurdo y al vapor resulta dicho fallo que en la página 11 (once) del fallo recurrido, señala la A-Qúo que el joven ***** declaró en autos del expediente de

origen, lo que resulta falso y tendencioso., es verdad que el ciudadano ***** sí estuvo presente y firmó en la última voluntad de la testadora ***** contenida en el testamento privado que esta otorgó en fecha **30 de diciembre del 2020**, en su casa de fin de semana localizada en la calle de ***** , Morelos, pero es falso que dicho testigo haya declarado en el acta de audiencia de fecha **6 de julio del 2021** como lo falsea la Juez de Base ya que de una simple lectura al acta de audiencia de fecha **6 de julio del 2021** podremos constatar que el ciudadano ***** no declaró en esa fecha de audiencia y si bien es cierto los testigos ***** , ***** , ***** , ***** y ***** declararon en su deposado de fecha **6 de julio del 2021** que ningún notario público quiso acudir a la casa de fin de semana de la testadora ***** localizado en la calle ***** Morelos, para que esta otorgara su testamento ante algún notario sabiendo enferma a la testadora del virus del ***** , esto fue porque la propia testadora así lo externo en su última voluntad contenida en el testamento privado que esta otorgó el día 30 de diciembre del 2020 y la prueba tajante que estaba gravemente enferma de esa mortífera enfermedad la constituye el hecho de que en su acta de defunción acaecido el **13 de enero del 2021** se especifica que la de cujus tenía el virus del ***** , desde mediados de diciembre del 2020, ya que se señala en dicha acta de defunción que la señora ***** falleció del ***** , veintiocho días antes a su fatídica muerte acaecida el 13 de enero del 2021 y si del 13 de enero del 2021 nos retrotraemos 28 días atrás, es de entenderse que desde mediados de enero del 2021 la testadora mencionada ya era portadora del virus del ***** y esa fue precisamente la razón por la que ningún notario público quiso ir hasta la casa de fin de semana para que la testadora pudiera otorgar ante un notario público su testamento público abierto, como la propia testadora le dictó al licenciado ***** en el testamento privado cuando dice:”

"TESTAMENTO PRIVADO.-En mi casa de fin de semana, ubicada en la calle de *** , yo señora ***** , quien me encuentro gravemente enferma con síntomas de ***** , también llamado ***** , hoy día Miércoles 30 de Diciembre del 2020 y siendo las 17:00 P.M. (cinco de la tarde) y toda vez que por los síntomas graves de mi enfermedad, ningún Notario Público ha querido venir a mi domicilio para**



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

otorgar un Testamento, dada mi avanzada edad de *** años y sobre todo por las síntomas de mi enfermedad, por tal motivo otorgo el presente Testamento Privado, el cual conforme a mi voluntad, redacta a petición mía, el Lic. ***** ante la presencia de los testigos ***** , ***** , ***** , ***** y la señora ***** , quien, dado que se me dificulta, por mis condiciones físicas, firma a mi ruego y encargo, por lo cual en pleno uso de mis facultades mentales, aunque no físicas, porque me encuentro ***** , otorgo el presente Testamento Privado, designando como única y Universal heredera de todos mis bienes tanto presentes como futuros, a quien ha cuidado de mi por más de cuarenta años, es decir a mi trabajadora y empleada doméstica, señora ***** y designo como mis albaceas de esta disposición testamentaria Privada, en primer lugar, a ***** y a falta de éste a m***** , manifestando que esta es mi última voluntad, la cual por las motivos antes mencionados, realizo hoy Miércoles 30 de Diciembre del 2020 ante los testigos ya mencionados en mi referido domicilio, conforme a mi última voluntad y para todos los efectos legales a que haya lugar.- ***** , Morelos., a los Treinta Días del mes de Diciembre del 2020-Estampando la Testadora ***** la huella digital de su pulgar derecho, firmando a su ruego y encargo la testigo presente Sra. ***** (firma de esta persona). **TESTIGOS PRESENTES:** ***** , ***** , ***** , ***** , Lic. ***** , firmas de todos estos testigos al final de dicha Disposición Testamentaria Privada y al margen izquierdo de la misma**

Siendo evidente que la testadora se encontraba impedida físicamente para ir ante un notario público a otorgar ante él un testamento, dadas sus deplorables condiciones físicas y su avanzada edad de ***** años y de que su enfermedad se fue agravando hasta fallecer 14 días después de que otorgara su última voluntad contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020.**

Como absurdos, ilógicos e incongruentes resultan ser todos y cada uno de los argumentos que vierte la Juzgadora de Primera Instancia en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo recurrido para desmerecer el depuesto de los testigos ***** , ***** , ***** y ***** dado que como ya lo expresé con antelación en la exposición de

estos agravios, los argumentos que vierte dicha Juez Primario para desmerecer su testimonio, señala que no resultan ser idóneos por las siguientes razones:

1-Que porque las testigos no declararon como estaba vestida la testadora ***** cuando otorgó su testamento privado el **30 de diciembre del 2020**.

2-Que porque los testigos no declararon la forma en que se distribuyeron cuando la testadora ***** otorgó su última voluntad contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**.

3.-Que los testigos omitieron declarar como estaba distribuida la recámara o habitación en la cual la testadora ***** otorgó su última voluntad contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**.

4-Que la testadora ***** pudo haber acudido de propio pie (sic) ante un notario público para testar ante él.

5-Que los testigos se contradijeron en proporcionar los colores de la casa en la cual la testadora ***** otorgó su última voluntad contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**.

6.-Que los testigos se contradijeron al referir el padecimiento de la testadora ***** cuando esta otorgó su última voluntad contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**.

7-Que al haber declarado los testigos que guardaron sana distancia cuando la testadora ***** otorgó su última voluntad contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020** y que por ese hecho se entiende que los testigos no vieran (sic), ni oyeron (sic) ni escucharon (sic) la última voluntad de la testadora ***** contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**.

8-Que los testigos no declararon que la testadora ***** estaba libre de coacción cuando otorgó su testamento privado.

9-Que por radicar las testigos en Morelos y la testadora ***** en la ciudad de México, se presume (sic) que por ese hecho (sic) no tenían (sic) lazos de amistad y confianza (sic).

10.-que hubo contradicciones en los depósitos de las testigos.

11-Que la testadora ***** del **30 de diciembre del 2020** que otorgó su testamento privado al **13 de enero del 2021** que falleció, contó con 14 días para poder ir a buscar por propio pie (sic) un notario público y poder testar ante él (sic).

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

12-Que no es posible que los testigos hubiesen acudido al domicilio de la testadora ***** a estar presentes cuando esta otorgó su testamento privado el **30 de diciembre del 2020**, sabiendo que estaba gravemente enferma del virus del ***** a riesgo de contagiarse y que ese supuesto hecho demuestra que no estuvieron presentes cuando la referida testadora otorgó su testamento privado el **30 de diciembre del 2020**.

13-Que la testadora ***** pudo obtener una cita electrónicamente o a través de un sitio web para poder acudir ante un notario público y testar ante él.

14-Que porque los testigos *****, ***** y ***** declararon haber conocido a la testadora ***** a **finales de noviembre del 2020** y que estuvieron presentes en el testamento privado que la testadora otorgó el **30 de diciembre del 2020**, que no era posible que por haberla conocida solo un mes atrás, ya hubiesen establecido vínculos de amistad y confianza con la de cujus ***** , para poder estar presentes en el testamento que esta otorgó en su domicilio el día **30 de diciembre del 2020**.

Todos esos argumentos, como podrá apreciar este Tribunal de Apelación, son solo apreciaciones unilaterales, contradictorias, irreales, inventadas, inverosímiles y que ninguna de ellas desmerece no sólo el testimonio de los señores *****, *****, *****, ***** y ***** , sino el cumulo de pruebas documentales públicas y privadas que aporté al Sumario de Origen, particularmente las copias certificadas del testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**, el certificado médico de fecha **10 de marzo del 2021** expedido por la doctora ***** y el acta de defunción de la de cujus, así como las credenciales de elector tanto mía como de la de cujus ***** , enlazadas con las credenciales de elector de los testigos ***** y ***** , que al no haber sido objetadas ni impugnadas por la Representación Social en ninguna parte del Procedimiento instaurado por la suscrita ante el ciudadano Juez de Inferior Jerarquía hicieron prueba plena y te en juicio, ya que contrario a tan falaces argumentos, los testigos en mención, como ya lo relaté, no solo describieron como lo percibieron sus sentidos la casa y construcciones, árboles y plantas que existen en el domicilio de fin de semana donde la testadora otorgó su última voluntad contenida en el testamento privado de fecha 30 de diciembre del 2020., los colores de esta, como es la recámara o habitación en donde la testadora

otorgó dicho testamento privado, sus dimensiones, etc., sino más aun cada uno de ellos como lo percibieron sus sentidos declararon los síntomas de la enfermedad de la de cujus en estos término" Unos testigos declararon que la testadora **ESTABA ******* (ello lo dice la testigo *****) por su parte el testigo ***** señala que la de cujus **ESTABA ENFERMA *******, por su parte el testigo ***** declaró que la testadora ***** **ESTABA *******, por su parte la testigo ***** declaró, que la testadora ***** **ESTABA ENFERMA ******* y por último a este respecto la testigo ***** **declaró que la testadora ***** ESTABA ******* es decir, cada testigo aprecio la enfermedad de dicha testadora que la llevó a la muerte conforme lo percibieron sus sentidos, los testigos no son médicos especializados para establecer un parte o diagnóstico médico, si no lo que cada uno de ellos declaró a ese respecto lo que percibieron sus sentidos y la suma de dichos testimonios concuerda en lo absoluto con el certificado médico de la doctora ***** quien el **29 de diciembre del 2020** que auscultó y medicó a la testadora refirió textualmente en dicho dictamen: "Hago constar que la paciente ***** **recibió consulta en su DOMICILIO (CALLE *****), el día 29 de Diciembre del 2020, encontrando a la paciente con edad aparente a la cronológica (***** años), ******* Motivo por el cual se envió toma ***** Se extiende la presente a petición de la interesada. **ATENTAMENTE.** Ced. Prof. Médico General ***** **Dra. ***** - Av. ***** Tel. (777) ***** "**, se insiste cada testigo declara lo que perciben sus sentidos y de acuerdo a la posición de cada uno de ellos tenía en el instante mismo que la testadora ***** otorgó su testamento privado el día **30 de diciembre del 2020**, por ello devienen en absurdos e ilógicos los argumentos que vierte la Jueza de Origen en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo controvertido., es evidente que con dichos depositos adminiculados con el restante acerbo probatorio, acredité con suficiencia los extremos de los artículos 500, 682 y b683 del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos inobservados por la A-Qúo, así como los dispositivos 463, 684 y 685, estos últimos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, inaplicados por la Jueza de Primer Grado en su fallo de fecha **uno de septiembre de dos mil veintiuno (1ro. de septiembre del 2021)**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

cuestionado, en efecto, el artículo 500 del Código Familiar vigente en el Estado dispone a la letra: **“Testamento es un acto jurídico unilateral, personalísimo, revocable y libre, por el cual una persona capaz dispone de sus bienes y derechos en favor de sus herederos o legatarios, o declara y cumple deberes con interés jurídico para después de su muerte”**., en tanto que el artículo 682 del Código antecitado preceptúa: **“El Testamento Privado está permitido en los casos siguientes: I.-Cuando el testador es atacado de una enfermedad tan violenta y grave, que no de tiempo para que concurra ante Notario a hacer el testamento; II.-Cuando no haya notario en la Población, o Juez que actúe por receptoría; y III.-Cuando, aunque haya Notario o Juez en la Población, sea imposible, a, por lo menos muy difícil que concurra al otorgamiento del testamento”**, para que en los casos enumerados en el párrafo que precede pueda otorgarse testamento privado, es necesario que el testador no le sea posible hacer **testamento ológrafo**”, en tanto que el artículo 683 del mismo Cuerpo de Leyes señala: **“El testador que se encuentre en el caso de hacer Testamento Privado, declarará en presencia de cinco testigos idóneos su última voluntad, que uno de ellos redactará por escrito, si el testador no puede escribir, no será necesario redactar por escrito el testamento, cuando ninguno de las testigos sepa escribir y en los casos de suma urgencia bastarán tres testigos idóneos”**, por su parte el numeral 463 del Código Procesal Familiar Morelense en vigor dispone: **“La Intervención Judicial en el Procedimiento No Contencioso tendrá lugar cuando se trate de: I.-Demostrar la existencia de hechos o actos que estén destinados a producir efectos jurídicos y de los cuales no se derive perjuicio a persona conocida; III.-Justificar un hecho o acreditar un derecho, y V.-En todos los demás casos que las Leyes lo determinen...”**., aunado a ello el artículo 684 del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos señala que al otorgarse el **Testamento Privado**, se observarán, en su caso, las disposiciones contenidas en los artículos 646 segundo párrafo al 650 primer párrafo, lo contenido en dichas disposiciones y la última voluntad de la Testadora ***** fueron observadas en el **Testamento Privado** de fecha 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte), cuya **Declaración Judicial de Formal Testamento** demandé, amén de que el numeral 685 del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos preceptúa que el **Testamento Privado** sólo

surtirá sus electos jurídicos si el Testador falleciere de la enfermedad o del peligro en que se hallaba, o dentro de un mes de desaparecida la causa que lo motivó a realizarlo; y, en el caso concreto que nos ocupa, se surtió dicho plazo legal., toda vez que la Testadora ***** otorgó el Testamento Privado cuya Declaración Judicial de Formal Testamento solicito, gravemente enferma de la contagiosa y mortal enfermedad de ***** , en el lugar circunstancias, día y hora que señalé con toda precisión en el **hecho 1** de dichas diligencias, el día miércoles **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)**, en punto de las **17: 00 P.M. (cinco de la tarde)** en plenitud de sus facultades mentales y dicha Testadora lamentablemente falleció dramáticamente víctima de ***** el día **13 de Enero del corriente año 2021., por ende, dicha Testadora falleció exactamente 14 días después de que otorgara su Testamento Privado, es decir dicho Testamento Privado surtió sus efectos jurídicos al haber fallecido la Testadora ***** de la grave enfermedad y del peligro de muerte en el que esta se encontraba al momento, lugar, día y hora en que otorgó su Testamento Privado cuya Declaración Judicial de Formal Testamento solicito y cuya contagiosa y mortal enfermedad de***** , presentaba ya dicha Testadora desde mediados del mes de diciembre del 2020, como se constata plenamente con las copias certificadas del **Certificado Médico de fecha 10 de Marzo del 2021**, expedido por la doctora ***** ., que adjunte en copia certificada por Notario Público como **ANEXO 2** a mi demanda, así como con la copia certificada del Acta de Defunción de la Testadora ***** **que adjunte en copia certificada por Notario Público como ANEXO 4** a mi demanda, **de la que como se lee en forma textual claramente en dicha Acta de Defunción que la Testadora ***** falleció el día 13 de Enero del 2021 en punto de las 20:30 P.M. (diez y media de la noche)** en la ciudad de ***** , Morelos, víctima de la mortal y contagiosa enfermedad de ***** que presentaba la Testadora ***** desde **28** días anteriores a su fatal y dramático fallecimiento, luego entonces ninguna duda quedo que probé a plenitud los hechos de mi demanda con el cumulo de pruebas que obran en el Procedimiento Especial de Origen y que la A-Qúo denegó en forma ilógica, incongruente., infundada e inmotivada. Como puede verse el deposado de dichos testigos es claro, preciso,**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

contundente, veraz, verosímil, son testigos presenciales que conocieron los hechos por ellos declarados por haberlos presenciado e intervenido en ellos y no por inducciones ni referencias de otros, sus testimonios son eficaces, claros, contestes, precisos, veraces y concuerdan con todas y cada una de las circunstancias del proceso., insisto, del depurado de dichos atestes probé con suficiencia los extremos del numeral 687 del **Código Familiar vigente en el Estado, que son: 1-El lugar, la hora, el día, el mes y el año en que la señora ***** otorgó su Testamento Privado, II.- Que dichos testigos reconocieron, vieron y oyeron claramente a la Testadora *******, **III.-El tenor de la disposición de la Testadora ******* **IV.- Que la Testadora ***** estaba en su cabal juicio y libre de toda coacción al momento en que otorgó su Testamento Privado el día miércoles 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte), en punto de las 17:00 P.M. (cinco de la tarde) V.-El motivo por el que la Testadora ***** otorgó dicho Testamento Privado., VI.-que dicha testadora falleció el 13 de enero del 2020 de la enfermedad que padeció al momento en que otorgó su tantas veces mencionada disposición testamentaria, etc., cumplí con probar los extremos de este artículo, así como de los numerales 682 fracción I y II., 683, 684, 685, 686, 687 (principalmente) y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, dejados de aplicar por la Jueza de Primer Grado en el fallo apelado, los testigos multimencionados fueron imparciales, contestes, eficaces y cumplieron a cabalidad con los extremos que marcan las fracciones del numeral 687 del Código Familiar arriba transcrito, su atestado concuerda con el certificado médico de **10 de marzo del 2021**, el testamento privado de **30 de diciembre del 2020**, el acta de defunción de la testadora *******, las credenciales de elector de los testigos ***** y de su señor esposo ***** y las credenciales de elector de la suscrita y de la testadora *****, al haber acreditado los extremos y hechos contenidos en mi solicitud de declarar mediante Procedimiento Especial Formalmente válido el testamento privado de 30 de diciembre del 2020, lo que procedía era que el A-Quó se pronunciara declarando formalmente válida dicha disposición testamentaria y al no hacerlo así la A-Quo inaplicó en perjuicio mío **lo que al efecto disponen las artículos 3, 8, 12, 488, 489, 500, 503, 521, 522, 530, 642, 647, 650,648 en relación con los artículos 646 al 650, 684,**

687, 688 y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los numerales 4, 7, fracciones II, III, IV y VII, 59, 60 fracciones IV, VII y IX, 121, 144 en relación con los artículos 147 fracción IV, 170, 173,174, 308, 348 en relación con los artículos 354 segundo párrafo y 348, 374 a 378, 380,382,385,386, 387,388, 389,391, 393 en relación con el 404, 391 en relación con el 468, 462, 463 fracciones I, III y V, 391 en relación con el 468,397 y 398 en relación con los numerales 403 y 404, 405, 410, 466, 690, 684 en relación con el 685 fracción I, 687,688, 710, 713 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos, y aplicó de manera inexacta en la sentencia cuestionada los artículos 682, 683, 686, 687, 688, y todos los demás artículos que cita en la Sentencia controvertida, todos estos artículos del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los dispositivos 11,54, 312, 348 en relación con el numeral 354, 404 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos.

Para mayor claridad transcribo en forma textual lo declarado por los testigos que aporté ante el Juez A-Qúo: ***** atesto: "Ser originaria de ***** Morelos y vecina de ***** , Morelos, con domicilio en: Calle Avenida ***** , Morelos, ser de ***** años de edad, estado civil: casada, de ocupación ***** son instrucción: ***** , manifiesta que no tiene parentesco con su presentante, que no trabaja y no depende económicamente de su presentante, así mismo manifiesta que no tiene interés personal en el presente asunto, ningún motivo de odio o rencor hacia alguna de las partes, declara: que si conoce a su presentante ***** , que conoce a su presentante ***** porque nosotros con mis padres vivíamos en la ciudad de México, vivíamos a un lado de la casa de ella. Que conoce a su presentante ***** desde hace más de cuarenta años, que si conoció a ***** que la conoció porque vivamos a un lado de la casa de la señora ***** en la ciudad de ***** , que conoció a la señora ***** desde hace más de cuarenta años, que a la fecha ya no vive la señora ***** , que la señora ***** , murió el trece de enero del dos mil veintiuno, que la señora ***** , falleció en el Hospital ***** , Morelos., que la señora ***** falleció de ***** que la señora ***** si hizo un Testamento

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Privado., que ese Testamento Privado lo hizo en calle *****., que ese Testamento privado lo hizo el día treinta de diciembre de dos mil veinte., que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** a las cinco de la tarde., que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** ante la señora *****., el licenciado *****., ante la señora, su esposa ***** y su hijo ***** y el señor ***** y la nuera del licenciado ***** y su servidora *****., que la señora ***** hasta antes de morir si se encontraba enferma, que la señora ***** hasta antes de morir se encontraba enferma de ***** que la señora ***** hasta antes de morir no estaba en buenas condiciones físicas, que estaba ***** que la señora ***** estaba ***** que la señora ***** cuando hizo su testamento privado se encontraba *****., que la señora ***** cuando hizo su testamento privado se encontraba estaba muy lúcida muy centrada, que la señora ***** no pudo redactar su testamento, pero le pidió al licenciado ***** que él escribiera su última voluntad en el Testamento Privado., que el Testamento Privado lo redactó ella la señora ***** y le dijo todo lo que tenía que poner al licenciado *****., que el licenciado ***** redactó de su puño y letra a petición de la **señora** ***** el Testamento Privado que esta realizó., que en ese Testamento Privado la señora ***** estampó su huella digital al final de la hoja donde estaba su nombre que la huella digital la estampó la señora ***** en el Testamento Privado al final de la hoja donde estaba su nombre, que la señora ***** no estampó su firma en el Testamento Privado porque no podía., que la razón por la cual la señora ***** no firmó su Testamento Privado fue porque *****., que la señora le encargó a dicha testigo que firmara a su ruego y encargo en el Testamento Privado., que le encargó firmara a su ruego y encargo porque no podía firmar ella *****., no pudo., que porque ***** es que no pudo firmar la señora *****., que la señora ***** a quien designó como heredera universal de todos sus bienes fue a la señora *****., porque la señora ***** era persona de su total confianza porque trabajó más de cuarenta años con ella de empleada doméstica y cuidó de su persona todo ese tiempo., que la

señora ***** designó como albaceas en su Testamento Privado a ***** y a falta de él a *****., que quienes estuvieron presentes y firmaron como testigos en ese Testamento Privado fueron: El licenciado *****., el señor *****., la señora *****., la señora *****., el señor ***** y yo la señora *****., que todos ellos firmaron el estamento Privado que la señora ***** que firmaron en la parte de abajo todos y al lado de la hoja, pero la señora ***** ya no puso su huella digital en el costado, sólo en donde firmó a su ruego y encargo en la parte de abajo donde estaba puesto su nombre., que sí reconoce la testigo a quien pertenecen las firmas y la huella digital que contiene el testamento privado de fecha 30 de diciembre del 2020 que se le pone a la vista, que la testigo *****., firmó arriba de su nombre y a un lado de la hoja que el Testamento Privado que realizó la señora ***** y que se le puso a la vista de dicha testigo firmó en la parte de abajo del testamento y al costado, que respecto a las razones y motivos por las cuales la señora ***** otorgó en forma privada su testamento el **día 30 de diciembre del 2020** en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)** en el Poblado de *****., **Morelos.** contestó: Pues que ella estuvo buscando un notario para poder hacerlo ante Notario, pero por la Pandemia ningún notario quiso asistir, porque estábamos en semáforo rojo y se tuvo que hacer así en su casa, en calle *****., Morelos, porque se sentía muy mal., a repreguntas de mala fe de la Representación Social quien trato de confundir y nublar la mente de la testigo quien le repregunto: **1.-Que diga el Testigo si estuvo presente al momento de otorgar la C***** su Testamento Privado,** la cual se le debió desechar por formula de mala fé, porque por lógica ya en toda su declaración la testigo refirió haber estado presente cuando la señora ***** otorgó su Testamento Privado, contestando la testigo la **repregunta 1 así: R.-** Si estuve presente, a la **repregunta 2** la formuló dicho Fiscal adscrito en estos términos: **2.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior, que diga si conoce la casa donde falleció (sic) la C. *****.,** pregunta que debió de desecharse ya que la testigo había declarado con antelación que la testadora ***** falleció en el Hospital *****., Morelos, sin embargo se calificó de legal dicha **repregunta 2,** contestándola así dicha testigo **R.-Si conozco la casa, pero ella falleció en el Hospital**

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

***** , a la **repregunta 3** que le hizo dicho fiscal adscrito así: **3.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior que describa la casa donde falleció (sic) la C. ******* , **repregunta 3** que se le debió de desechar ya que la testigo previamente había declarado con mucha claridad y precisión que la testadora falleció en el Hospital ***** , Morelos., sin embargo se calificó de legal esa **repregunta 3** , contestándola la testigo así: **3.-Es ******* , la **repregunta 4** se le formuló así por parte del Fiscal adscrito: **4-Que describa la habitación donde falleció (sic) la C. ***** (sic) y otorgó dicho testamento describiendo el color, muebles, señas particulares** , pregunta que se le debió de desechar ya que la testigo previamente con mucha claridad y precisión ya había declarado que la señora ***** falleció en el Hospital ***** , Morelos y no en su referida casa de fin de semana donde otorgó su Testamento Privado, sin embargo la jueza A-Qué la calificó de legal. contestando la testigo dicha **repregunta 4** en los siguientes términos: **4-Repito** , falleció en el Hospital ***** y estuvo aislada, pero en su domicilio que consta de ***** , a la **repregunta 5** que la representación Social hizo así: **5.-Que diga el testigo todas las personas que aparecen en el Testamento si estuvieron presentes dentro de la misma habitación donde falleció (sic) la C. ******* . la testigo contestó: **R-Sí** , a sana distancia, estuvimos las personas que fuimos testigos y la señora ***** ***** declaró: "Ser originario y vecino de ***** , Morelos, con domicilio ***** Morelos., ser de ***** años de edad, ***** , de ocupación ***** , con Instrucción Licenciatura y manifiesta que no tiene relación de parentesco con su presentante, que no trabaja y no depende económicamente de su presentante, que no tiene ningún interés personal en el presente asunto, declaró: que si conoce a su presentante ***** , que conoce a su presentante ***** porque desde el día veintinueve de noviembre del dos mil veinte, la conocí en una comida en casa de la señora ***** , en el domicilio de ***** , que conoce a su presentante ***** desde el día veintinueve de noviembre del dos mil veinte. Que si conoció a ***** , que la conoció desde el día veintinueve de noviembre del dos mil veinte., en el domicilio de ***** , porque coincidimos en una comida en casa de ***** , que conoció a la señora ***** desde el día veintinueve

de noviembre del das mil veinte, que a la fecha ya no vive la señora ***** , que la señora ***** , murió el trece de enero de este año dos mil veintiuno (2021) en el Hospital ***** , Morelos., que la señora ***** , falleció de ***** que la señora ***** si hizo su Testamento Privado que ese Testamento Privado lo hizo en calle ***** ,, que ese Testamento privado lo hizo el día treinta de diciembre de dos mil veinte que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** a las cinco de la tarde que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** ante mi esposa ***** ante mi hijo ***** , ante mi nuera ***** ante la señora ***** y ante el señor ***** ,ante mi presentante la señora ***** y ante un servidor, que la señora ***** hasta antes de morir si se encontraba enferma., que la señora ***** hasta antes de morir se encontraba enferma de ***** que ella incluso ya sabía que estaba enferma de coronavirus, de ***** , que la señora ***** hasta antes de morir no estaba en buenas condiciones físicas, que sus condiciones eran ***** , que hizo su Testamento Privado por la enfermedad que tenía del ***** , que la señora ***** cuando hizo su testamento privado se encontraba estaba lúcida., que la señora ***** redactó su Testamento Privado y yo escribí la voluntad de ella contenida en el Testamento Privado., que en ese Testamento Privado la señora ***** estampó su huella digital. porque ella no podía ni siquiera escribir por sus condiciones. la señora ***** estampó su huella digital en la parte de abajo en medio de la hoja en una hoja tamaño oficio, en la parte, que la señora ***** no firmó en el Testamento Privado, que no firmó porque ella no podía escribir por la condición en que estaba, que la señora ***** le encargó a la señora ***** firmara a su ruego y encargo., por las condiciones en las que se encontraba la señora ***** , ya que no estaba en condiciones de firmar. que la señora ***** firmara a ruego y encargo de la señora ***** porque así se lo pidió esta, que la señora ***** a quien designó como heredera universal de todos sus bienes en dicho Testamento Privado fue a la señora ***** porque la señora ***** había cuidado por más de cuarenta años a la testadora y porque era su brazo derecho, su amiga y su confidente, así lo dijo la testadora., que la

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

testadora designó como albaceas en su estamento Privado, en primer lugar a ***** y en segundo lugar a *****., que quienes estuvieron presentes y firmaron como testigos en ese Testamento Privado fueron: ***** y un servidor, la señora ***** y su esposo el señor *****., ***** y *****., todos firmamos como testigos y también estuvo presente la señora *****., pero ella no firmó el testamento., que todos firmaron salvo su presentante. que la testadora puso su huella digital en medio de la hoja y también ahí al final de la hoja firmaron todos los testigos, también firmaron a un costado, o sea en el margen de la hoja, firmando a ruego y encargo de la testadora la señora *****., que dicho testamento que se le puso a la vista es el que hizo la señora ***** que las firmas y huella corresponden a la testadora y que también al final de la hoja firmaron todos los testigos que ya refirió, que ese es el testamento privado que hizo la señora ***** el cual yo escribí de mi puño y letra y en el cual se contiene la voluntad de la testadora, se hace constar donde firmó el testigo que señala con su dedo índice, al margen inferior derecho, que dicho testigo firmó al final de dicho testamento en el margen inferior derecho., que respecto a las razones y motivos por las cuales la señora ***** otorgó en forma privada su testamento el día **30 de diciembre del 2020** en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)** en ***** **Morelos**, contestó: Lo hizo así la señora porque se sintió ya en peligro de morir, lo hizo en forma privada, porque ningún notario público quiso ir a hacerle su testamento porque ella estaba enferma ***** y en ese tiempo había semáforo rojo en este estado, por eso la señora al verse gravemente enferma, decidió hacer un testamento privado y en la razón de su dicho atesto: Porque yo estuve presente cuando la señora otorgó su Testamento Privado, yo firmé como testigo en el mismo, al igual que los demás testigos y ese testamento yo lo escribí de mi puño y letra, en el cual se contiene la voluntad de la testadora., siendo todo lo que tiene que manifestar, a repreguntas de mala fé de la Representación Social quien trato de confundir y nublar la mente de dicho testigo quien le repreguntó: **I.-Que diga el Testigo sí estuvo presente al momento de otorgar la C. ***** su Testamento Privado**, la cual se le debió desechar por formula de mala fé, porque por lógica ya en toda su declaración el testigo refirió haber estado presente cuando la señora ***** otorgó su estamento Privado., contestando dicho testigo la

repregunta 1 así: R-Si estuve presente, como lo dije en mi declaración, tan es así que yo escribí el testamento donde se contiene la voluntad de la testadora la **repregunta 2** la formuló dicho Fiscal adscrito en estos términos: **2.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior, que diga si conoce la casa donde falleció (sic) la C. *******, pregunta que debió de desecharse ya que el testigo había declarado con antelación que la testadora ***** falleció en el Hospital ***** , Morelos. sin embargo se calificó de legal dicha **repregunta 2**, contestándola así dicho testigo: R.-Si claro, la conozco., a la **repregunta 3** que le hizo dicho fiscal adscrito así: **3.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior que describa la casa donde falleció (sic) la C. *******, **repregunta 3** que se le debió de desechar ya que el testigo previamente había declarado con mucha claridad y precisión que la testadora falleció en el Hospital ***** , Morelos., sin embargo se calificó de legal esa **repregunta 3**, contestándola el testigo así: 3-Es que ella no falleció en su domicilio, falleció en el ***** , la casa donde hizo su testamento es ***** ., **la repregunta 4** se le formuló así por parte del Fiscal adscrito: **4.-Que describa la habitación donde falleció (sic) la C. ***** (sic) y otorgó dicho testamento describiendo el color, muebles, señas particulares.**, pregunta que se le debió de desechar ya que el testigo previamente con mucha claridad y precisión ya había declarado que la señora ***** falleció en el Hospital ***** , Morelos y no en su referida casa de fin de semana donde otorgó su Testamento Privado, sin embargo la jueza A-Qué la calificó de legal, contestando el testigo dicha **repregunta 4** en los siguientes términos: 4-Ya le dije que es ***** (describe la recámara donde la testadora otorgó su testamento privado), a la **repregunta 5** que la representación Social hizo así., **5.-Que diga el testigo todas las personas que aparecen en el Testamento si estuvieron presentes dentro de la misma habitación donde falleció (sic) la C. *******, a lo que el testigo contestó: R-Claro que si. ahí estuvimos todos presentes, pero guardando la sana distancia por lo del Covid, incluyendo mi presentante la señora ***** .
 ***** atesto: "Ser originario y vecino de ***** con domicilio en: ***** Morelos, ser de ***** años de edad, fecha de nacimiento ***** grado máximo de estudios ***** , quien declaró: que si conoce a su presentante ***** que la conoce porque

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

conocíamos a la señora ***** , ella vivía con ella, que conoce a su presentante ***** como treinta y cinco años, que si conoció a ***** , que la conoció por su esposa, que su esposa la conocía., que conoce a la testadora hace aproximadamente treinta y cinco años, que la testadora ya falleció., que falleció el día trece de enero del dos mil veintiuno, que la señora ***** . Falleció en el Hospital ***** , Morelos. en ***** , en un Hospital, que se infectó de ***** que la señora ***** si hizo su Testamento Privado que ese Testamento Privado lo hizo en su casa en ***** la cual está ubicada en la calle ***** , ahí fue donde ella redactó su testamento, que lo hizo el día treinta de diciembre de dos mil veinte que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** a las cinco de la tarde que ese Testamento Privado lo hizo la **SEÑORA ***** ANTE LOS SIGUIENTES TESTIGOS: ESTABA EL LIC. ******* , su esposa ***** , la señora ***** , el Lic. ***** , mi esposa ***** , la señora ***** y yo ***** , que la señora ***** hasta antes de morir si se encontraba enferma., tenía ***** , ella nos comentó que ya se había infectado, estaba medicada ya tenía el ***** , ya estaba muy mal ***** , que mentalmente sin estaba bien, que ella le dictó su última voluntad al Licenciado ***** y que el que escribió la última voluntad de la testadora fue el licenciado., que firmó a ruego y encargo su esposa ***** , que la señora ***** le encargó al licenciado ***** escribiera su testamento, que estampo su huella digital la testadora sobre su nombre, no firmó, solo puso su huella, no firmó la testadora porque ***** no podía escribir que firmó a su ruego y encargo su esposa ***** , porque ***** , que la testadora le pidió a su esposa ***** , que firmara a su ruego y encargo, que designo la tostadora heredera a la señora **FLAVIANA ALVAREZ CRUZ**, porque la señora vivía con ella, trabajó con ella más de cuarenta años y estuvo viviendo con ella, que designo albacea a ***** y ***** , que intervinieron en dicho testamento el Licenciado ***** , su esposa ***** . Estuvo el licenciado ***** , ***** Y ***** , la señora ***** Y Yo ***** . que todos los testigos firmaron el testamento en la parte baja del documento y a un costado. que el testamento que se le puso a la vista es el que hizo la

señora ***** va que declara, si, ese es el testamento, que ahí está su firma en la parte de abajo y por un costado que la testadora hizo así su testamento porque ya sabía que estaba infectada de ***** y porque ningún Notario quiso ir por la Pandemia y ella ya se sentía muy mal y quiso hacerlo ante el Licenciado ***** , que la razón de su dicho la funda porque el testigo estuvo ahí presente siendo todo lo que tiene que manifestar a repreguntas de mala fé de la Representación Social quien trato de confundir y nublar la mente de dicho testigo quien le repreguntó: **1-Que diga el Testigo si estuvo presente al momento de otorgar la C. ***** su Testamento Privado.** la cual se le debió desechar por formula de mala fé, porque por lógica ya en toda su declaración el testigo refirió haber estado presente cuando la señora ***** otorgó su Testamento Privado contestando dicho testigo la **repregunta 1** así: R-Sí., a la **repregunta 2** la formuló dicho Fiscal adscrito en estos términos: **2.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior, que diga si conoce la casa donde falleció (sic) la C. *******, pregunta que debió de desecharse ya que el testigo había declarado con antelación que la testadora ***** falleció en el Hospital ***** , Morelos., sin embargo se calificó de legal dicha **repregunta 2**, contestándola así dicho testigo: R-Si, si la conozco., a la **repregunta 3** que le hizo dicho fiscal adscrito así: **3.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior que describa la casa donde falleció (sic) la C. *******, **repregunta 3** que se le debió de desechar ya que el testigo previamente había declarado con mucha claridad y precisión que la testadora falleció en el Hospital ***** , Morelos., sin embargo se calificó de legal esa **repregunta 3**, contestándola el testigo así: 3-Esta sobre la calle ***** , a la **repregunta 4** se le formuló así por parte del Fiscal adscrito: **4-Que describa la habitación donde falleció (sic) la C. ***** (sic) y otorgó dicho testamento describiendo el color, muebles, señas particulares.**, pregunta que se le debió de desechar ya que el testigo previamente con mucha claridad y precisión ya había declarado que la señora ***** falleció en el Hospital ***** y no en su referida casa de fin de semana donde otorgó su Testamento Privada, sin embargo la jueza A-Qúo la calificó de legal, contestando el testigo dicha **repregunta 4** en los siguientes Términos: 4-Es ***** . a la **repregunta 5** que la representación Social hizo así: **5.- Que diga el testigo todas las**

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

personas que aparecen en el Testamento si estuvieron presentes dentro de la misma habitación donde falleció (sic la C *****, a lo que el testigo contestó: *R-Estábamos algunos porque no podíamos acercarnos por la enfermedad que tenía la señora el ***** (a lo que el testigo se refiere es a la sana distancia, ya que con antelación declaro que todos los testigos estuvieron presentes y firmaron dicho testamento privado).*

***** declaró: "Ser originaria de ***** Morelos y vecina de ***** con domicilio en ***** de ***** años de edad., fecha de nacimiento ***** estado civil, ***** , ***** , estudios de ***** , ***** declaró: Que si conoce a su presentante ***** y a la testadora ***** , porque las conoció a finales de noviembre del das mil veinte y que las conoció en una comida en casa de la señora ***** , que a la fecha ya no vive la señora ***** , que la señora ***** , murió el trece de enero de este año dos mil veintiuno (2021) en el Hospital ***** . que la señora ***** , falleció de ***** , que la señora ***** si hizo su Testamento Privado que ese Testamento Privado lo hizo en calle ***** , que ese Testamento privado lo hizo el día treinta de diciembre de dos mil veinte que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** a las cinco de la tarde que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** ante los testigos ***** , ***** , el Lic. ***** , ante la señora ***** . ***** y su esposo ***** y ***** . que la testadora estaba muy enferma, que tenía ***** , tenía ***** , ya le costaba la señora ***** , estaba ***** , que ella le dictó su última voluntad al Lic. ***** , que fue el que escribió su última voluntad de la señora, que al licenciado ***** le encargo escribiera su testamento, que ella puso su huella digital hasta abajo y en medio de la hoja, que la testigo y los demás testigos firmaron el testamento hasta abajo., que firmó a su ruego y encargo la testigo ***** porque así se lo pidió la testadora, que dejó como heredera a la señora ***** . porque fue durante cuarenta años su mano derecha, fue su empleada doméstica, pasó la mayoría de tiempo con ella y por agradecimiento la nombró heredera que designó como albaceas a ***** y al otro muchacho es ***** , que intervinieron presentes y fungieron como testigos

presentes en el testamento privado los testigos que refirió que la señora hizo así su testamento porque ya se sentía morir y ella se sentía muy mal y hubo personas y notarios que no querían ir por miedo a contagiarse, porque en ese momento estábamos en semáforo rojo, en la razón de su dicho agrega, **PORQUE YO ESTUVE PRESENTE EN ESE MOMENTO, YO FIRMÉ Y ESCUCHÉ Y VI TODO LO QUE LA SEÑORA PIDIÓ EN SU TESTAMENTO, LO QUE ERA SU ULTIMA VOLUNTAD.**, a repreguntas de mala fé de la Representación Social quien trato de confundir y nublar la mente de dicha testigo quien le repregunto: **1.-Que diga el Testigo si estuvo presente al momento de otorgar la C. ***** su Testamento Privado.**, la cual se le debió desechar por formula de mala fé, porque por lógica ya en toda su declaración la testigo refirió haber estado presente cuando la señora ***** otorgó su Testamento Privado. Contestando dicha testigo la **repregunta 1** así: R.-Sí, claro. la **repregunta 2** la formuló dicho Fiscal adscrito en estas términos: **2-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior, que diga si conoce la casa donde falleció (sic) la C. *******, pregunta que debió de desecharse ya que la testigo había declarado con antelación que la testadora ***** falleció en el Hospital ***** , Morelos., sin embargo se calificó de legal dicha **repregunta 2**, contestándola así dicha testigo: R.-Si conozco la casa pero ella falleció en el Hospital., a la **repregunta 3** que le hizo dicho fiscal adscrito así: **3.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior que describa la casa donde falleció (sic) la C. *******, **repregunta 3** que se le debió de desechar ya que la testigo previamente había declarado con mucha claridad y precisión que la testadora falleció en el Hospital ***** , sin embargo se calificó de legal esa **repregunta 3**, contestándola la testigo así: 3-Es un terreno muy grande, donde hay varios árboles, una fuente, lo que es la cochera y la casa., la **repregunta 4** se le formula así por parte del Fiscal adscrito: **4-Que describa la habitación donde falleció (sic) la C. ***** (Sic) Y otorgó dicho testamento describiendo el color, muebles, señas particulares** pregunta que se le debió de desechar ya que la testigo previamente con mucha claridad y precisión ya había declarado que la señora ***** falleció en el Hospital ***** y no en su referida casa de fin de semana donde otorgó su Testamento Privado, sin embargo la jueza A-Quo la calificó de legal, contestando la testigo

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

dicha **repregunta 4** en los siguientes términos: 4-Pues es ***** describe la recámara donde la testadora otorgó su testamento privado), a la **repregunta 5** que la representación Social hizo así **5.-Que diga el testigo todas las personas que aparecen en el Testamento si estuvieron presentes dentro de la misma habitación donde falleció (sic la C. *******, a lo que la testigo contesto: R- Que ese día que estuvieron presentes, fue en casa de la señora, en su habitación, acudimos las seis personas con cuidados que se requerían y estuvimos dispersos a distancia alejados de la señora.

***** declaro: declaro: "Ser originaria de ***** y vecina de ***** con domicilio en ***** de ***** años de edad, fecha de nacimiento ***** de ocupación ***** grado máximo de estudios ***** ***** declaró: Que si conoce a su presentante ***** que conoce a su presentante ***** porque a finales de noviembre del dos mil veinte la conoció en una comida en casa de la señora ***** y que por esos mismos motivos conoció a la testadora ***** que por ello conoce a la testadora desde finales de noviembre del 2020 porque coincidió con su familia en una comida en casa de la señora ***** que a la fecha ya no vive la señora ***** que la señora ***** murió el trece de enero de este año dos mil veintiuno (2021) en el Hospital ***** que la señora ***** falleció de ***** que la señora ***** si hizo su Testamento Privado., que ese Testamento Privado lo hizo en calle ***** que ese Testamento privado la hizo el día treinta de diciembre de dos mil veinte, que ese Testamento Privado lo hizo la señora ***** a las cinco de la tarde., que ese estamento Privado la hizo la señora ***** ante los testigos ***** su esposo ***** el Lic. ***** ***** y su servidora ***** que la señora ***** hasta antes de morir si se encontraba enferma., que tenía ***** que ya estaba muy enferma, ***** que mentalmente si estaba bien, que físicamente estaba dañada pero que mentalmente estaba bien, que la testadora redactó el testamento, pero que le pidió al licenciado ***** que lo escribiera que ella puso su huella digital en la parte baja de la hoja oficio donde escribieron su nombre y la testadora puso su huella, que su firma no, ya que no podía firmar, que solo puso su huella, que solo puso su

huella porque ya no pudo firmar porque ya estaba muy mal, por su estado de salud, ya estaba muy mal, ya no aguantaba la firma, que firmó a su ruego y encargo la testigo *****., porque así se lo pidió la testadora, que el estado de salud de la testadora era grave, que estaba mal de salud, que ya estaba muy débil, ya no podía sostener la pluma, ya estaba muy grave, muy enferma, que designo su heredera a *****., porque ella estuvo a su servicio por más de cuarenta años ya que era de toda su confianza, que intervinieron y fungieron como testigos presentes en el testamento privado *****., el Lic. *****., *****., ***** y su servidora *****., estando presente también ***** que firmaron todos los testigos en la parte baja y al margen izquierdo y que el testamento que se le puso a la vista es el que hizo la señora *****., que las firmas y huella corresponden a la testadora y que también al final de la hoja firmaron todos los testigos que ya refirió, que ese es el testamento privado que hizo la señora ***** que ahí obra su firma de dicha testigo al final del testamento y al margen izquierdo, que respecto a las razones y motivos por las cuales la señora ***** otorgó en forma privada su testamento el **día 30 de diciembre del 2020 en punto de las 17.00 P.M. (cinco de la tarde)** en ***** Morelos, contesta: Precisamente porque estábamos en semáforo rojo y como ella estaba contagiada de *****., ningún notario quería ir al domicilio a hacer dicho testamento por temor *****., a repreguntas de mala fé de la Representación Social quien trato de confundir y nublar la mente de dicha testigo quien le repregunto: **1-Que diga el Testigo sí estuvo presente al momento de otorgar la C. ***** su Testamento Privado**, la cual se le debió desechar por formula de mala fe, porque por lógica ya en toda su declaración la testigo refirió haber estado presente cuando la señora ***** otorgó su Testamento Privado., contestando dicha testigo la **repregunta 1** así: R-Si, la **repregunta 2** la formuló dicho Fiscal adscrito en estos términos: **2.-En Caso de ser afirmativa la pregunta anterior, que diga si conoce la casa donde falleció (sic) la C. *****.** Pregunta que debió de desecharse ya que la testigo había declarado con antelación que la testadora ***** falleció en el Hospital b. Morelos., sin embargo se calificó de legal dicha **repregunta 2.** contestándola así dicha testigo: R-Si, bueno donde hizo el testamento conozco la casa, pero

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ella falleció en el Hospital a la **repregunta 3** que le hizo dicho fiscal adscrito así: **3.-En caso de ser afirmativa la pregunta anterior que describa la casa donde falleció (sic) la C. ***** repregunta 3** que se le debió de desechar ya que la testigo previamente había declarado con mucha claridad y precisión que la testadora falleció en el ***** sin embargo se calificó de legal esa **repregunta 3**, contestándola la testigo así. **3-No, falleció en su casa, estuvo postrada en casa, pero falleció en el Hospital *****.**, la **repregunta 4** se le formuló así por parte del Fiscal adscrito: **4-Que describa la habitación donde falleció (sic) la C. ***** sic) y otorgó dicho testamento describiendo el color, muebles, señas particulares.**, pregunta que se le debió de desechar ya que la testigo previamente con mucha claridad y precisión ya había declarado que la señora ***** falleció en el Hospital ***** y no en su referida casa de fin de semana donde otorgo su Testamento Privado, sin embargo la jueza A-Qué la calificó de legal, contestando la testigo dicha **repregunta 4** en los siguientes términos: **4-Es una habitación ***** (describe la recamara donde la testadora otorgo su testamento privado).**, a la **repregunta 5** que la representación Social hizo así: **5.-Que diga el testigo todas las personas que aparecen en el Testamento si estuvieron presentes dentro de la misma habitación donde falleció (sic la C. *******, a lo que la testigo contestó: **R-ESTÁBAMOS A SANA DISTANCIA, PORQUE ERA PEQUEÑO, TODOS BIEN SANITIZADOS.**

Por ende, al haber sido cinco testigos, en su orden, ***** , ***** , ***** , ***** y ***** quienes declararon en el acta de audiencia de fecha **6 de julio del 2021** En punto de las **10:30 A.M.**, máxime que los hechos en los que estuvieron presentes e intervinieron dichos atestes., fue en el Testamento Privado que la de **cujus ***** otorgó ante ellos con fecha 30 de septiembre del 2020** aproximadamente a las 17.00 P. M. (cinco de la tarde) en su casa de fin de semana, localizada en la **calle ******* así las cosas los hechos en los que intervinieron directamente dichos testigos, ocurrieron el día **30 de diciembre del 2020** y declararon ante la presencia judicial el día **6 de julio del 2021**. es decir declararon pasados seis meses a que la de **Cujus otorgara su última voluntad gravemente enferma del virus del ******* pero consciente y lúcida, contenida en el Testamento Privado de **fecha 30 de diciembre del 2020**, luego entonces, cada testigo declara las cosas y los

hechos en los que intervinieron, estuvieron presentes y firmaron como prueba de ello como lo perciben sus sentidos, acorde a su edad, capacidad, conocimiento y circunstancias especiales por lo que si dichos testigos, intervinieron en el Testamento Privado de referencia el **30 de diciembre del 2020** y declararon más de medio año después., como se precisa con antelación, al transcurrir ese tiempo (más de seis meses)., por existir pluralidad de testigos, por Ley, no se deben de exigir a los testigos depositados precisos y exactamente circunstanciados, similares o iguales, pues, en todo caso, por el tiempo transcurrido, en este caso más de seis meses, debe tenerse presente que las imágenes o recuerdos de cada testigo, se sujetan a una Ley psicológica, que debido a la influencia del tiempo, en este caso más de seis meses, operan en la consciencia de cada testigo, lo que hace que sus declaraciones y depositados, no sean uniformes y que en los mismos se den algunas diferencias individuales., como ocurrió en este caso concreto., pero sin que dichas diferencias el depositado integral de cada uno de los testigos. pero sí se hace exigible, que los atestados sean contradictorios en los acontecimientos y en el acervo probatorio que de los autos del expediente de rigen, por lo que si las contradicciones de los testimonios, solo se refieren a datos circunstanciales, como los que plasma la Jueza de inicio **Y NO AL FONDE DE SUS RESPECTIVAS VERSIONES** aquellas contradicciones., son por Ley; intrascendentes y no le restan valor probatorio alguno a las declaraciones integrales emitidas por cada uno de dichos testigos, sustento de ello lo es el criterio Jurisprudencial que plasma la Responsable de Origen a foja 23 en el **CONSIDERANDO IV (CONSIDERANDO CUARTO)** del fallo cuestionado., cuyo contenido integral, rubro y tesis hago mía para todos los efectos legales a que haya lugar y que a la letra expresa; **“PRUEBA TESTIMONIAL, VALORACIÓN DE LA, CUANDO EXISTE PLURALIDAD DE TESTIGOS.- (SE TRANSCRIBE)**

También son de aplicarse las siguientes Jurisprudencias obligatorias:

“TESTIGOS. DISCREPANCIA ENTRE LOS.- (SE TRANSCRIBE).

“PRUEBA TESTIMONIAL. CIRCUNSTANCIAS QUE DEBEN TOMARSE EN CUENTA PARA DETERMINAR SU EFICACIA O INEFICACIA.- (SE TRANSCRIBE)

Ponderándose al respecto que el testimonio es la declaración de la persona que no es parte en el juicio, cuya comunicación que hace al Juzgador de algún acontecimiento, circunstancia o hecho, que interesa o

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

resulta indispensable para la decisión del proceso., por lo que la testimonial de los testigos por mi aportados al Procedimiento Especial de origen cumplen con los requisitos que para su valorización dispone el numeral **404** del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos dichos atestados, adminiculados con el acta de defunción de la testadora que acompañé en copia certificada con mi demanda en el que se asienta que la señora ***** murió el **13 de enero del 2021** a las **22:30 P.M.**, ***** , a la edad cronológica de ***** años, de la enfermedad mortal de ***** y que dicha enfermedad o virus por la que murió, la contrajo **28 días (veintiocho días atrás) atrás, esto es a mediados de diciembre del 2020**, lo que se corroboró también con el **Certificado Médico de fecha 10 de Marzo del 2021** que adjunté a mi demanda en el que el médico ***** hace constar que la **Testadora ***** se encontraba lúcida, es decir se encontraba en pleno uso y goce de sus facultades mentales**, y que a pesar de su edad cronológica de ***** años de edad, insisto, la Testadora ***** encontraba ***** tal hecho lo probé fehacientemente con la copia certificada por Notario Público del Certificado Médico de fecha **10 de marzo del 2021** expedido por la doctora ***** con cédula profesional de médico general número ***** que a la letra señala: **"Clínica ***** -ASUNTO: CERTIFICADO MÉDICO.- ***** , Morelos a 1D de MARZO del 2021-A QUIEN CORRESPONDA.** La que suscribe Médico General con cédula profesional ***** **Dra. *******, legalmente autorizada para ejercer mi profesión, hago constar que la paciente ***** recibió consulta en su domicilio (*****), el día **29 de Diciembre del 2020**, encontrando a la paciente con edad aparente a la cronológica (***** años), ***** , dichas pruebas adminiculadas y confrontadas unas con otras., hacen patente el hecho y confluyen indudablemente a la conclusión válida e indudable de que la hoy finada ***** a la **edad cronológica de ***** años**, ***** debido a que se encontraba gravemente enferma de ***** que ha segado la vida de cientos de personas en toda nuestra República Mexicana y claro está en todo el Estado de Morelos., como la propia testadora lo manifestó en dicho Testamento Privado y como lo probé con el certificado

médico de fecha **10 de marzo del 2021**. que adjunté en copia certificada a mi demanda y que toda vez que por los síntomas graves de dicha enfermedad, ningún Notario Público quiso acudir hasta el domicilio de dicha Testadora, entendido este como su casa de fin de semana localizada en **la calle de ******* ya que ella tenía también su casa principal y su domicilio sito en la calle de ***** como la acredité con la credencial de elector de la testadora ***** que en copia certificada adjunté a mi demanda, quedó por ende más que demostrado ante el A-Qúo que la testadora ***** con fecha **30 de diciembre del 2020, en punto de las 17.00 P. M. (cinco de la tarde), en su casa de fin de semana ubicada en la calle de ***** ante los testigos ***** , ***** , ***** , ***** , ***** Y ***** , y que debido a que la testadora ***** se encontraba gravemente enferma de ***** enfermedad mortal que ha segado la vida de cientos de personas en toda nuestra República Mexicana., y que toda vez que por los síntomas graves de dicha enfermedad que la referida testadora padeció y que a la postre la llevaron a la muerte y que por ello se vio en la necesidad de otorgar su testamento en forma privada en razón de que ningún Notario Público quiso acudir hasta su domicilio, entendido este como su casa de fin de semana localizada en **la calle de ******* por lo que insisto, con suficiencia acredité a plenitud ante el Juzgador de Primer Grado que el día **miércoles 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)** en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)**, la señora ***** , a la edad cronológica de ***** años, al verse gravemente ***** que ha causado cientos de muertes tanto en todo el Estado de Morelos y a todo lo largo y ancho de nuestra República Mexicana, **postrada en cama, mortal enfermedad de la cual estaba contagiada desde mediados del mes de diciembre del 2020, en su domicilio y casa de fin de semana, sito en la calle ******* otorgó su última voluntad, contenida en el **Testamento Privado** de fecha **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)**, en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)**, la razón por la cual dicha Testadora ***** otorgó dicho Testamento Privado el día **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)**, en punto de las **17.00 P.M. (cinco de la tarde)**, en su referido domicilio., lo fue porque debido a que su grave y penosa enfermedad de ***** , que**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

*padecía desde mediados de diciembre del año 2020 y, de que en esa fecha el Estado de Morelos se encontraba en Semáforo Rojo por la propagación de dicha Pandemia en nuestra Entidad Federativa., razón por la cual ningún Notario Público ni del Municipio de Temixco, Morelos, ni de Cuernavaca, Morelos, ni ningún otro., por el fundado temor de contagiarse de dicha enfermedad moral de ***** que tenía dicha Testadora ***** , por esas circunstancias ninguno de ellos quiso acudir hasta el domicilio de la señora ***** a efecto de que esta pudiera otorgar ante un Notario Público un Testamento Público Abierto, ni la señora ***** estaba en condiciones de redactar de su puño y letra su testamento en forma ológrafa, va que debido a su grave padecimiento de ***** , estaba gravemente enferma y mermada física y moralmente de tan contagiosa y mortal enfermedad que ha causado cientos de decesos en todo el Estado de Morelos por lo que por temor a contagiarse de dicha enfermedad mortal, ningún Notario público quiso acudir al domicilio de la referida testadora a efecto de que esta pudiera otorgar un Testamento Público Abierto., ya que la referida testadora se encontraba ***** por esa razón, insisto, es que no pudo otorgar la señora ***** de su propio puño y letra., su Testamento Público Abierto ni ante un Notario Público ni un Testamento Ológrafo ante el Instituto de Servicios Registrales y Catastrales del Estado de Morelos por lo que, insisto, hasta la saciedad probé ante el A-Qué que la Testadora ***** , el día 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte). en punto de las 17.00 P.M. (cinco de la tarde), en su domicilio y casa de fin de semana, sito en la calle de ***** , otorgó su Testamento Privado ante los testigos ***** , ***** , ***** , ***** , Lic. ***** Y ***** , esta última dadas las deplorables condiciones físicas de la Testadora ***** , firmó de su puño y letra a su ruego y encargo dicho Testamento Privado, estampando la referida Testadora la huella digital de su pulgar derecho en dicho Testamento Privado, el cual a petición de la referida testadora escribió y redactó el testigo presente Lic. ***** , POR LO QUE DICHA TESTADORA EN PLEND USO Y GOCE DE SUS FACULTADES MENTALES, EN EL REFERIDO DOMICILIO, DÍA Y HORA, DE PROPIA VOLUNTAD, ENTENDIÉNDOSE ESTO QUE FUE SIN PRESIÓN DE NADIE, por lo cual ante los mencionados testigos,*

otorgó su Testamento Privado en el cual la Testadora *** designó como su única y universal heredera de todos sus bienes tanto presentes como futuros a la suscrita ***** y designó como Albaceas de dicha Disposición Testamentaria, en primer lugar, a ***** y a falta o en ausencia de éste designó como albacea sustituto a ***** , manifestando la señora ***** ante dichos testigos, lógicamente sin presión de nadie, testó que esa era su última voluntad para todos los efectos legales a que hubiera lugar y dado que al momento de otorgar dicha Disposición Testamentaria en forma privada, la señora ***** se encontraba gravemente enferma desde mediados de diciembre del 2020 con síntomas de ***** y como estaba ***** por tal motivo le solicitó al Lic. ***** , testigo presente y firmante, que escribiera y redactara su última voluntad contenida en el testamento privado cuyo formal testamento solicité del mismo, la cual a pedimento de la referida testadora hizo así el testigo presente Lic. ***** , escribiendo lo contenido en dicho Testamento Privado el mencionado profesionista, en el que se contiene la última voluntad de dicha testadora ***** , estampando su huella digital la testadora en la parte inferior media de dicho testamento privado y firmando los referidos testigos, tanto a continuación y debajo donde obra la huella digital del pulgar derecho de la mencionada testadora, así como al margen izquierdo de dicho Testamento Privado e insisto, firmando a ruego y encargo de la señora ***** , la testigo presente señora ***** , dicho Testamento Privado, que jamás objetó ni impugnó el Agente del ministerio Público adscrito y que por lo tanto de conformidad con los artículos 348 en relación con el numeral 354, ambos del Código procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, dicho Instrumento Privado hizo prueba plena y fé en juicio y por ende se tuvo por legalmente admitidos su contenido y huella que calza dicho documento al no ser cuestionados ni objetados por la Representación Social adscrita al A-Qué de conformidad con dichos numerales, inaplicados por la Responsable de origen en el fallo cuestionado, **LEGALMENTE DEBIERON TENERSE POR ADMITIDOS Y SURTIERON SUS EFECTOS COMO SI FUEREN O HUBIESEN SIDO RECONOCIDIS EXPRESAMENTE**, dicho Testamento Privada señala textualmente:**

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

"TESTAMENTO PRIVADO-En mi casa de fin de semana, ubicada en la calle de *** , yo señora ***** quien me encuentro gravemente enferma ***** , hoy día Miércoles 30 de Diciembre del 2020 y siendo las 17:00 P.M. (cinco de la tarde) y toda vez que por las síntomas graves de mi enfermedad, ningún Notario Publica ha querido venir a mi domicilio para otorgar un Testamento, dada mi avanzada edad de ***** años y sobre todo por los síntomas de mi enfermedad, por tal motivo otorgo el presente Testamento Privado, el cual conforme a mi voluntad, redacta a petición mía, El Lic. ***** ante la presencia de los testigos ***** , ***** , ***** y la señora ***** , quien, dada que se me dificulta, por mis condiciones físicas, firma a mi ruego y encargo, por lo cual en pleno uso de mis facultades mentales, aunque no físicas, porque me encuentro ***** otorga el presente Testamento Privada, designando como única y Universal Heredera de todos mis bienes tanto presentes como futuros, a quien ha cuidado de mi por más de cuarenta años, es decir a mi trabajadora y empleada doméstica, señora ***** y designo como mis albaceas de esta disposición testamentaria Privada, en primer lugar, a ***** y a falta de éste a ***** , manifestando que esta es mi última voluntad, la cual por los motivos antes mencionados, realizo hoy Miércoles 30 de Diciembre del 2020 ante los testigos ya mencionados en mi referido domicilio, conforme a mi última voluntad y para todas los efectos legales a que haya lugar.- ***** , Morelos, a los Treinta Días del mes de Diciembre del 2020-Estampando la Testadora ***** la huella digital de su pulgar derecho, firmando a su ruego y encargo la testigo presente Sra. ***** (firma de esta persona). TESTIGOS PRESENTES: ***** , ***** , ***** , ***** , Lic. ***** . Firmas de todos estos testigos al final de dicha Disposición Testamentaria Privada y al margen izquierda de la misma.**

Acreditó con suficiencia ese hecho con la copia certificada por Notario Público del **Testamento Privado** de fecha **30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del dos mil veinte)**. que como **ANEXO 1** agregué a los autos del expediente de origen y con lo cual justifiqué con mucha claridad como la Testadora ***** otorgó su última voluntad, la cual quedó plasmada en el referido

Testamento Privado de fecha **30 de diciembre del 2020** que en copia certificada anexé con mi solicitud de Procedimiento No Contencioso promovido en la Vía Especial a efecto de que se declarara judicialmente formalmente válido dicho Testamento Privado que otorgó la de cujus ********* el **día 30 de diciembre del 2020.**, el cual cumple a cabalidad con todos y cada uno de los requisitos que al efecto disponen los artículos **682, 683, 684, 685, 686, 687 y 688** del Código familiar vigente para el Estado de Morelos inobservados por el Interior Jerárquico en la resolución recurrida, aunado al hecho probado de que dichos testigos, no se encuentran en ninguna de las hipótesis previstas por el artículo **641** del referido Código Sustantivo y de que el testimonio de dichos testigos no fue controvertido por el Fiscal adscrito al Juez de origen. **AUNADO TAMBIÉN AL HECHO PATENTE DE QUE LA REPRESENTACIÓN SOCIAL ADSCRITA AL JUZGADOR DE ORIGEN., EN NINGUNA PARTE DEL PROCEDIMIENTO OBJETO O IMPUGNO DE MANERA ALGUNA, LA VALIDEZ DE DICHO TESTAMENTO, NI EN CUANTO A SU CONTENIDO INTEGRAL, NI EN CUANTO A LAS FIRMAS Y HUELLA DIGITAL QUE EN EL SE CONTIENEN. NI EN CUANTO AL VALOR PROBATORIO QUE CON SU EXHIBICIÓN DERIVA DE DICHO INSTRUMENTO PRIVADO, NI MUCHISIMO MENOS ACREDITÓ QUE FUERA FALSA LA HUELLA DIGITAL CONTENIDA EN DICHO TESTAMENTO PRIVADO, POR LO QUE DICHO INSTRUMENTO PRIVADO ADQUIRIÓ VALOR PROBATORIO Y PRUEBA PLENA DE CONFORMIDAD CON LOS NUMERALES 348 EN RELACION CON EL NUMERAL 354, AMBOS DEL CODIGO PROCESAL CIVIL VIGENTE EN EL ESTADO DE MORELOS Y QUE BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD DESDE LOS HECHOS DE MI DEMANDA MANIFESTÉ, AFIRMÉ Y CORROBORÉ TAJANTEMENTE CON LAS DEMAS TESTIMONIALES Y LAS DEMAS CIRCUNSTANCIAS DE AUTOS., QUE ES LA QUE ESTAMPÓ EN DICHO TESTAMENTO PRIVADO LA DE ***** EL DÍA 30 DE DICIEMBRE DEL 2020 Y QUE ES LA QUE UTILIZABA EN TODOS Y CADA UNO DE LOS ACTOS TANTO PÚBLICOS Y PRIVADOS EN LOS QUE INTERVENÍA DICHA TESTADORA Y QUE REPITO, NUNCA CUESTIONO DICHA HUELLA DIGITAL EL REPRESENTANTE SOCIAL ADSCRITO Y QUE POR TANTO DICHO DOCUMENTO ADQUIRIÓ PRUEBA PLENA Y FE EN JUICIO**

Por ende, todo cuanto argumenta la Jueza de Primer Grado para tratar de desmerecer el testimonio de la

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

señora ***** , bajo el argumento que sus domicilios son distantes el de la testigo (***** , Morelos (sic))., eso es falso, ***** declaró conocer a la testadora desde hace más de 40 años porque vivía a un lado en su casa de la Ciudad de México y el esposo de esta testigo ***** declaró que conoce a la testadora desde hace aproximadamente 35 años porque su esposa fue la que conoció primero a la testadora ***** , y obvio que si ***** declaró que conocía tanto a la testadora ***** , como a la suscrita desde hace aproximadamente 40 años porque vivió a un lado del domicilio de nosotras en la ciudad de México, es claro que desde esos años dichos testigos, conocen a la testadora y a la suscrita y que los domicilios de dichos testigos ambos ubicados en ***** Está a tres cuerdas de la casa de fin de semana de la testadora ***** sito en la **calle ******* , por ende no hay tales distancias que de domicilios que la A-Quo inventa, sin diferenciar la Juez de Base que el domicilio de la testadora en la ciudad de México, localizado en la calle ***** **es la casa principal** de la testadora y la ubicada en la calle de ***** , era su casa de fin de semana de dicha testadora., como esta misma lo declaró y señaló en su testamento privado **de 30 de diciembre del 2020**, para ello basta analizar las credenciales de elector de dichos testigos, de la testadora ***** y de la suscrita, además, para el supuesto caso de que un testigo viva en Morelos y otro en la ciudad de México. ello no implica que entre esas personas exista amistad y confianza mutua, por lo que esos argumentos del A-Quo devienen en inverosímiles, irreales, ilógicos e **infundados e igual sucede con los restantes testimonios de ***** , ***** Y ******* , que no por vivir en ***** , Morelos, respectivamente y que el domicilio de la testadora ***** se ubique en la ciudad de México, no por ella quera decirse que no tuvieran confianza y amistad con dichos atestes, tan tuvo la testadora ***** confianza y amistad con dichos testigos que les pidió fueran testigos en su voluntad contenida en el testamento privado de fecha **30 de diciembre del 2020**, en la forma y términos que dichos testigos intervinieron en dicho testamento, estampando en prueba de ello la testadora ***** **en el testamento privado que otorgó la huella digital de su pulgar derecho** y los testigos su firma en dicho testamento. por ello devienen absurdos, irreales, inverosímiles, unilaterales e ilógicos, los

argumentos que vierte la Juez de Primer Grado en el fallo cuestionado, los testigos son claros, contestes, presenciales y la A-Qúo no tuvo ningún argumento legal para desmerecer su testimonio, máxime que dichos depositados, como lo refiero en líneas que anteceden en la exposición de estos agravios, concuerdan con todas y cada una de las circunstancias del proceso y el acervo probatorio que emana del expediente de **Origen109/2021, Segunda Secretaría del Juzgado Primero Civil de Primera Instancia del Octavo Distrito Judicial en el Estado con residencia en ***** , Morelos** y al no valorar adecuadamente dichos testimonios, la Juez A-Qúo transgredió en el fallo apelado en perjuicio mío lo que al efecto disponen los numerales 380, 382, 385, 386, 387, 388, 389, 391,393 en relación con los numerales 397, 398, 400, 401, 403 404, 405, 410 último párrafo y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos inobservado por la Juez de Primer Grado en el fallo controvertido.

Las testimoniales por mi aportadas al procedimiento Especial de origen describen la casa de fin de semana donde se otorgó el testamento, el padecimiento de la testadora, que esta realizó el testamento privado gravemente enferma del virus del ***** lúcida. por su propia voluntad, por lo que se entiende que al hacerlo por su propia voluntad lo hizo sin presión de nadie, en suma, con la declaración de todos ellos probé reunir los extremos del numeral 687 **del Código Familiar vigente en el Estado, que son: 1-El lugar, la hora, el día, el mes y el año en que la señora ***** otorgó su Testamento Privado, II.-Que dichos testigos reconocieron, vieron y oyeron claramente a la Testadora ***** , II. El tenor de la disposición de la Testadora ***** . IV. -Que la Testadora ***** estaba en su cabal juicio y libre de toda coacción al momento en que otorgó su Testamento Privado el día miércoles 30 de diciembre del 2020 (treinta de diciembre del das mil veinte), en punto de las 17.00 P.M. (cinco de la tarde) V.-El motivo por el que la Testadora ***** otorgó dicho Testamento Privado., VI.-que dicha testadora falleció el 13 de enero del 2020 de la enfermedad que padeció al momento en que otorgó su tantas veces mencionada disposición testamentaria, etc., cumplí con probar los extremos de este artículo, así como de los numerales 682 fracción I y II, 683, 684, 685, 686. 687 (principalmente) y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, dejados de aplicar por la Jueza**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

de Primer Grado en el fallo apelado, los testigos multimencionados fueron imparciales, contestes, eficaces y cumplieron a cabalidad con los extremos que marcan las fracciones del numeral 687 del Código Familiar arriba transcrito, su atestado concuerda con el certificado médico de **10 de marzo del 2021**, el testamento privado de **30 de diciembre del 2020**, el acta de defunción de la testadora *********, las credenciales de elector de los testigos ********* y de su señor esposo ********* y las credenciales de elector de la suscrita y de la testadora *********, al haber acreditado los extremos y hechos contenidos en mi solicitud de declarar mediante Procedimiento Especial Formalmente válido el testamento privado de 30 de diciembre del 2020, lo que procedía era que el A-Quo se pronunciara declarando formalmente válida dicha disposición testamentaria y al no hacerlo así la A-Quo inaplicó en perjuicio mío **lo que al efecto disponen los artículos 3, 8, 12, 488, 489, 500, 503, 521, 522, 530, 642,647, 650, 548 en relación con los artículos 646 al 650, 684, 687, 688 y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los numerales 4, 7, fracciones II, III, IV y VII,59, 60 fracciones IV, VII y IX, 121, 144 en relación con los artículos (47 fracción IV. 170, 173, 174, 308,348 en relación con los artículos 354 segundo párrafo y 348, 374 a 378, 380,382,385,386, 387,388, 389,391, 393 en relación con el 404, 391 en relación con el 468, 462, 463 fracciones I, III y V, 391 en relación con el 468,397 y 398 en relación con los numerales 403 y 404, 405, 410, 466, 690, 684 en relación con el 685 fracción I, 687,688, 710, 713 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos, y aplicó de manera inexacta en la sentencia cuestionada los artículos 682, 683, 686, 687, 688, y todos los demás artículos que cita en la Sentencia controvertida, todos estos artículos del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los dispositivos 11, 54, 312, 348 en relación con el numeral 354, 404 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos.”**

La apelante esgrimió de manera repetitiva y reiterada como conceptos de agravios:

De la literalidad del testamento privado se desprende:

"TESTAMENTO PRIVADO,- En mi casa de fin de semana, ubicada en la calle de *** , yo señora ***** , quien me encuentro gravemente enferma ***** , hoy día Miércoles 30 de Diciembre del 2020 y siendo las 17.00 P.M. (cinco de la tarde) Y TODA VEZ QUE POR LOS SÍNTOMAS GRAVES DE MI ENFERMEDAD, NINGÚN NOTARIO PÚBLICO HA QUERIDO VENIR A MI DOMICILIO PARA OTORGAR UN TESTAMENTO, DADA MI AVANZADA EDAD DE ***** AÑOS Y SOBRE TODO POR LOS SÍNTOMAS DE MI ENFERMEDAD. POR TAL MOTIVO OTORGO EL PRESENTE TESTAMENTO PRIVADO, EL CUAL CONFORME A MI VOLUNTAD, REDACTA A PETICIÓN MÍA, EL LIC. ***** , ANTE LA PRESENCIA DE LOS TESTIGOS ***** , ***** , ***** , ***** Y LA SEÑORA ***** , QUIEN, DADO QUE SE ME DIFICULTA, POR MIS CONDICIONES FÍSICAS, FIRMA A MI RUEGO Y ENCARGO, POR LO CUAL EN PLENO USO DE MIS FACULTADES MENTALES, AUNQUE NO FÍSICAS, PORQUE ME ENCUENTRO ***** , OTORGO EL PRESENTE TESTAMENTO PRIVADO, DESIGNANDO COMO ÚNICA Y UNIVERSAL HEREDERA DE TODOS MIS BIENES TANTO PRESENTES COMO FUTUROS. A QUIEN HA CUIDADO DE MI POR MÁS DE CUARENTA AÑOS, ES DECIR A MI TRABAJADORA Y EMPLEADA DOMÉSTICA. SEÑORA ***** Y DESIGNO COMO MIS ALBACEAS DE ESTA DISPOSICIÓN TESTAMENTARIA PRIVADA, EN PRIMER LUGAR, A ***** Y A FALTA DE ÉSTE A ***** , MANIFESTANDO QUE ESTA ES MI ÚLTIMA VOLUNTAD, la cual por los motivos antes mencionados, realizo hoy Miércoles 30 de Diciembre del 2020 ante los testigos ya mencionados en mi referido domicilio, CONFORME A MI ÚLTIMA VOLUNTAD Y PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.- ***** MORELOS., A LOS TREINTA DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL 2020.- Estampando la Testadora ***** la huella digital de su pulgar derecho, firmando a su ruego y encargo la testigo presente Sra. ***** (firma de esta persona),
TESTIGOS PRESENTES: ***** , ***** ,**



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

***** , ***** , *Lic.* ***** , *firmas de todos estos testigos al final de dicha Disposición Testamentaria Privada y al margen izquierdo de la misma*”

Párrafo del cual, según la recurrente se colige, que la testadora en pleno uso y goce de sus facultades mentales, en el domicilio de fin de semana ubicado en calle ***** , el día treinta de diciembre de dos mil veinte, a las diecisiete horas de la tarde, ante los testigos citados, y conforme a su voluntad, es decir sin presión de nadie, otorgó su Testamento Privado en el cual la Testadora ***** designó como su única y universal heredera de todos sus bienes tanto presentes como futuros a la ahora apelante ***** y designó como albacea, en primer lugar, a ***** y a falta o en ausencia de éste, designó como albacea sustituto a ***** , manifestando la señora ***** ante dichos testigos que esa era su última voluntad para todos los efectos legales a que hubiera lugar.

Por eso, califica como absurdos, ilógicos e incongruentes todos y cada uno de los argumentos que vierte la Juzgadora de Primera Instancia en el fallo recurrido para desmerecer el depurado de los testigos ***** , ***** , ***** , ***** y ***** dado que, para desmerecer su testimonio, señala que no resultan ser idóneos por las siguientes razones:

1.- No declararon como estaba vestida la testadora ***** cuando otorgó su testamento privado el treinta de diciembre del dos mil veinte.

2.- No declararon la forma en que se distribuyeron los testigos, cuando la testadora otorgó su última voluntad.

3.- Omitieron declarar como estaba distribuida la recámara o habitación en la cual la testadora otorgó su última voluntad.

4.- Que la testadora ***** pudo haber acudido de propio pie (sic) ante un notario público para testar ante él.

5.- Que los testigos se contradijeron en proporcionar los colores de la casa en la cual la testadora otorgó su última voluntad.

6.- Que los testigos se contradijeron al referir el padecimiento de la testadora cuando otorgó su última voluntad.

7.- Que al haber declarado los testigos que guardaron sana distancia cuando la testadora otorgó su última voluntad y que por ese hecho se entiende que los testigos no vieran (sic), ni oyeron (sic) ni escucharon (sic) la última voluntad de la testadora.

8.- Que los testigos no declararon que la testadora estaba libre de coacción cuando otorgó su testamento privado.

9.- Que por radicar las testigos en Morelos y la testadora en la ciudad de México, se presume (sic) que por ese hecho (sic) no tenían (sic) lazos de amistad y confianza (sic).

**PODER JUDICIAL**

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

10.- Que hubo contradicciones en los depósitos de los testigos.

11.- Que la testadora ***** del treinta de diciembre del dos mil veinte que otorgó su testamento privado al trece de enero del dos mil veintiuno que falleció, contó con catorce días para poder ir a buscar por propio pie (sic) un Notario Público y poder testar ante él (sic).

12.- Que no es posible que los testigos hubiesen acudido al domicilio de la testadora ***** a estar presentes cuando esta otorgó su testamento privado el treinta de diciembre del dos mil veinte, sabiendo que estaba gravemente enferma ***** , a riesgo de contagiarse y que ese supuesto hecho demuestra que no estuvieron presentes cuando la referida testadora otorgó su testamento.

13.- Que la testadora ***** pudo obtener una cita electrónicamente o a través de un sitio web para poder acudir ante un Notario Público y testar ante él.

14.- Que porque los testigos ***** , ***** y ***** declararon haber conocido a la testadora ***** a finales de noviembre del 2020 y que estuvieron presentes en el testamento privado que la testadora otorgó el treinta de diciembre del dos mil veinte, que no era posible que por haberla conocido solo un mes atrás, ya hubiesen establecido vínculos de amistad y confianza con la *De cujus* ***** , para poder estar presentes en el testamento que ésta otorgó en su domicilio el día treinta de diciembre del dos mil veinte.

Argumentos que a consideración de la apelante, son solo apreciaciones unilaterales, contradictorias, irreales, inventadas, inverosímiles y que ninguna de ellas desmerece no sólo el **testimonio** de los señores ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , sino el cumulo de pruebas documentales públicas y privadas que aportó al Sumario de Origen, particularmente las **copias certificadas del testamento privado de fecha treinta de diciembre del dos mil veinte**, el **certificado médico** de fecha diez de marzo del dos mil veintiuno expedido por la doctora ***** y el **acta de defunción** de la *De cujus*, así como las **credenciales de elector** tanto de la **recurrente** como de la *De cujus* ***** , enlazadas con las **credenciales de elector** de las **testigos** ***** y ***** , que **al no haber sido objetadas ni impugnadas por la Representación Social en ninguna parte del Procedimiento instaurado por la ahora inconforme ante el ciudadano Juez de Inferior Jerarquía hicieron prueba plena y fe en juicio**, ya que contrario a tan falaces argumentos, los testigos en mención, como ya lo relató, no solo describieron -como lo percibieron sus sentidos- la casa y construcciones, árboles y plantas que existen en el domicilio de fin de semana donde la testadora otorgó su última voluntad, los colores de ésta, como es la recámara o habitación en donde la testadora otorgó dicho testamento privado, sus dimensiones, etcétera, sino más aun cada uno de ellos como lo percibieron sus sentidos declararon los síntomas de la enfermedad de la *De cujus* en estos términos:



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Unos testigos declararon que la testadora ESTABA ***** (ello lo dijo la testigo *****), por su parte el testigo ***** señala que la de cujus ESTABA ***** , por su parte el testigo ***** declaró que la testadora ***** ESTABA ***** , por su parte la testigo ***** declaró, que la testadora ***** ESTABA ***** y por último a este respecto la testigo ***** declaró que la testadora ***** ESTABA ***** , es decir, a consideración de la apelante, **cada testigo aprecio la enfermedad de dicha testadora que la llevó a la muerte conforme lo percibieron sus sentidos, ya que los testigos no son médicos especializados para establecer un parte o diagnóstico médico, si no lo que cada uno de ellos declaró a ese respecto lo que percibieron sus sentidos y por esa razón, sostiene que la suma de dichos testimonios concuerda en lo absoluto con el certificado médico de la doctora ***** , quien el veintinueve de diciembre del dos mil veinte, que auscultó y medicó a la testadora refirió textualmente en dicho dictamen:**

*"Hago constar que la paciente ***** recibió consulta en su DOMICILIO (*****), el día 29 de Diciembre del 2020, encontrando a la paciente con edad aparente a la cronológica (***** años), ***** . Motivo por el cual se envió toma ***** Se extiende la presente a petición de la interesada. ATENTAMENTE. Ced. Prof. Médico General ***** Dra. ***** - Av. ***** .Tel. (777) ***** "*

Insiste, **cada testigo declara lo que perciben sus sentidos y de acuerdo a la posición que cada uno de**

ellos tenía en el instante mismo que la testadora otorgó su testamento privado, por ello reitera que devienen en absurdos e ilógicos los argumentos que vierte la Jueza de Origen en el fallo controvertido, porque es evidente que con dichos depositados adminiculados con el restante acervo probatorio, acreditó con suficiencia los extremos de los artículos 500, 682 y 683 del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos inobservados por la A quo, así como los dispositivos 463, 684 y 685, estos últimos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, inaplicados por la Jueza de Primer Grado en su fallo.

Sostiene que el artículo **500** del Código Familiar vigente en el Estado dispone a la letra: *“Testamento es un acto jurídico unilateral, personalísimo, revocable y libre, por el cual una persona capaz dispone de sus bienes y derechos en favor de sus herederos o legatarios, o declara y cumple deberes con interés jurídico para después de su muerte”*, en tanto que el artículo **682** del Código antes citado preceptúa: *“El Testamento Privado está permitido en los casos siguientes: I.-Cuando el testador es atacado de una enfermedad tan violenta y grave, que no de tiempo para que concurra ante Notario a hacer el testamento; II.-Cuando no haya notario en la Población, o Juez que actúe por receptoría; y III.-Cuando, aunque haya Notario o Juez en la Población, sea imposible, a, por lo menos muy difícil que concurra al otorgamiento del testamento, para que en los casos enumerados en el párrafo que precede pueda otorgarse testamento privado, es necesario que el testador no le sea*



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

*posible hacer testamento ológrafo", en tanto que el artículo 683 del mismo Cuerpo de Leyes señala: "El testador que se encuentre en el caso de hacer Testamento Privado, declarará en presencia de cinco testigos idóneos su última voluntad, que uno de ellos redactará por escrito, si el testador no puede escribir, no será necesario redactar por escrito el testamento, cuando ninguno de las testigos sepa escribir y en los casos de suma urgencia bastarán tres testigos idóneos", aunado a ello el artículo 684 del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos señala que al otorgarse el Testamento Privado, se observarán, en su caso, las disposiciones contenidas en los artículos 646 segundo párrafo al 650 primer párrafo, y agrega que el contenido en dichas disposiciones y de la última voluntad de la Testadora ***** se advierte que fueron observadas en el Testamento Privado de fecha treinta de diciembre del dos mil veinte, cuya Declaración Judicial de Formal Testamento demandó, amén de que el numeral 685 del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos preceptúa que el Testamento Privado sólo surtirá sus efectos jurídicos si el Testador falleciere de la enfermedad o del peligro en que se hallaba, o dentro de un mes de desaparecida la causa que lo motivó a realizarlo; y, en el caso concreto que nos ocupa, se surtió dicho plazo legal, toda vez que la Testadora ***** otorgó el Testamento Privado cuya Declaración Judicial de Formal Testamento solicitó, gravemente enferma ***** en el lugar circunstancias, día y hora que señaló con toda precisión en el hecho uno de dichas diligencias, el día miércoles treinta de diciembre del dos mil veinte, en punto de las 17:00 P.M. (cinco*

de la tarde) en plenitud de sus facultades mentales y dicha Testadora lamentablemente falleció dramáticamente víctima ***** el día trece de enero del dos mil veintiuno, por ende, dicha testadora falleció exactamente catorce días después de que otorgara su Testamento Privado, es decir dicho Testamento Privado surtió sus efectos jurídicos al haber fallecido la Testadora de la grave enfermedad y del peligro de muerte en el que esta se encontraba al momento, lugar, día y hora en que otorgó su Testamento Privado cuya Declaración Judicial de Formal Testamento solicita y cuya contagiosa y mortal enfermedad de ***** presentaba ya dicha Testadora desde mediados del mes de diciembre del dos mil veinte, como lo constató plenamente con las copias certificadas del Certificado Médico de fecha diez de marzo del dos mil veintiuno, expedido por la doctora ***** , que adjuntó en copia certificada por Notario Público como ANEXO 2 a su demanda, así como con la copia certificada del Acta de Defunción de la Testadora ***** que adjuntó en copia certificada por Notario Público como ANEXO 4 a su demanda, de la que como se lee en forma textual claramente en dicha Acta de Defunción que la Testadora ***** falleció el día trece de enero del dos mil veintiuno en punto de las veinte horas con treinta minutos (diez y media de la noche) en la ciudad de Cuernavaca, Morelos, víctima de ***** , que presentaba la Testadora ***** desde veintiocho días anteriores a su fatal y dramático fallecimiento.



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Entonces alega la recurrente, ninguna duda queda que probó a plenitud los hechos de su demanda con el cúmulo de pruebas que obran en el Procedimiento Especial de Origen y que la juzgadora natural denegó en forma ilógica, incongruente, infundada e inmotivada, haciendo hincapié que el deposado de dichos testigos es claro, preciso, contundente, veraz, verosímil, son testigos presenciales que conocieron los hechos por ellos declarados por haberlos presenciado e intervenido en ellos y no por inducciones ni referencias de otros, sus testimonios son eficaces, claros, contestes, precisos, veraces y concuerdan con todas y cada una de las circunstancias del proceso.

Por eso, insiste que con el deposado de dichos atestes probó con suficiencia los extremos del numeral 687 del Código Familiar vigente en el Estado, que son:

I.- El lugar, la hora, el día, el mes y el año en que la señora ***** otorgó su Testamento Privado.

II.- Que dichos testigos reconocieron, vieron y oyeron claramente a la Testadora *****

III.- El tenor de la disposición de la Testadora ***** .

IV.- Que la Testadora ***** estaba en su cabal juicio y libre de toda coacción al momento en que otorgó su Testamento Privado el día miércoles treinta de diciembre del dos mil veinte, en punto de las 17:00 P.M. (cinco de la tarde).

V.- El motivo por el que la Testadora ***** otorgó dicho Testamento Privado.

VI.- Que dicha testadora falleció el trece de enero del dos mil veinte de la enfermedad que padeció al momento en que otorgó su tantas veces mencionada disposición testamentaria, etcétera.

Así también, que cumplió con probar los extremos de dicho artículo, así como de los numerales 682 fracción I y II., 683, 684, 685, 686, 687 (principalmente) y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, dejados de aplicar por la Jueza de Primer Grado en el fallo apelado, los testigos multimencionados fueron imparciales, contestes, eficaces y cumplieron a cabalidad con los extremos que marcan las fracciones del numeral 687 del Código Familiar arriba transcrito, su atestado concuerda con el certificado médico de diez de marzo del dos mil veintiuno, el testamento privado de treinta de diciembre del dos mil veinte, el acta de defunción de la testadora *****, las credenciales de elector de los testigos ***** y de su señor esposo ***** y las credenciales de elector de la suscrita y de la testadora *****, al haber acreditado los extremos y hechos contenidos en su solicitud debió declararse formalmente válido el testamento privado de treinta de diciembre del dos mil veinte.

Agrega que con esas probanzas acreditó con suficiencia que al otorgar Testamento Privado la señora ***** el día **treinta de diciembre del dos mil veinte**, **estaba ***** se encontraba en pleno uso, goce y**



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

101

Toca civil: 578/2021-12.
Expediente Número: 109/2021-2.
Magistrado ponente: M en D: CARLOS IVÁN ARENAS ANGELES

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ejercicio de sus facultades mentales a pesar de la edad cronológica de *** años de edad y con datos clínicos de *******

Respecto de las pruebas documentales, arguye que la juzgadora no les concedió el valor pleno que les correspondía en armonía a los artículos **348** en relación con el numeral **354**, ambos del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, al hacer prueba plena y fe en juicio y por ende se tuvieron por admitidos y surtieron sus efectos como si fueren o hubiesen sido reconocidos expresamente, por la circunstancia de NO haber sido cuestionados, ni objetados, ni tildados de falsos por la Representación Social adscrita, muy en especial el testamento.

Un motivo más de disenso, que dejó de estudiar varios puntos litigiosos y aplicó inexactamente las disposiciones tanto de forma como de fondo que la juez invocó en dicho fallo, dejando de observar en franco perjuicio de la recurrente varios preceptos legales, la Jurisprudencia obligatoria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los principios generales del derecho, implicando lo que al efecto disponen los artículos 3, 8, 12, 488, 489, 500, 503, 521, 522, 530, 642,647, 650, 648 en relación con los artículos 646 al 650, 684, 687, 688 y demás relativos y aplicables del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los numerales 4, 7, fracciones II, III, IV y VII,59, 60 fracciones IV, VII y IX, 121, 144 en relación con los artículos 147 fracción IV, 170, 173, 174, 308, 348 en relación con los artículos 354 segundo párrafo y 348, 374 a 378,

380,382,385,386, 387,388, 389,391, 393 en relación con el 404, 391 en relación con el 468, 462, 463 fracciones I, III y V, 391 en relación con el 468,397 y 398 en relación con los numerales 403 y 404, 405, 410, 466, 690, 684 en relación con el 685 fracción I, 687,688, 710, 713 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos, y los artículos 582, 683, 686, 687, 688, y todos los demás artículos que cita en la Sentencia controvertida, todos estos numerales del Código Familiar vigente en el Estado de Morelos, así como los dispositivos 11, 54, 312, 348 en relación con el numeral 354, 404 y demás relativos y aplicables del Código Procesal Familiar vigente para el Estado de Morelos.

Agrega que con el testamento privado materia del procedimiento especial, **comprobó como señala el propio testamento privado de fecha treinta de diciembre de dos mil veinte, que ningún Notario Público quiso acudir a la casa de fin de semana de la testadora ******* ubicada en la calle *********, para que ésta otorgara un testamento público abierto, sabiéndola precisamente enferma de ********* ya que esa fue precisamente la causa por la cual dicha testadora al saberse enferma de muerte de tan mortal virus, tajantemente los notarios públicos del Estado de Morelos se negaron a acudir hasta el referido domicilio o casa de fin de semana de la referida testadora y por ende, realizó su testamento en forma privada.

Mientras que del **certificado médico** que obra glosado en copia certificada en el expediente de origen, cuyo

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

texto adminiculado con lo declarado por cada testigo, se corrobora el padecimiento de la testadora, que debía permanecer aislada y que le fue imposible acudir ante un Notario.

Por cuanto a la ateste *****, refiere que la sentencia apelada señala que dicha testigo declaró que la testadora estaba ***** por lo que los testigos guardaron distancia derivado de la enfermedad ***** que padecía dicha testadora, que a repreguntas de la Representación Social describió que había ***** empero, que la testigo no refirió cómo estaba vestida la testadora y la forma en cómo se distribuyeron las personas que fungieron como testigos, ni la distribución de la habitación y todas aquellas circunstancias que permitieran reforzar su declaración; y por ello, la juez desestima su dicho al considerar que debido a la sana distancia es imposible que se hubiera percatado de la disposición testamentaria. Refiere también la A quo en el fallo, que la ateste citada omitió señalar que la testadora estaba libre de coacción y además no señaló que contaba con un lazo de amistad con la testadora que permitiera establecer que por esa convivencia la *De cujus* optó por exponer su última voluntad ante su presencia, amen que de los generales y datos de la credencial de elector se desprende que dicha testigo tiene su domicilio en *****, Morelos; sobre lo cual, arguye la apelante que es falso, porque la verdad es que tanto ***** como el diverso testigo *****, *****, tienen su domicilio a tan solo tres cuerdas de la casa de fin de semana de la testadora ubicado en la calle

de *****, por tanto no puede haber contradicción, y menos aún que para tener amistad las personas deben vivir cerca, máxime si la testigo declaró que conocía desde hace aproximadamente como cuarenta años a su presentante ***** y a la testadora ***** porque vivió a un lado de la casa de ambas en la Ciudad de México, dato que supuestamente se corrobora del análisis de la credencial de elector de ***** **y de la testadora ******* por tener el mismo domicilio ubicado en calle de *****, circunstancia que se justifica con el hecho que la primera vivió más de cuarenta años al lado de la testadora, de quien era empleada doméstica y por ende su patrona, su amiga y su confidente; razones por las cuales la designó heredera universal en su Testamento Privado. Por tanto, concluye la apelante que con el dicho de la ateste ***** se colige que tenía amistad e íntima confianza con la testadora *****, a la que conocía desde hace más de cuarenta años y por ende es que la testadora le confió por esa amistad y por ser su vecina no sólo de la ciudad de México, sino también de su casa de fin de semana de *****, y por todo ello, firmó a ruego y encargo de ***** el testamento privado que ésta otorgó el treinta de diciembre de dos mil veinte.

Que la juez no sabe diferenciar entre un domicilio o casa principal porque la testadora ***** tiene su residencia en calle de *****, con un domicilio de fin de semana sito en la calle de *****, siendo que en este último es donde la testadora otorgó su testamento privado el treinta de diciembre del dos mil veinte, al verse gravemente atacada del *****



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

desde mediados de diciembre del dos mil veinte y que progresivamente fue agravando de dicha enfermedad hasta morir el trece de enero del dos mil veintiuno en el Hospital
*****.

Que el fiscal de manera absurda repreguntó a cada testigo ¿sí estuvieron presentes cuando la testadora
***** otorgó el testamento privado? Cuando cada uno de ellos así lo declararon al decir que la *De Cujus* realizó su Testamento Privado el día treinta de diciembre del dos mil veinte, en su casa de fin de semana sito en la calle de ***** , y que dicha testadora falleció de ***** el trece de enero del dos mil veintiuno, como lo avala el acta de defunción de dicha testadora y el propio testamento privado y que en suma todos esos testigos intervinieron y firmaron dicho testamento privado que redactó la señora ***** y que escribió el licenciado *****.

Luego entonces es lógico y entendible, como lo señaló la testadora en su testamento privado, que esta lo hizo conforme a su voluntad, lo cual reiteró hasta en dos ocasiones en dicho testamento privado, lo que implica que al haberlo realizado ante los mencionados testigos por su propia voluntad, estaba libre de presión de cualquier persona o tercero, por ello no hay razón para negar la declaración judicial de formal testamento por mi solicitada, entre otras cosas, bajo el argumento de que ninguno de los testigos presentes en el testamento privado menciono que la testadora se encontraba

libre de coacción (sic) de alguna persona (sic), máxime cuando todos dijeron que guardaron sana distancia, lo cual no les impidió saber de la voluntad de la testadora, si no por el contrario, cada testigo refirió lo que percibieron sus sentidos de acuerdo a su posición en la que estuvieron presentes el día y hora que se otorgó el testamento privado, por ello un testigo dijo que tenía ***** por tanto, arguye que de esas manifestaciones se advierte que fueron contestes, uniformes, eficaces y declararon con claridad el día, hora y lugar en que la testadora realizó su testamento privado en su casa de fin de semana multimencionada.

Insiste, que si ningún notario público quiso acudir a la casa de fin de semana de la testadora sabiéndola enferma de ***** por el temor y riesgo de contagiarse de tan mortal y devastadora enfermedad y si la propia jueza primaria argumenta en el considerando sexto de su infundado e inmotivado fallo que los testigos tampoco debieron haber acudido a estar presentes en la realización de dicho testamento, luego entonces estaría haciendo nugatorio el derecho de la testadora ***** para realizar un testamento ya sea público abierto o privado, así como violentaría los artículos 14 y 16 Constitucionales y los principios de equidad, seguridad, justicia y debido proceso legal en perjuicio de mi heredante.

En lo que toca a la declaración del testigo licenciado *****, también se duele de lo infundado de la valoración que hizo la juez, porque a las repreguntas del Fiscal

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

manifestó conocer la casa donde se efectuó el Testamento Privado y especificó que consta de ***** sin embargo, refiere la apelante que la Jueza Natural reproduce casi los mismos argumentos para desmerecer dicha declaración del mencionado profesionista consistentes en que omitió manifestar circunstancias de modo que sustentaran su declaración, cómo estaba vestida la testadora, cómo se distribuyeron las personas que fungieron como testigos en el otorgamiento del testamento y la distribución de la habitación, y en las supuestas contradicciones en que incurrió al señalar que la testadora estaba ***** ,que todos los testigos guardaron la sana distancia debido a la enfermedad de SARS COV.2, COVID 19 y señala en forma muy impropia e ineficaz la Jueza de Origen que porque supuestamente al declarar el testigo ***** que los restantes testigos debido a dicho mortal virus que padecía la testadora ***** guardaron su sana distancia, lo que a criterio de la juez genera duda de la última voluntad de la testadora, máxime que no refirió que ésta actuó libre de coacción, así como tampoco dijo, que contaba con un lazo de amistad con la testadora y que permitiera establecer que a través de esa convivencia la *De cujus* otorgara su última voluntad ante dicho abogado y los demás testigos que intervinieron en dicho testamento privado, inclusive por el dato del domicilio del ateste quien vive en ***** , Morelos y la testadora en la ciudad de México, y que llevo a la juez a determinar que dicho testigo no fue idóneo, que sumado a la circunstancia que la testadora se encontraba contagiada de ***** y que independientemente de fungir dicho abogado como testigo, asistió con su familia, es

decir su esposa *****, ***** y ***** quienes también fungieron como testigos exponiéndose todos a un posible riesgo de contagio. Señalamientos sobre los cuales arguye la apelante los mismos agravios que hizo valer acerca de lo declarado por la diversa ateste ***** y solo agrega lo errado del criterio de la juez para demeritar el testimonio de ***** porque este solo contaba con un mes de conocer a la testadora, es decir desde finales de noviembre del 2020 como dicho testigo lo declaró válidamente, al igual que declararon ***** y *****; quienes al igual que el referido profesionalista declararon que conocieron desde finales del mes de noviembre del dos mil veinte a la testadora en la casa y domicilio de los testigos ***** y *****; pues contrario a lo razonado por la juez, esas circunstancias no generan una presunción de que no mantenían una relación constante y menos aún que por ello hayan incurrido en supuestas contradicciones en sus declaraciones, sino adverso revela la idoneidad y certeza de la declaración de todos y cada uno de los testigos que intervinieron en el testamento privado materia del procedimiento especial.

Sobre la testigo ***** quien refirió que la habitación media ***** que estuvieron presente seis personas; sin embargo, la juez tampoco concede valor probatorio por las mismas razones que adujo acerca de los otros testigos, como son, que no señaló la vestimenta de la testadora, cómo se distribuye la habitación y el resto de los testigos, que la testadora estaba libre de coacción al momento



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

de emitir su última voluntad, que contaba con un lazo de amistad con la testadora y que a través de esa convivencia la testadora haya expuesto ante dicha testigo su última voluntad, que la testigo dijo conocer a la testadora desde finales de noviembre del veinte y que en sus generales la testigo refirió tener su domicilio en la ciudad de *****. Morelos y que la testadora tiene su domicilio en la Ciudad de México y fin que supuestamente al omitir dicha testigo establecer el lazo de amistad que le unía con la testadora que por esa circunstancia dicha declaración carece de idoneidad.

También le agravia que la juez no analizó las declaraciones de los testigos en relación con lo asentado en la **inspección ocular** de fecha cuatro de agosto del dos mil veintiuno, respecto de la cual aduce que las **impresiones fotográficas de respaldo** dicho actuario las imprimió en blanco y negro y no obstante la A quo no exigió esas fotografías a color ni ordenó dictar un vistos para que cuando menos saliera de esa duda y así habría advertido que la casa y la propiedad en general donde la testadora otorgó su testamento privado, es realmente como la describieron los testigos en su conjunto y que no hay tales contradicciones en sus declaraciones, razón por la cual ofrece ante esta Alzada treinta y cuatro impresiones fotográficas de las que se aprecian (describe cada fotografía) que las declaraciones de los testigos coinciden y corroboran la descripción de la casa donde la testadora otorgó el testamento privado.

Un punto más que señala como agravio, que la juez considerara que la testadora contó con catorce días con posterioridad a que otorgó el testamento, para que buscara otros testigos y que al no haberlo hecho así genera desconfianza en el dicho de los testigos.

Por cuanto a la declaración del ateste *****, quien dijo que la testadora falleció en un hospital de *****, Morelos, que se infectó de ***** que la testadora nada más puso su huella, lo que coincide absolutamente con lo declarado por los demás testigos y con todas y cada una de las circunstancias del proceso, y solo agregó el testigo que la testadora estuvo buscando un Notario para hacer su testamento, pero que al verla gravemente enferma de ***** y por la pandemia ningún notario quiso asistir al domicilio a realizar un testamento, incluso la descripción que hizo de la casa es coincidente con las impresiones fotográficas citadas “19, 21 y 22” que también refirió que los testigos guardaron distancia, pero, que ello no les impidió conocer la voluntad de la testadora y menos aún demerita el valor de lo declarado, así como tampoco por las respuestas que dio a las repreguntas del fiscal, como es, qué testigos estaban presentes cuando la testadora otorgo su última voluntad. No obstante, la juez insiste en soslayar lo declarado bajo el argumento que no indicó las circunstancias de cómo estaba vestida la testadora, la distribución de la habitación y de quienes presenciaron el hecho, así como, que declaró libre de coacción, amen que no

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

existe el lazo de amistad y por ello no considera como testigo idóneo.

Enseguida refiere lo declarado por la testigo ***** , y arguye que la juez demerita su dicho por supuestas contradicciones con las manifestaciones de los diversos declarantes y le niega valor probatorio porque insiste en las omisiones de los anteriores atestes, como es no declarar cómo estaba vestida la De cujus, la distribución de la habitación y de los testigos y la descripción en general de la casa, así como, que la testadora estaba libre de coacción al momento de emitir su última voluntad y que contaba con un lazo de amistad con la testadora.

Le duele que la juzgadora considerara que la circunstancia declarada por cada ateste relativa a que guardaron distancia cuando la testadora otorgó su testamento, demeritara su dicho, pues aduce la recurrente que se debió a las indicaciones médicas y de las autoridades sanitarias para evitar contagiarse, incluso que la testadora al padecer ***** permaneció aislada con anterioridad y posterioridad a la fecha en que otorgó testamento y hasta el día en que falleció, por lo que aduce la inconforme que resulta absurdo el argumento de la A quo en el sentido de que la testadora pudo ir a buscar un notario público para realizar su testamento ante él o buscar testigos (sic), sin considerar que la testadora para entonces tenía ya ***** años de edad, que estaba gravemente

enferma de ***** y que prácticamente era ***** no podía salir a la calle.

Así concluye la recurrente, que es evidente que la Juez Primario aplica en forma totalmente inexacta los numerales 682 al 688 de la Ley Sustantiva Familiar que estatuye las hipótesis en las que puede otorgarse un Testamento Privado, como es, la fracción I.- Cuando el testador es atacado de una enfermedad tan violenta y grave que no dé tiempo para que concurra ante Notario a hacer el testamento y la III.- Cuando, aunque haya Notario o Juez en la población, sea imposible, o por lo menos muy difícil, que concurran al otorgamiento del testamento, y para el caso del artículo 683 relativo a los requisitos para la realización del testamento privado, que en la parte que interesa al asunto que se analiza, refiere: el testador que se encuentra en el caso de hacer testamento privado, declarará en presencia de cinco testigos idóneos su última voluntad, que uno de ellos redactará por escrito, si el testador no puede escribir.

Hace hincapié la apelante que los testigos colman lo preceptuado por el numeral 687 al narrar I.- El lugar, la hora, el día, el mes y el año en que se otorgó el testamento; II.- Si reconocieron, vieron y oyeron claramente al testador; III.- El tenor de la disposición; IV.- Si el testador estaba en su cabal juicio y libre de cualquier coacción; V.- El motivo por el que se otorgó el testamento privado; y VI.- Si saben que el testador falleció o no de la enfermedad o en el peligro en que se hallaba.

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Menciona por igual, que hace suyos los criterios contenidos en la sentencia y los cuales la juzgadora se apoyó para desmerecer lo declarado por los atestes; mismos son del título: ***“PRUEBA TESTIMONIAL, VALORACIÓN DE LA, CUANDO EXISTE PLURALIDAD DE TESTIGOS.- (SE TRANSCRIBE), “TESTIGOS. DISCREPANCIA ENTRE LOS.- (SE TRANSCRIBE), “PRUEBA TESTIMONIAL. CIRCUNSTANCIAS QUE DEBEN TOMARSE EN CUENTA PARA DETERMINAR SU EFICACIA O INEFICACIA.- (SE TRANSCRIBE)***, que ponderan al testimonio como la declaración de la persona que no es parte en el juicio, cuya comunicación que hace al Juzgador de algún acontecimiento, circunstancia o hecho, que interesa o resulta indispensable para la decisión del proceso.

IV. Análisis del asunto. Inicialmente debe precisarse que el asunto que nos ocupa es de estudio estricto, esto es, que este tribunal Ad quem no se encuentra obligado jurídicamente a suplir la queja deficiente, dado que no existe precepto legal que así lo establezca.

En esa virtud es conveniente señalar que en armonía a lo dispuesto por el numeral 569 del Código Procesal Familiar vigente en el Estado de Morelos, el recurso de apelación tiene por objeto que el Tribunal de Alzada revoque, modifique o confirme la resolución dictada en primera instancia; es decir, el recurso de apelación ciertamente constituye un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio natural, de ahí que sea un

instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en primera instancia, labor realizada por este Tribunal Ad quem, a la luz de los agravios expresados por la apelante, con el objeto de atacar las consideraciones que sustenta la sentencia impugnada o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad.

En ese tenor la inoperancia de los agravios en la apelación se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa a la promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; **de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio natural;** y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.

Ilustra esta consideración la jurisprudencia cuyo rubro dice:

AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.⁵

Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del

⁵ Época: Novena Época, Registro: 1002995, Instancia: Segunda Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Apéndice 1917-Septiembre 2011, Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte - SCJN Décima, Sección - Recursos, Materia(s): Común, Tesis: 1116, Página: 1262.

órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado. Contradicción de tesis 27/2008-PL.—Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y Primero en Materia Administrativa del Séptimo Circuito.— 21 de octubre de 2009.—Unanimidad de cuatro votos.— Ausente y Ponente: Mariano Azuela Güitrón; en su ausencia hizo suyo el asunto Sergio Salvador Aguirre Anguiano.—Secretaria: Jesicca Villafuerte Alemán. Tesis de jurisprudencia 188/2009.—Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXX, noviembre de 2009, página 424, Segunda Sala, tesis 2a./J. 188/2009; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, enero de 2010, página 419.

En relación con lo anterior, el numeral **582**⁶ del Código Adjetivo Familiar en cita, dispone que la expresión de agravios deberá contener una relación clara y precisa de los puntos de la resolución impugnada que el apelante considere lo lesionen; los conceptos por los que a su juicio se hayan cometido; y, las leyes, interpretación jurídica o principios generales de Derecho que estime han sido violados, o por inexacta aplicación.

Ahora bien, en el asunto que nos ocupa, se advierte que la Juez natural tuvo por NO acreditada la acción

⁶ ARTICULO. 582.- EXPRESIÓN DE AGRAVIOS. Dentro de los diez días siguientes al auto de admisión de la apelación, ya sea en el efecto devolutivo o en el suspensivo, la parte apelante tendrá obligación de ocurrir ante la sala a quien corresponda conocer del recurso, formulando por escrito la expresión de los agravios que en su concepto le cause la resolución apelada. Igual obligación corresponderá al apelante adhesivo. El escrito de expresión de agravios deberá contener una relación clara y precisa de los puntos de la resolución recurrida, que en concepto del apelante le causen agravio, y las leyes, interpretación jurídica y principios generales de derecho que considere que han sido violados por aplicación inexacta o por falta de aplicación. Igualmente será motivo de agravio el hecho de que la sentencia haya dejado de estudiar algunos puntos litigiosos o pruebas rendidas y no sea congruente con la demanda y la contestación y las demás cuestiones debatidas en el juicio. Si hubiere apelación preventiva deberán también expresarse los agravios que correspondan a la resolución apelada preventivamente, e igual regla se seguirá cuando exista otra apelación por resolución diversa que se haya dejado para decidirse junto con la apelación de la sentencia definitiva, en los casos autorizados por la ley. En el escrito de expresión de agravios deberá además, indicarse si la parte apelante desea ofrecer pruebas, con expresión de los puntos sobre que deberá versar, que nunca serán extraños a la cuestión debatida.



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

117

Toca civil: 578/2021-12.
Expediente Número: 109/2021-2.
Magistrado ponente: M en D: CARLOS IVÁN ARENAS ANGELES

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

que hizo valer la promovente sobre declaración de validez de testamento privado, de manera basal por dos razones:

Señaló como **primer requisito: acreditar una causa de necesidad y urgencia para la procedencia de la disposición testamentaria privada**, conforme al numeral **682** del Código Familiar, que establece podrá verificarse este, *Cuando el testador es atacado de una enfermedad tan violenta y grave que no dé tiempo para que concurra ante Notario a hacer el testamento y cuando, aunque haya Notario o Juez en la población, sea imposible, o por lo menos muy difícil, que concurran al otorgamiento del testamento;* respecto de lo cual, la accionante sostuvo en libelo inicial, que la *De cujus* al encontrarse contagiada de coronavirus y ante la propagación de dicha pandemia, el Estado de Morelos se encontraba en semáforo rojo, por lo que, ningún fedatario público brindaba sus servicios a personas contagiadas con dicha enfermedad; situación extraordinaria que la juzgadora calificó de **improcedente**, al sostener que con independencia de la **semaforización en color rojo del Estado de Morelos, la actividad notarial fue identificada como esencial**; circunstancia que sustentó con el acuerdo que estableció los lineamientos técnicos específicos para la reapertura de las actividades económicas, laborales, sociales, educativas, culturales, de transporte y públicas en el Estado de Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", 5835 de doce de junio de dos mil veinte, del cual, se desprende que **la actividad notarial fue considera esencial y por ende, a pesar**

del semáforo en rojo, la misma continuaría desarrollándose, como se desprende del siguiente texto: **Actividades permitidas en semáforo rojo ... Adicionalmente los siguientes sectores fundamentales de economía: Bancos y servicios financieros Notarias;** y que llevó a la juzgadora a determinar que no existió impedimento jurídico para que ***** efectuara ante Fedatario su testamento, sin soslayar que la promovente refirió que ningún Notario le prestó el servicio a la testadora para que otorgará su testamento por estar contagiada de *****, dado que esa negativa “ningún notario le prestó el servicio” en términos del artículo **311 fracción IV**⁷ del Código Procesal Familiar en vigor, es constitutiva de la acción en análisis que **debió ser acreditada por la accionante**, sin embargo, la A quo dijo que si bien los atestes que ofertó en la secuela natural coincidieron en, que ante el padecimiento de ***** los Notarios del Estado se negaron a realizar el testamento de ésta, empero, también dijo que esas declaraciones carecen de valor probatorio al no estar corroboradas con ningún otro elemento de prueba como pudo ser la solicitud de cita ante la Notaría, enviada por WhatsApp, redes sociales o un informe de autoridad a cargo de dichos fedatarios, por lo que, concluyó que no se actualizó lo previsto por el artículo 682 preinserto.

Por cuanto a este primer punto, los agravios que expresados son **inoperantes**, en razón que no destruyen la parte del fallo que decreta que la accionante no acreditó con sus

⁷ “**ARTÍCULO 311.-** EXCEPCIONES AL PRINCIPIO DE LA CARGA DE LA PRUEBA. El que niega sólo tendrá la carga de la prueba:
IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la pretensión...”



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

119

Toca civil: 578/2021-12.
Expediente Número: 109/2021-2.
Magistrado ponente: M en D: CARLOS IVÁN ARENAS ANGELES

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

probanzas la supuesta negativa de los fedatarios de acudir al domicilio de la testadora para que esta otorgara su última voluntad.

Consideraciones de la juzgadora natural, que este Tribunal comparte, ya que la prueba es el medio del que se sirven las partes para demostrar al juez la verdad de sus afirmaciones y llevarlo al convencimiento sobre la certeza de los hechos aducidos, ya que no basta su dicho, por ello, el Código Procesal Familiar en el artículo **310** en la parte que interesa establece: *Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones. Así, la parte que afirme tendrá la carga de la prueba, de sus respectivas proposiciones de hecho, y los hechos sobre los que el adversario tenga a su favor una presunción legal, respecto de lo cual, en la especie la accionante señala como hecho constitutivo de su pretensión que ***** no otorgó testamento ante un Notario porque ninguno de ellos quiso acudir al domicilio de la testadora por el temor fundado de contagiarse de ******; manifestación cuya afirmación conlleva en sí una negativa, esto es, al señalar que la razón del por qué otorgó testamento privado, fue con motivo de la negativa de los fedatarios a acudir al domicilio de la testadora, circunstancia negativa que no obsta se trate de una negativa, corresponde la carga de la prueba a la accionante, como lo prevé el ordinal **311** del Código mencionado: *“El que niega sólo tendrá la carga de la prueba: I. Cuando la negación, no siendo indefinida, envuelva la afirmación expresa de un hecho; aunque la negativa sea en*

*apoyo de una demanda o de una defensa”, de ahí que como decretó la sentencia de marras esa negativa constituye el sustento en su demanda, por ello, ***** debió comprobar esa negativa, pero no sucedió en la especie, toda vez que como indica dicho fallo, los atestes *****, *****, *****, *****, ***** y ***** si bien declararon que los notarios se negaron a acudir al domicilio, como observó correctamente la juzgadora de origen, la accionante no corroboró lo declarado por los testigos con algún otro medio de prueba, como pudiera ser el escrito de solicitud, incluso mensaje de WhatsApp, redes sociales o a través de un informe de autoridad. Además de lo anterior, como refirió la Juez, esas manifestaciones están contradichas con el acuerdo de Gobierno del Estado que declara a la actividad notarial como esencial, amén que, no pasa desapercibido para este Ad quem que ninguno de los testigos refiere las circunstancias de tiempo, modo y lugar, al no señalar por qué medio y quién formuló la solicitud, cuándo y a qué notarios solicitaron asistiera a la testadora, qué notario o notarios se negaron, cómo y cuándo los contactaron y cuál fue la respuesta de cada uno de ellos.*

Sirve de apoyo, la parte conducente del criterio que enseguida se cita:

Época: Décima Época
Registro: 2007974
Instancia: Primera Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I
Materia(s): Constitucional

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Tesis: 1a. CCCXCV/2014 (10a.)

Página: 707

CARGAS PROBATORIAS. EL ARTÍCULO 281 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL, QUE IMPONE A LAS PARTES EL ONUS PROBANDI PARA DEMOSTRAR SUS PRETENSIONES, NO TRANSGREDE EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA.

La circunstancia de que el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal prevea que corresponde a las partes demostrar los hechos constitutivos de sus pretensiones, de ninguna manera implica violación a los derechos humanos de la parte que tiene alguna imposibilidad material para demostrar los elementos de su acción, pues en tales supuestos, el precepto debe aplicarse de manera complementaria con el resto de las normas que constituyen el sistema sobre el régimen probatorio. Ciertamente, la norma mencionada al epígrafe consagra el principio lógico de la prueba que se sustenta en que, por regla general, el que afirma está obligado a probar, lo que se explica porque quien formula un aserto tiene, en principio, mayor facilidad para demostrarlo y, en ese sentido, constituye la pauta general sobre la distribución de la carga probatoria; así, dicha norma atribuye a cada parte la carga de demostrar los hechos constitutivos de sus pretensiones. Ahora bien, en los casos en que la pretensión descansa en hechos en los que existe alguna imposibilidad material para dicha parte, de probar sus elementos constitutivos, debe atenderse al resto de las disposiciones en donde se desarrolla el principio ontológico de la prueba (lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba). Esto es así porque la prevención contenida en el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, que constituye la regla general sobre la distribución de la carga probatoria, se complementa con el resto de las disposiciones que constituyen el sistema sobre el régimen probatorio, pues no debe soslayarse que esa norma forma parte de un sistema en el que el resto de las disposiciones que lo componen, la complementan y, en tal virtud, cuando se presenta un caso en donde el afectado se encuentra frente a un especial inconveniente para demostrar sus afirmaciones, no necesariamente es la regla general contenida en dicho numeral la que debe aplicarse sino las que prevén los casos de excepción, en los que, o bien se regula una situación en la que, por la facilidad de la prueba es la parte contraria quien debe demostrar su oposición, o bien, ante la indefinición del hecho que se pretende demostrar, el onus probandi se invierte. En tales

circunstancias, es de concluirse que el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, en modo alguno constituye un obstáculo para acceder a la justicia pues, en todo caso, será labor del juzgador resolver qué disposición habrá de aplicar en cada asunto, según la naturaleza de los hechos que hayan de demostrarse.

Amparo directo 55/2013. 21 de mayo de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo, por lo que hace a la concesión del amparo. El Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo formuló voto concurrente en el que manifestó apartarse de las consideraciones relativas al tema contenido en la presente tesis. La Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas manifestó que si bien vota por conceder el amparo, no comparte las consideraciones ni los efectos, y formuló voto concurrente. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Mireya Meléndez Almaraz.

Esta tesis se publicó el viernes 21 de noviembre de 2014 a las 9:20 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Así, en este primer punto, es inconcuso que la parte interesada en demostrar un punto de hecho debe aportar la prueba conducente, gestionar su preparación y desahogo, pues en ella recae tal carga procesal, sin embargo, la accionante no cumplió con esa carga.

Cabe decir, que el resto de las pruebas consistentes en el propio testamento, certificado médico de fecha diez de marzo de dos mil veintiuno, acta de nacimiento y acta de defunción de *****, credenciales de elector de la testadora y accionante, inspección judicial practicada por el fedatario público adscrito al juzgado natural y las fotografías que ofertó ante esta Alzada, tampoco comprueban y menos aún corroboran el dicho de la accionante en cuanto a la supuesta negativa del o los notarios que dice se negaron a acudir al



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

domicilio de ***** para que esta otorgara testamento privado; toda vez que, de ninguna de ellas se desprende tal negativa.

Por igual, es menester señalar que no pasa desapercibido cuando la apelante refiere, que por las condiciones de salud en que supuestamente se encontraba ***** , fue imposible que tuviera conocimiento de la semaforización, así como, que la actividad notarial fue catalogada como esencial y por ende que no fue suspendida; circunstancia que no obsta, ni cambia lo asentado por la juez en no tener por acreditado el primer requisito, debido a que el desconocimiento redargüido por la apelante, no exime de su cumplimiento, en su momento a la testadora y a la accionante y, menos aún logra destruir las consideraciones de la sentencia, relativas a que constituyen “hecho notorio” tanto la determinación del Gobernador del Estado en declarar que con motivo de la pandemia COVID 19 la entidad se encontraba en semáforo rojo, así como, al acuerdo publicado el doce de junio de dos mil veinte en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” que considera a la actividad notarial como esencial y por ende continuaría desarrollándose aun cuando se encontraba en semáforo rojo; toda vez que, como se desprende de los criterios invocados en el fallo de marras *“HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO ENTRE OTROS SERVICIOS. LA DESCRIPCIÓN DE*

SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR.” y “PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL”, mismos que en la parte toral señalan que si bien no es posible afirmar que esa información (semaforización en rojo y que la actividad notarial es esencial y no se suspende) se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que si es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorarlos en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, por el número de personas que conocen ese hecho, si no por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento, de tal forma que su contenido adquiere pleno valor probatorio; circunstancia fáctica que no fue controvertida por la recurrente y menos aún destruida en los conceptos que hizo valer como agravios, pues no basta decir que por el supuesto estado de salud en que se encontraba la testadora ***** no fue factible que se enterara que con motivo de la pandemia COVID 19 el Gobierno del Estado decretó semáforo rojo y que no obsta la actividad notarial se clasificó como esencial y por ende no fue suspendida; si no por el contrario, al no existir impedimento jurídico para que los Notarios del Estado realizaran su labor, con mayor razón era menester que la

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

accionante acreditara que dichos fedatarios se negaron a acudir al domicilio de la testadora, lo cual, conforme a las razones asentadas no aconteció en el asunto que se revisa, incumpliendo la promovente con la carga de la prueba.

Entonces, debe persistir la consideración de la sentencia, relativa a que no se actualiza la hipótesis del artículo 682 del Código Familiar en vigor, para que ***** otorgara disposición testamentaria de manera privada.

Respecto al **segundo elemento**, la sentencia materia de Alzada señala que éste consiste en evidenciar la realización del testamento privado y la imposibilidad de efectuar un testamento ológrafo, conforme al numeral **683** del Código Familiar, sobre lo cual, se recibió el testimonio de ***** , ***** , ***** , ***** y *****; depositados que la juzgadora desestimó de manera basal porque omitieron manifestar circunstancias de modo con las cuales sustentaran su declaración, esto es, la manera en qué estaba vestida ***** , la forma en qué se distribuyeron las personas que fungieron como testigos, la distribución de la habitación y todas aquellas circunstancias que permitieran reforzar su declaración, como es la descripción de la casa habitación; resaltando además las contradicciones en que incurrió cada uno de ellos sobre las condiciones de salud de ***** , incluso la omisión de si manifestó su voluntad libre de coacción, sí los unía un lazo de amistad para con la testadora, ya que sólo de esa manera lo declarado puede crear convicción sobre el elemento necesario

para poder establecer la procedencia de las diligencias de análisis, al ser necesario evidenciar que ***** , emitió su última voluntad libre de cualquier presión o injerencia; lo que tampoco aconteció y por ello reiteró la A quo denegar valor probatorio a sus declaraciones y concluyó que éstas, no hacen convicción en relación a evidenciar la realización del testamento privado y la imposibilidad de efectuar un testamento ológrafo, conforme al numeral 683 del Código Familiar, toda vez que los testigos no fueron idóneos y omitieron exponer circunstancias de modo que sustentaran sus declaraciones, aunado a las contradicciones existentes.

Con relación a ello y del análisis a los agravios que plantea la inconforme, se advierte que los mismos son **inoperantes** porque no logran destruir la parte toral que de por sí es suficiente para desestimar las declaraciones de los atestes, no tan solo en cuanto a las omisiones y contradicciones en que incurrieron, si no a la falta de idoneidad de los mismos.

Antes de continuar, debe precisarse que sólo los hechos están sujetos a prueba, es decir, que las pruebas son para acreditar las pretensiones y hechos formulados en escrito inicial, pero, nunca las pruebas pueden ampliar, mejorar o corregir las circunstancias no expresadas en los hechos; esto es, las manifestaciones contenidas en el escrito de demanda, al constituir la base fáctica que da inicio a una controversia jurisdiccional, no son aptas para concatenarse con las pruebas y perfeccionarlas, pues en todo caso, los medios de convicción

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

son los que deben corroborar los hechos expuestos como motivación de la pretensión deducida en juicio, pero lógicamente estos hechos por sí solos no constituyen pruebas, y por ende no pueden entrelazarse con los medios de convicción para adquirir, en su conjunto, fuerza probatoria; esto es, los hechos deben ser objeto de prueba, pero éstas no pueden complementarse con lo narrado como hechos en el escrito de demanda, en virtud de que si éstas devienen insuficientes para demostrarlos, la acción no prosperará.

También, que el procedimiento especial sobre declaración formal de testamento, como prevé el Código Familiar de la entidad, en artículo **683 el testador que se encuentra en el caso de hacer testamento privado, declarará en presencia de cinco testigos idóneos su última voluntad**; de cuya intelección se entiende que, primero, debe acreditarse que el testador se encuentra en caso de hacer testamento privado, como es, ante la imposibilidad que acuda un notario o en caso de enfermedad que de igual manera impida a la testadora acudir ante el notario. Sobre este primer punto, bajo las consideraciones precedentes y como resolvió la juez natural la accionante no comprobó que los fedatarios se negaran a acudir al domicilio de la testadora, y en cuanto al segundo punto, refirió la accionista que la testadora por enfermedad no pudo acudir a la Notaría, respecto de lo cual, debe decirse que no se soslaya la circunstancia fáctica que de la narrativa del libelo inicial se advierte que la accionante afirma que ***** padeció ***** por lo que, el veintinueve de

diciembre de dos mil veinte, recibió consulta médica de la Doctora *****, quien acudió al domicilio de la testadora, quien entre otras cosas dijo que presentaba datos clínicos de *****, ***** y por ello envió a toma de *****.

También, dijo que con motivo de ello y la negativa de los notarios a acudir al domicilio de *****, el día treinta de diciembre de dos mil veinte a las diecisiete horas, ante la presencia de *****, *****, *****, *****, ***** y ***** otorgó testamento privado, y concluye que el día trece de enero del dos mil veintiuno, encontrándose internada en el Hospital ***** falleció a las veintidós horas con treinta minutos de la mortal enfermedad *****.

Para acreditar lo anterior, la promovente ofreció como prueba el testamento privado materia del procedimiento especial, el certificado médico del diez de marzo de dos mil veintiuno, actas de nacimiento y de defunción de la testadora, así como, las testimoniales de las personas ya citadas; empero, dichas probanzas a excepción del acta de defunción si bien corrobora la causa de defunción al especificar: ***** ello no sucede con las demás pruebas, pues aún en el supuesto sin conceder que como arguye la ahora inconforme que la testadora no pudo acudir ante un Notario, lo cierto es que, los testigos no colman el requisito de idoneidad y esa deficiencia no es posible que sea solventada con el resto del material probatorio, inclusive con la inspección judicial practicada con el actuario adscrito al Juzgado de origen y tampoco con las



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

129

Toca civil: 578/2021-12.
Expediente Número: 109/2021-2.
Magistrado ponente: M en D: CARLOS IVÁN ARENAS ANGELES

impresiones fotográficas que exhibió ante este Tribunal de Apelación.

Sucede así porque, todo acto jurídico, para que pueda ser plenamente identificado por los autores del mismo o de las partes que intervinieron en él, así como para que pueda ser del conocimiento de terceros y en algunas circunstancias oponibles a ellos, precisa de cubrir una serie de formalismos que variarán de acuerdo con el acto y de las disposiciones vigentes al momento de celebrarse. Dichos formalismos que en general, pueden ser entendidos como la manera de hacer comprensible al exterior las manifestaciones de la voluntad que buscan consecuencias en el mundo del derecho, y que varían de acuerdo con el orden jurídico establecido, contemplando entre otros a los **actos solemnes**, los cuales se presentan en aquellas manifestaciones de la voluntad en las que el legislador consideró que el fin del formalismo no solo es probar plenamente la existencia del acto, sino dadas las particularidades del mismo, dichas formalidades son concomitantes al acto, y en ausencia de ellas, el acto está viciado de eficacia, misma que no puede ser convalidada de manera alguna por sus autores.

Bajo este contexto, la solemnidad se manifiesta como el conjunto de requisitos exteriores que debe revestir el acto jurídico para poder surtir plenos efectos jurídicos, mismos que no pueden ser suplidos por otros distintos o posteriores a los expresamente señalados por el acto.

Sobre ese tópico, el Código Familiar para el Estado Libre y Soberano de Morelos, señala en el artículo **500**, *el testamento es un acto jurídico unilateral, personalísimo, revocable y libre, por el cual una persona capaz dispone de sus bienes y derechos en favor de sus herederos o legatarios, o declara y cumple deberes con interés jurídico para después de su muerte*; de cuya definición se observa que no indica que es un acto que requiere de formalismos específicos y que pueden llevar a confundirlo entre un acto meramente formal, con un acto solemne. De ahí la necesidad de atender al numeral **627** del mismo Código Sustantivo Familiar, que *establece la inexistencia del testamento cuando no se observen las solemnidades requeridas por la ley*.

Luego, es inconcuso que **el testamento es un acto solemne**, cuyos formalismos se encuentran establecidos en el artículo 683 del Código Familiar:

ARTÍCULO 683.- REQUISITOS PARA LA REALIZACIÓN DEL TESTAMENTO PRIVADO. El testador que se encuentra en el caso de hacer testamento privado, declarará **en presencia de cinco testigos idóneos** su última voluntad, que uno de ellos redactará por escrito, si el testador no puede escribir.

No será necesario redactar por escrito el testamento, cuando ninguno de los testigos sepa escribir y en los casos de suma urgencia.

En los casos de suma urgencia bastarán tres testigos idóneos.

De la intelección que se hace a ese dispositivo, aparece como una de las formalidades que el testador declarará **en presencia de cinco testigos idóneos y en caso**

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

de suma urgencia bastará con tres testigos; siendo menester precisar, que debe distinguirse entre los requisitos solemnes, y los que son de verdadera forma, y es acto solemne aquel cuya gravedad lo hace del todo serio y respetable, rodeándolo de formalidades impresionantes, por lo cual no tiene la misma importancia que el testamento privado se redacte por escrito o no -pues da la opción cuando ninguno de los testigos sepa escribir o en caso de suma urgencia que dicho testamento no se redacte por escrito- que el que, el testador declare ante la presencia de cinco testigos idóneos al prever la posibilidad que en casos de suma urgencia bastarán tres testigos idóneos; lo que significa que lo primero es un detalle de forma (escritura) que si falta no impide su declaración formal de validez, en cambio lo segundo es una verdadera solemnidad (cinco o tres testigos y que en ambos casos, estos sean idóneos). De ahí que, no es factible la ausencia de testigos y menos aún que estos no tengan el carácter o calidad de idóneos, de lo contrario no trae consigo esa declaración de validez, amén que no surte efecto alguno.

Por tanto, si la ley ha rodeado de formalidades el otorgamiento del testamento, no solamente para asegurar su autenticidad, sino para probar más tarde cuáles fueron las circunstancias que concurrieron en el momento de su otorgamiento, a tal grado de imponer a los testigos el requisito de idoneidad, que aun cuando pudiera estimarse riguroso, es necesario convenir en que la apreciación de su necesidad y conveniencia corresponde al legislador y no al Juez; como es

que para la validez de la prueba testimonial, no solamente se requiere que las declaraciones sobre un hecho determinado sean contestadas de manera uniforme por todos los testigos, sino que, además, el valor de dicho medio de convicción depende de que los atestes sean idóneos para declarar, en cuanto esté demostrada la razón suficiente por la cual emiten su testimonio, o sea, que se justifique la verosimilitud de su presencia en donde ocurrieron los hechos.

Encuentra sustento las consideraciones anotadas, en el criterio del título y tenor:

Suprema Corte de Justicia de la Nación
Registro digital: 280021
Instancia: Pleno
Quinta Época
Materias(s): Civil
Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XXII,
página 112
Tipo: Aislada
TESTAMENTOS.

En ellos, como en todo acto notarial, debe distinguirse entre los requisitos solemnes, y los que son de verdadera forma, y es acto solemne aquel cuya gravedad lo hace del todo serio y respetable, rodeándolo de formalidades impresionantes, por lo cual no tiene la misma importancia que el notario escriba o no, las cláusulas de un testamento, que el que, en compañía de los testigos instrumentales y en presencia del testador, en voz alta, y con la representación de sus funciones públicas, dé lectura al testamento, y concluida ésta, el testador manifieste su conformidad; lo primero es un detalle de forma, que si falta, no trae consigo la nulidad; lo segundo es una verdadera solemnidad que no se puede dispensar, y que si se omite, hace nulo el testamento. El Consejo de Notarios de la Ciudad de México, después de maduras discusiones, llegó a la conclusión siguiente: "el notario puede escribir o hacer escribir por otro, el testamento abierto".

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Amparo civil directo 603/36. Haro Amado de. 14 de enero de 1928. Unanimidad de nueve votos. La publicación no menciona el nombre del ponente.

Aspecto de idoneidad que no requisitaron los atestes presentados por la accionante *****, en razón que, como de manera sustancial consideró la juez en la sentencia apelada, los testigos *****, ***** y ***** declararon haber conocido en una fiesta a la testadora ***** a finales de noviembre del dos mil veinte y que estuvieron presentes en el testamento privado que la testadora otorgó el treinta de diciembre del dos mil veinte, y por ello, decretó la juzgadora que no era posible que por haberla conocida solo un mes atrás ya hubiesen establecido vínculos de amistad y confianza con la *De cujus* *****, para poder estar presentes en el testamento que esta otorgó en su domicilio el día treinta de diciembre del dos mil veinte.

Lo anterior es acertado, toda vez que, las circunstancias bajo las cuales supuestamente se conocieron la testadora ***** y los atestes *****, ***** y *****, hacen inverosímiles las declaraciones vertidas por estos últimos, no tan solo porque no justifica que por esa sola convivencia existiera un vínculo de amistad entre la testadora y los testigos, sino que el mismo generara en tampoco tiempo la confianza para otorgar ante ellos un acto formal y solemne como es el testamento; circunstancias fácticas que sumadas a las deficiencias resaltadas por la juzgadora como son, que no declararan que la testadora se encontraba lúcida y estaba libre

de coacción, que no describieron la vestimenta de la testadora, la distribución de los testigos y de la habitación, así como, las contradicciones en que incurrieron respecto del estado de salud en que supuestamente se encontraba la testadora y la descripción de la habitación y de la casa en general en que la testadora otorgó su testamento, incluso las omisiones en que incurrieron en lo relacionado a la negativa de los notarios a acudir al domicilio de la testadora para que esta otorgara su última voluntad; omisiones y contradicciones que en definitiva no crean convicción en el juzgador que lo declarado sea verdad y principalmente no justifican su presencia en el lugar en que afirma la accionante fue otorgado el testamento cuya validez pretende, y en ese escenario se desestima lo manifestado por esos tres testigos.

Por ello, aun en el supuesto sin conceder que como aduce la apelante, lo declarado por los otros dos testigos ***** y ***** corrobore los hechos narrados por la accionante, incluso cuál es el domicilio de ambos y que conocieron previamente a la testadora ***** y a su presentante *****, principalmente ***** porque fue vecina de la testadora en la Ciudad México, así como, en el Municipio de *****, Morelos, y que conoció a la ahora accionante; la realidad es que el dicho de ambos atestes no se ajustan a la formalidad del acto solemne, relativo a que deberá ser otorgado en la presencia de cinco testigos.

**PODER JUDICIAL**H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOSUNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Haciendo hincapié que las demás probanzas consistentes en: **Testamento privado** otorgado por ***** con fecha treinta de diciembre de dos mil veinte, mismo que no obstante confirma que aquella falleció por ***** , no es dable concederle eficacia jurídica en virtud que no solventa o suple en la ausencia de idoneidad de los atestes.

En lo que toca al certificado médico emitido por la doctora ***** recibió consulta en su domicilio el día veintinueve de diciembre de dos mil veinte y que la encontró ***** y primordialmente que presentaba datos clínicos de ***** sin embargo, además que no pasa desapercibido que dicho certificado no fue expedido el día de la supuesta consulta, si no con posterioridad ya que fue hasta el diez de marzo de dos mil veintiuno, lo cierto es que, esta no auxilia para que los atestes cumplan con el requisito de idoneidad.

Sucede por igual, con las actas de nacimiento y acta de defunción, pues con independencia que se trate de documentales públicas que adquieren pleno valor probatorio en términos del artículo 341 del Código Procesal Familiar de la entidad, no surten la eficacia pretendida, como es, solventar la ausencia de idoneidad de los atestes precitados.

Lo mismo acontece con la inspección judicial practicada por el actuario adscrito al juzgado natural, así como, las impresiones fotográficas exhibidas en la Alzada, con base en las razones anotadas en párrafos precedentes y que en

obvio de repeticiones se tiene por reproducidos como si a la letra se insertasen.

También deviene inoperante, cuando el recurrente alega que las documentales que exhibió como pruebas no hayan sido objetadas o contradichas por el Representante Social y que por esa razón se tienen por admitidas y reconocidas y hacen prueba plena; toda vez que, amén que como se especificó, corresponde a la promovente acreditar el ejercicio de su acción, y no cabe la posibilidad jurídica que por no haber sido objetados por el Ministerio Público, estos suplan la idoneidad de los testigos.

Haciendo hincapié que la falta de idoneidad de los testigos afecta la solemnidad que debe revestir al testamento privado, al no poder establecer la razón que justifique la presencia de los declarantes en el lugar en que supuestamente se otorgó el testamento y primordialmente que ante la existencia de un lazo de amistad con la *De cujus*, esta optó por exponer su última voluntad ante su presencia.

En las anotadas condiciones, al haber resultado **inoperantes** los agravios examinados, lo procedente es **confirmar** la resolución motivo de la apelación.

No es el caso hacer especial condena en costas, por tratarse de un asunto familiar, según lo establece el numeral 55 del Código Procesal Familiar vigente.



PODER JUDICIAL
H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

137

Toca civil: 578/2021-12.
Expediente Número: 109/2021-2.
Magistrado ponente: M en D: CARLOS IVÁN ARENAS ÁNGELES

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Por lo antes expuesto y fundado, es de resolverse; y se,

RESUELVE:

PRIMERO. Se **CONFIRMA** la sentencia definitiva de uno de septiembre de dos mil veintiuno, cuyos resolutiveos quedaron transcritos en el numeral "1" de la presente.

SEGUNDO.- No es el caso de hacer especial condena de costas por no darse ningún supuesto de ley para ello.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos al Juzgado de origen y en su oportunidad archívese el presente asunto como totalmente concluido.

A S Í, por **unanimidad** de votos lo resolvieron y firman los Magistrados Integrantes de la Segunda Sala del Primer Circuito del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado, Maestra en Derecho **MARÍA DEL CARMEN AQUINO CELIS**, integrante, Maestra en Derecho **GUILLERMINA JIMÉNEZ SERAFÍN**, titular de la ponencia quince conforme al acuerdo del Pleno Extraordinario de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintiuno y Maestro en Derecho **CARLOS IVÁN ARENAS ÁNGELES**, Presidente de Sala y Ponente en el presente

Toca civil: 578/2021-12.
Expediente Número: 109/2021-2.
Magistrado ponente: M en D: CARLOS IVÁN ARENAS ÁNGELES

asunto, ante el Secretario de Acuerdos Mixto Licenciado
RANDY VÁZQUEZ ACEVES, con quien actúan y da fe.

Las firmas que aparecen al final de la presente resolución, corresponden al Toca Civil número 578/2021-12, del expediente 109/2021-2. CIAA/MLOH/cece.