

"2022, año de Ricardo Flores Magón"



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

TOCA CIVIL: 749/21-6
EXPEDIENTE: 236/14-2
RECURSO: QUEJA
SUCESIÓN TESTAMENTARIA

Cuernavaca, Morelos; a veintiuno de febrero de dos mil veintidós.

VISTOS para resolver los autos del Toca civil número **749/2021-6**, formado con motivo del recurso de **QUEJA** interpuesto por la coheredera ***** ,
contra el auto de ***** de ***** de ***** , dictado por la Juez Décimo Familiar de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, dentro del juicio **SUCESORIO INTESTAMENTARIO a bienes de ******* ***** y ***** ,
radicado bajo el expediente civil número **236/2014-2**; y,

RESULTANDO

1.- El ***** de ***** de ***** , la Juez Décimo Familiar de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, dictó acuerdo de la literalidad siguiente:

"Cuernavaca, Morelos; a ***** de ***** de ***** .

Visto el estado procesal que guardan los presentes

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

autos y tomando en cuenta que se encuentran los autos originales en la Secretaría de Acuerdos de este Juzgado; en consecuencia se proceda (sic) a dar nueva cuenta con el escrito de cuenta número *****, mismo que se encontraba reservado por auto de fecha ***** de ***** del *****; por lo tanto, se procede a dar nueva cuenta con el escrito número *****, suscrito por ***** *****, ***** *****; en su carácter de promovente; visto su contenido y atendiendo a que el ocurso pretende promover recurso de apelación en contra del auto de fecha ***** de ***** de *****; en consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 60 fracción VI del Código Procesal Familiar en vigor, dígasele a la ocurso que se desecha de plano el recurso de apelación que pretende hacer valer por notoriamente improcedente; lo anterior es así, tomando en cuenta que el auto que pretende combatir por medio del recurso de apelación no es apelable, en virtud de que el mismo no encuadra en ninguna de las hipótesis previstas por el artículo 572 del Código Procesal Familiar, que dispone:
"ARTÍCULO 572.- RESOLUCIONES APELABLES..."
Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4, 7, 60 fracción VI, 111, 113 y 572 fracción III del Código Procesal Familiar en vigor.-
NOTIFÍQUESE..."

2. Inconforme con dicha resolución, la presunta heredera interpuso recurso de queja, mismo que fue tramitado conforme a la ley, expresando los motivos de inconformidad que consideró pertinentes, los que se dan por íntegramente reproducidos como si a la letra se insertasen.

"2022, año de Ricardo Flores Magón"

TOCA CIVIL: 749/21-6
EXPEDIENTE: 236/14-2
RECURSO: QUEJA
SUCESIÓN TESTAMENTARIA



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

3.- Mediante oficio ***** de fecha ***** de ***** del *****, la Juez Décimo Familiar de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, rindió su informe con justificación, señalando como cierto el acto reclamado puesto que dictó el acuerdo de ***** de ***** de ***** en el cual atendiendo a que la presunta heredera hoy recurrente, promovió recurso de apelación en contra del auto de ***** de ***** de *****, que al no encuadrar en ninguna de las hipótesis del artículo 572 del Código Procesal Familiar, se desechó de plano dicho recurso; asimismo, anexó testimonio del expediente civil.

4. Finalmente quedaron los autos en estado de pronunciar el fallo correspondiente el cual se hace bajo lo siguiente:

CONSIDERANDO

I. COMPETENCIA. Esta Tercera Sala del Honorable Tribunal Superior de Justicia en el Estado de Morelos, es competente para conocer el presente asunto en términos de lo dispuesto por los artículos 86 y 99 fracción VII de la Constitución Política Local; 2, 3

"2022, año de Ricardo Flores Magón"

TOCA CIVIL: 749/21-6
 EXPEDIENTE: 236/14-2
 RECURSO: QUEJA
 SUCESIÓN TESTAMENTARIA



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
 A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

III. ESTUDIO Y ANÁLISIS DEL AGRAVIO. Señala la recurrente como único agravio, en esencia que es falso que el auto de ***** de ***** de ***** no sea apelable porque este modifica el diverso auto firme de ***** de ***** del ***** que interrumpió el procedimiento hasta por noventa días, y que oficiosamente revocó por lo que levanto la interrupción del procedimiento, siendo por ello procedente la apelación en términos del artículo 153 en relación con el 572 del Código Procesal Familiar, y por tanto no tiene razón el juez de origen para desechar la apelación en contra de los autos de ***** de ***** y ***** de ***** de ***** . Agrega, que no hay precepto legal para que el A quo pueda revocar sus propias determinaciones sin petición o recurso de alguna de las partes, y por el contrario se encuentra impedido para ello, citando la tesis de rubro "Regularización del procedimiento, los tribunales no deben revocar sus propias resoluciones al decretar la".

Devienen **infundado** el motivo de inconformidad expresado por la recurrente atento a las siguientes consideraciones.

En primer lugar, conviene precisar que la presunta heredera ***** mediante escrito presentado ante el juzgado de origen el ***** de ***** de *****, interpuso recurso de apelación en contra de los autos de ***** de ***** y ***** de ***** de *****.

En segundo lugar, tenemos que en el acuerdo de ***** de ***** de ***** , la juez natural ordena la interrupción del procedimiento hasta por un término de noventa días mientras se apersona la sucesión a bienes de ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** *****; en tanto que en el auto de ***** de ***** de ***** , ordenó dejar sin efecto total alguno el primer acuerdo citado, dictando en su lugar uno nuevo en el cual se niega la interrupción del procedimiento solicitada por ***** ***** ***** *****.

Luego, el artículo 153 del Código Procesal Familiar en vigor para el Estado de Morelos, establece que los autos que ordenen la interrupción y suspensión

"2022, año de Ricardo Flores Magón"

TOCA CIVIL: 749/21-6
EXPEDIENTE: 236/14-2
RECURSO: QUEJA
SUCESIÓN TESTAMENTARIA



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

del procedimiento y los que las levanten serán apelables en efecto devolutivo.

En ese contexto, si bien en el auto de ***** de ***** de ***** se ordenó la interrupción del procedimiento hasta por el término de noventa días, por lo que en términos del citado precepto legal, es recurrible a través del recurso de apelación; cierto es, que el mismo quedó nulificado por el diverso acuerdo de ***** de ***** de ***** , en el cual se dejó sin efectos aquel auto para emitir uno nuevo en que se negó la petición de interrupción del procedimiento solicitada por ***** ***** ***** *****; lo que se traduce en la inexistencia de la interrupción del procedimiento, y con ello, la imposibilidad para recurrir un auto que fue nulificado por otro posterior, originando como consecuencia, la falta de materia de estudio del recurso de apelación, y con ello, la imposibilidad para su admisión.

Ahora bien, contrario a lo aducido por la quejosa, de conformidad con el artículo 566 de la Legislación Adjetiva Familiar en vigor, los autos y proveídos pueden ser revocados por el juez que los dicte o por el que lo substituya en el conocimiento del

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

negocio, cuando la ley no establezca expresamente la procedencia de otro recurso; es decir, existe la posibilidad para que los jueces revoquen sus propias determinaciones.

Sobre esa línea, es que debe considerarse al acuerdo de ***** de ***** de ***** , en el cual se deja sin efectos el contenido del diverso de ***** de ***** del ***** , lo que implica la inexistencia del tal acuerdo en los términos primeramente emitido; de ahí que no pueda considerarse que se levanta la interrupción del procedimiento, como erróneamente lo alega la recurrente, pues al nulificarse la orden de dicha interrupción mediante una nueva determinación, se retrotaen sus efectos, y por tanto no puede hablarse del levantamiento de la suspensión, sino que se trata de un acuerdo emitido para regularizar el procedimiento negando la interrupción solicitada.

Por consiguiente, resulta acertado el actuar de la juzgadora primigenia al desechar de plano el recurso de apelación interpuesto por *****
***** ***** , dado que como se ha expuesto, los autos combatidos no encuadran en ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 572 del

"2022, año de Ricardo Flores Magón"

TOCA CIVIL: 749/21-6
 EXPEDIENTE: 236/14-2
 RECURSO: QUEJA
 SUCESIÓN TESTAMENTARIA



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
 A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Código Procesal Familiar local vigente, ya que la interrupción del procedimiento ordenada en auto de ***** de ***** de ***** quedó nulificada por el diverso acuerdo de ***** de ***** del ***** , perdiendo por tanto todos sus efectos, y con ello, dejando de existir la materia de la apelación consistente en la suspensión del procedimiento.

De ahí, que si la hoy recurrente consideraba que le causaba agravio el auto de ***** de ***** de ***** porque la juez natural está impedida para revocar sus propias determinaciones firmes sin petición o recurso de alguna de las partes, debió combatirlo a través del recurso de revocación en sujeción al artículo 566 del Código Adjetivo Familiar local en vigor, al no caber en su contra el recurso de apelación, ya que mediante aquel se analiza la legalidad de los acuerdos de mero trámite emitidos por el Juez; es decir, mediante los agravios hechos valer por la recurrente el Juez analiza sus propios actos.

Pues se insiste, el auto en mención no ordena el levantamiento de la interrupción del procedimiento, sino de la nulificación del diverso auto

en que se ordenó la misma; lo que significa que tal determinación dejó de surtir sus efectos y, por ende, no puede levantarse una interrupción que quedó anulada al dictarse nuevamente el auto de ***** de ***** de ***** , en diversos términos, específicamente, negando la petición de la interrupción del procedimiento.

En función de tales consideraciones, no resulta aplicable la tesis invocada por la quejosa, menos aun cuando los dispositivos invocados en ese criterio no son coincidentes con la legislación procesal familiar del Estado de Morelos.

En las relatadas consideraciones, al ser infundado el agravio planteado, lo procedente es **CONFIRMAR** el auto de ***** de ***** de ***** , dictado por la Juez Décimo Familiar de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, dentro del juicio **SUCESORIO INTESTAMENTARIO a bienes de ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ***** , radicado bajo el expediente civil número **236/2014-2.****

"2022, año de Ricardo Flores Magón"

TOCA CIVIL: 749/21-6
EXPEDIENTE: 236/14-2
RECURSO: QUEJA
SUCESIÓN TESTAMENTARIA



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Por lo anterior, y con fundamento en los artículos 410 y del 569 al 589 del Código Procesal Familiar en vigor para el Estado de Morelos, es de resolverse y se,

RESUELVE

PRIMERO.- Es **infundado** el agravio esgrimido por la recurrente; en consecuencia,

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** el auto de ***** de ***** de ***** , dictado por la Juez Décimo Familiar de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, dentro del juicio **SUCESORIO INTESTAMENTARIO a bienes de ***** ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ***** *******, radicado bajo el expediente civil número **236/2014-2.**

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y con testimonio de esta resolución, devuélvase el testimonio al juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el presente toca como asunto concluido.

A S Í, por unanimidad lo resuelven y firman los Integrantes de la Tercera Sala del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, Magistrados **MANUEL DÍAZ CARBAJAL**, Presidente de la Sala; **JUAN EMILIO ELIZALDE FIGUEROA**, Integrante, y Magistrada **MARÍA IDALIA FRANCO ZAVALETA**, Integrante y Ponente en el presente asunto; quienes actúan ante la Secretaria de Acuerdos Licenciada NIDIYARE OCAMPO LUQUE, con quien actúan y da fe.

Las firmas que aparecen al final de la presente resolución corresponden al toca civil 749/21-6, expediente civil 236/14-2. Conste.