



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

Cuernavaca, Morelos, a primero de Junio
del dos mil veintitrés.

V I S T O S para resolver en audiencia pública los autos del Toca Penal **30/2023-19-OP**, formado con motivo del recurso de **apelación** interpuesto por la **Agente del Ministerio Público**, en contra de la **sentencia absolutoria del cinco de diciembre de dos mil veintidós**, emitida por el Tribunal de Enjuiciamiento del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, con sede en Xochitepec, Morelos, relativo al proceso penal que se instruye en contra de **[No.1]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_o_sentenciado_procesado_inculcado_[4]**, en el expediente penal **JO/132/2021** por el delito de **ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO**, en agravio de la víctima **[No.2]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14]**, y;

RESULTANDO:

1.- El **cinco de diciembre de dos mil veintidós**, el Tribunal de Enjuiciamiento del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, con sede en Xochitepec, Morelos, dictó sentencia absolutoria a favor de **[No.3]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_o_sentenciado_procesado_inculcado_[4]**, cuyos puntos resolutive son los siguientes:

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminador de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

“PRIMERO. SE TIENE POR ACREDITADO el delito de **ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO**, previsto y sancionado por el artículo 176 BIS párrafo primero, incisos a) y c) del Código Penal vigente en la Entidad, cometido en agravio de **[No.4] ELIMINADO Nombre de la víctima ofendido [14]**. No obstante lo anterior,

SEGUNDO. NO SE TIENE POR ACREDITADA LA PLENA RESPONSABILIDAD PENAL DE [No.5] ELIMINADO Nombre del Imputado acusado sentenciado procesado inculcado [4], en la comisión del delito de robo de vehículo automotor agravado, que se tuvo por demostrado en el presente asunto, en consecuencia,

TERCERO. SE DECRETA SENTENCIA ABSOLUTORIA a favor de [No.6] ELIMINADO Nombre del Imputado acusado sentenciado procesado inculcado [4], ordenándose su libertad única y exclusivamente por cuanto hace a la presente causa penal.

CUARTO. SE ABSUELVE al sentenciado de referencia, del pago de la reparación del daño por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

QUINTO. Envíese copia autorizada de la presente resolución al director del Centro Estatal de reinserción Social “Morelos” con sede en Atlacholoya, Municipio de Xochitepec, Morelos, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

SEXTO. Se informa a las partes que acorde al contenido de los artículos 456, 457, 468 fracción II y 471 párrafo segundo del Código Nacional de Procedimientos Penales, cuenta con un plazo de diez días para la interposición del recurso de apelación.
...”

La anterior resolución se tuvo por notificada al Agente del Ministerio Público el mismo día de su emisión, al no haber comparecido las partes el día y hora señalado para la lectura y explicación de la sentencia, como se desprende la constancia de audiencia del cinco de diciembre de dos mil veintidós.

2.- Inconforme con la misma, la



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

Representación Social interpuso **recurso de apelación**, el cual quedó registrado bajo el número de toca penal **30/2023-19-OP**.

3.- En la fecha señalada para la celebración de la Audiencia Pública del presente asunto, la cual se realiza de forma telemática, estando presentes: la Licenciada [No.7]_ELIMINADO_el_nombre_completo_[1], en su carácter de **Agente del Ministerio Público** con cédula profesional número [No.8]_ELIMINADO_Cédula_Profesional_[128], el Licenciado [No.9]_ELIMINADO_el_nombre_completo_[1], en su carácter de **Asesor Jurídico** con cédula profesional [No.10]_ELIMINADO_Cédula_Profesional_[128]; así como la licenciada [No.11]_ELIMINADO_Nombre_del_Defensor_Particular_[9], defensora particular del liberto [No.12]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4] con número de cédula [No.13]_ELIMINADO_Cédula_Profesional_[128] asimismo comparece [No.14]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4], no así la víctima, a los presentes se les hizo saber el contenido de los artículos 471 y 477 del Código de Nacional de Procedimientos Penales aplicable, relativo a los límites del presente recurso, así como a la dinámica de la audiencia para facilitar la emisión de la presente resolución.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminador de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

4. No obstante que en el presente asunto la fiscal recurrente no solicitó su deseo de exponer alegatos aclaratorios, en la misma diligencia, la Magistrada que la preside abrió la etapa de debate, otorgando el uso de la palabra a la parte recurrente a fin de que expusiera, en su caso, alegatos aclaratorios; y en cumplimiento al principio de contradicción, confirió derecho de voz a la asesoría jurídica, a la defensa,

Concluidas las exposiciones, la Magistrada consultó a sus pares si deseaban formular preguntas o aclaraciones en relación al recurso ejercido o lo expresado por los oradores, lo que los Magistrados consideraron innecesario, cerrándose por tanto la fase de discusión, precisando que las argumentaciones vertidas en esta audiencia, en unión de los agravios planteados y los antecedentes gráficos y audiovisuales que complementan la causa, serían tomados en cuenta al momento de resolver, procediendo en términos de los artículos 611 y 478 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

5. Después de haber escuchado a las partes, este cuerpo colegiado procede a dictar resolución de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 476 del Código Nacional de Procedimientos Penales, al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

I.- COMPETENCIA.

Esta Sala Auxiliar del H. Tribunal Superior de Justicia del Estado Libre y Soberano de Morelos, es competente para resolver el presente recurso de apelación en términos del artículo 99 fracción VII de la Constitución Política del Estado; los artículos 2, 3 fracción I, 4, 5 fracción I, 37 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado y los numerales 14, 26, 27, 28, 31 y 32 de su Reglamento; así como los artículos 133 fracción III, 471 y 474 del Código Nacional de Procedimientos Penales.

II.- RESOLUCIÓN IMPUGNADA

Lo constituye la sentencia definitiva dictada el cinco de diciembre de dos mil veintidós, por el Tribunal de Enjuiciamiento del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, con sede en Xochitepec, Morelos, en la cual, substancialmente, se decreta sentencia absolutoria a favor de [No.15]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado_[4], ordenándose su libertad única y exclusivamente por cuanto hace a la causa penal de la que deriva la resolución impugnada.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO.

Esta Sala procede oficiosamente a resolver sobre la procedencia del recurso de apelación, puesto que así se cumple con la obligación de examinar los puntos del debate que conforman la segunda instancia en los siguientes términos:

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

La **admisión** del recurso de apelación requiere del presupuesto de la procedencia, la que, en el Código Nacional de Procedimientos Penales aplicable al caso, se establece en la fracción II del artículo 468, al establecer que serán apelables las siguientes resoluciones emitidas por el Tribunal de enjuiciamiento:

“II. La sentencia definitiva en relación a aquellas consideraciones contenidas en la misma, distintas a la valoración de la prueba siempre y cuando no comprometan el principio de inmediación, o bien aquellos actos que impliquen una violación grave del debido proceso.”.

Luego entonces, al haber recurrido la agente del ministerio público la sentencia definitiva dictada por el tribunal de enjuiciamiento el cinco de diciembre de dos mil veintidós, se llega a la conclusión que el medio de impugnación intentado es el **idóneo**.

Por otra parte, el segundo párrafo del artículo **471** del ordenamiento legal antes mencionado, establece que:

“... El recurso de apelación en contra de las sentencias definitivas dictadas por el Tribunal de enjuiciamiento se interpondrá ante el Tribunal que conoció del juicio, dentro de los diez días siguientes a la notificación de la resolución impugnada, mediante escrito en el que se precisarán las disposiciones violadas y los motivos de agravio correspondientes.

Énfasis añadido

Ahora bien, en el presente caso, mediante escrito presentado el **nueve de enero de dos mil veintitrés**, la Agente del Ministerio Público interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia absolutoria dictada por el tribunal de enjuiciamiento el cinco de



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

diciembre de dos mil veintidós, misma que fuera notificada a la apelante en esa misma fecha, por lo que el plazo de **diez días** transcurrió del **seis de diciembre de dos mil veintidós al nueve de enero de dos mil veintitrés**, sin contar los días sábados y domingos por ser inhábiles, así como el periodo comprendido del lunes 19 diecinueve de diciembre de dos mil veintidós al domingo 8 ocho de enero de dos mil veintitrés, por estar comprendidos dentro del segundo periodo vacacional del año 2022, de conformidad con la circular LJGO/JUNTA ADMON/0064-22 de la Junta de Administración, Vigilancia y Disciplina del Poder Judicial del Estado de Morelos¹.

Por lo tanto, si el medio de impugnación fue presentado el **nueve de enero de dos mil veintitrés**, es indiscutible que fue interpuesto **oportunamente** dentro del plazo legal de **10 diez días** tal como lo prevé la ley de la materia.

Asimismo, cabe puntualizar que la Agente del ministerio público recurrente al ser parte en el proceso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo **458** de la codificación nacional penal aplicable, se encuentra **legitimada** para interponer el recurso vertical cuya resolución nos ocupa.

IV. FORMULACIÓN DE AGRAVIOS.

¹ Consultable en la página web
<http://tsjmorelos2.gob.mx/inicio/service/junta/#1655244910942-bb628de9-ab6b>

Los agravios formulados por la Representación Social, se encuentran visibles en el escrito presentado el nueve de enero del presente año, que obran agregados en el toca en que se actúa, y que aquí se tienen por íntegramente reproducidos como si a la letra se insertasen y en obvio de repeticiones inútiles, sin que la falta de transcripción produzca algún perjuicio al recurrente, toda vez que dicha omisión no trasciende al fondo del fallo, aunado a que no existe precepto legal que obligue a su transcripción.

Sirve de sustento la Jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que es del tenor literal siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

*hecho valer*².

V. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD.

Sintéticamente, los motivos de inconformidad expuestos por la fiscal apelante son los que enseguida se precisan:

Como **primer argumento de agravio**, expone la fiscal recurrente, que la sentencia materia de apelación le causa agravio en su primer punto resolutivo, al tener como no acreditada la plena responsabilidad del acusado [No.16]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_ sentenciado_procesado_inculpado_[4] puesto que, menciona la inconforme, se acredita la misma con el testimonio de [No.17]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14], quien estableció cuál fue la participación del acusado, quien incluso en el interrogatorio directo, refirió creer que trae una sudadera azul, y el sujeto activo vestía con esa prenda.

Aduce, que hubo un señalamiento directo de parte del pasivo [No.18]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14], a través de la confronta de cámara de [No.19]_ELIMINADO_el_número_40_[40] en fecha 17 de

² Época: Novena. Registro: 164618. Instancia: Segunda Sala. Tipo Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Localización: XXXI, Mayo de 2010. Materia(s): Común. Tesis: 2a./J. 58/2010. Pág. 830. [J]; 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; XXXI, Mayo de 2010; Pág. 830.

marzo de 2020, donde realizó un señalamiento directo y categórico en contra del acusado [No.20]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4] pues reconoció plenamente sin temor a equivocarse al sujeto número 2, por sus características físicas, por lo que refiere la apelante, debe concedérsele valor probatorio al señalamiento directo que realizó la víctima.

En un **segundo motivo de inconformidad**, se duele la fiscal recurrente, que el Tribunal de Enjuiciamiento no le concedió valor probatorio a la diligencia de Cámara de [No.21]_ELIMINADO_el_número_40_[40], de fecha 17 diecisiete de marzo de 2020 dos mil veinte, porque no reúne los requisitos que establece el artículo 277 del Código Nacional de Procedimientos Penales, refiriendo que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado al respecto, por lo que al momento de emitir su fallo cito la tesis del rubro RECONOCIMIENTO DE PERSONAS POR FOTOGRAFÍA. COMO ACTO DE INVESTIGACIÓN, SU REALIZACIÓN CORRESPONDE A UN AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DISTINTO DEL QUE DIRIGE LA INDAGATORIA (INTERPRETACIÓN LITERAL, SISTEMÁTICA Y FUNCIONAL DEL ENUNCIADO "POR UNA AUTORIDAD MINISTERIAL DISTINTA A LA QUE DIRIGE LA INVESTIGACIÓN", CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 277, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES).



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

En el mismo agravio, refiere la apelante que al no conceder valor probatorio a la diligencia de Cámara de [No.22]_ELIMINADO_el_número_40_[40], el tribunal se basa sobre una diligencia por fotografía, situación que no acontece así, ya que se trata de una diligencia de reconocimiento de persona.

Manifiesta también, que el testimonio del Agente de Investigación Criminal, acredita la responsabilidad del liberto [No.23]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4] lo que se acredita con los ejercicios que se le realizan de superación de contradicción.

Finalmente, refiere que el Tribunal primario sólo se limitó a escuchar que el sujeto pasivo, refiere no estar seguro y no observó las incongruencias del mismo, pues el mismo estaba en un estado de zozobra, de intranquilidad.

VI. MARGEN DE ESTUDIO DE LOS AGRAVIOS.

Al ser la Agente del Ministerio Público quien recurre, este Tribunal de Apelación no se encuentre facultado para suplir la deficiencia de los agravios, ya que, dado el carácter de parte técnica y el conocimiento legal que presupone con respecto a la actividad que desempeña, sobre

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial
del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

todo en lo relativo al ejercicio de interposición de los recursos, forzosamente deben ajustarse en los procedimientos penales a una forma técnica.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis del rubro y texto siguientes:

AGRAVIOS DEL MINISTERIO PÚBLICO EN MATERIA PENAL, EL TRIBUNAL DE ALZADA NO PUEDE SUPLIR LA DEFICIENCIA DE LOS.³

No puede decirse que lógica y jurídicamente, constituye una expresión de agravios, la manifestación del agente del Ministerio Público para que se resuelva de conformidad con las conclusiones acusatorias que formuló en primera instancia, porque éstas, como antecedente necesario e inmediato de la sentencia, no pueden, con posterioridad, esgrimirse bajo diverso concepto como agravio, porque cuando éste se realice, tiene por causa eficiente el fallo mismo que da lugar a la violación ya sea por una indebida apreciación de los hechos, ya por inexacta aplicación de la ley o ya por otro motivo. El agravio debe derivarse de la inexacta aplicación, en la sentencia, de las disposiciones legales correspondientes y, por tanto, si el Ministerio Público manifestó simplemente su inconformidad con el fallo, por no haberse ajustado éste, a las conclusiones formuladas en el curso del proceso, no existe materia para abrir la segunda instancia, de conformidad con el artículo 364 del Código Federal de Procedimientos Penales y, además, porque dado el carácter de las labores de la institución del Ministerio Público y el conocimiento legal que presuponen con respecto a la actividad de los agentes, el ejercicio de la acción penal y su prosecución hasta la sentencia definitiva, forzosamente deben ajustarse en los juicios penales a una forma técnica, sobre todo en el caso de la apelación, que viene a constituir, cuando se interpone por el Ministerio Público, la continuación del ejercicio de la acción penal, el que debe sujetarse, al igual que en la consignación inicial que hizo al Juez de la causa y en la formulación de conclusiones, a una forma técnica de carácter legal, que precise debidamente las razones que lo impulsan para recurrir la sentencia, por no encontrarla apegada a las normas legales; debiendo, por lo mismo, señalar los conceptos del agravio, en relación con los hechos probados y las leyes aplicables. En consecuencia, debe

³ Época: Quinta Época. Registro: 905120. Instancia: Primera Sala. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Apéndice 2000. Tomo II, Penal, P.R. SCJN. Materia(s): Penal. Tesis: 179. Página: 88



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

concluirse que si el fallo de primera instancia fue absolutorio y en la apelación interpuesta por el Ministerio Público, el representante de esta institución se limita a manifestar que debe resolverse de conformidad con las conclusiones acusatorias formuladas en primera instancia, y la Sala dicta un fallo condenatorio, invade la esfera de acción del Ministerio Público con violación al artículo 21 constitucional y debe concederse el amparo, para el efecto de que se declare firme la sentencia de primera instancia.

VII. ANÁLISIS OFICIOSO DE VIOLACIONES AL PROCEDIMIENTO.

Tras haber observado la audiencia de juicio oral, específicamente las celebradas el veintidós y veintiocho, ambas del mes de noviembre de dos mil veintidós, que obran en el disco óptico en el toca en que se actúa, este Tribunal de Apelación **no advierte que se hayan trasgredido derechos fundamentales a las partes o vulneraciones al debido proceso**, que conlleven a la reposición del procedimiento, tal como lo establecen los numerales 461 párrafo primero de la Codificación Nacional Adjetiva en la Materia.

Además, no se pasa por alto que el ahora liberto

[No.24]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_
sentenciado_procesado_inculpado_[4]

estuvo asistido durante la audiencia de juicio oral, por la licenciada

[No.25]_ELIMINADO_Nombre_del_Defensor_Particular_[9], defensora particular, quien cuenta con número de

cedula profesional

[No.26]_ELIMINADO_Cédula_Profesional_[128]

la cual se encuentra debidamente registrada en el Registro Nacional de Profesionistas de la Secretaría de Educación

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

Pública, con fecha de expedición en el año 2012, cédula profesional que incluso el tribunal primario tuvo a la vista en original como se aprecia de la pauta del video 10 horas, 16 minutos con 58 segundos, a 10 horas, 17 minutos con 44 segundos, de la audiencia del veintidós de noviembre de dos mil veintidós.

Por tanto, al comprobarse que en la audiencia de juicio oral de la cual emana la sentencia apelada, la referida defensora ya contaba con cédula profesional, es por lo que se llega a la conclusión de que el ahora liberto [No.27]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4] se le garantizó el derecho a una defensa.

Derivado de lo anterior, este cuerpo colegiado no advierte que exista transgresión a los derechos humanos de las partes, que amerite la reposición del procedimiento.

VIII. CONTESTACIÓN A LOS AGRAVIOS.

En su **primer agravio** expone la fiscal recurrente, que la sentencia materia de apelación le causa agravio en su primer punto resolutive, al tener como no acreditada la plena responsabilidad del acusado [No.28]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4] puesto que, menciona la inconforme, contrario a lo que refiere el Tribunal de Enjuiciamiento, se acredita la plena responsabilidad con el testimonio de [No.29]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

[14], quien estableció cuál fue la participación del acusado, quien incluso en el interrogatorio directo, refirió creer que trae una sudadera azul, y el sujeto activo vestía con esa prenda.

Asimismo, aduce que hubo un señalamiento directo de parte del pasivo [No.30]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_ [14], a través de la confronta de cámara de [No.31]_ELIMINADO_el_número_40_[40] en fecha 17 de marzo de 2020, donde realizó un señalamiento directo y categórico en contra del acusado [No.32]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_ sentenciado_procesado_inculpado_[4] pues reconoció plenamente sin temor a equivocarse al sujeto número 2, por sus características físicas, por lo que refiere la apelante, debe concedérsele valor probatorio al señalamiento directo que realizo la víctima.

El agravio así expuesto resulta **inoperante**.

En principio, cabe mencionar que los agravios constituyen los argumentos tendientes a controvertir las consideraciones que sustenten la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad.

Corresponde entonces al tribunal de alzada la calificación de los agravios planteados por las partes; para tal efecto, deberá verificar su eficacia; de darse ésta, procederá al análisis de fondo para decidir si son fundados o infundados y, de no darse el caso, los declarará inoperantes.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

Por agravio inoperante debe entenderse aquel argumento que no es apto para producir lo que se pide, esto es, el examen de los argumentos expuestos en la sentencia recurrida para revocarla o modificarla.

De modo que un agravio inoperante no amerita un examen de fondo, pues constituye la actualización de un obstáculo técnico que impide su estudio ante la falta de idoneidad o eficacia para lograr el objetivo que se pretende.

Por ello, cuando el recurrente obvie el elemento técnico de referencia y al efecto omita manifestar el agravio que le ocasiona la resolución; o bien, aduciendo algún argumento incurra en la generalidad, vaguedad o no sea concreto en su formulación, se considerarán los formulados como inoperantes, ante la patentizada omisión del requisito indicado.

Ilustra lo expuesto, la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes⁴:

AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.

Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales

⁴ Registro digital: 166031. Instancia: Segunda Sala. Novena Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 188/2009. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXX, Noviembre de 2009, página 424. Tipo: Jurisprudencia



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, la recurrente expone que, contrario a lo que refiere el Tribunal de origen, se acredita la plena responsabilidad del acusado con el testimonio de [No.33]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14].

Por su parte, el Tribunal de enjuiciamiento, al analizar en sentencia lo atinente a la responsabilidad penal del acusado, consideró lo siguiente:

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

“Es cierto que en el presente asunto, se cuenta con el testimonio de la víctima indirecta, esto es [No.34]_ELIMINADO_Nombre_del_Testigo_[5], conductor del vehículo que fue objeto de apoderamiento, quien respecto de lo que nos ocupa en estudio, expuso:

“INTERROGATORIO DE LA FISCALÍA.
(...)¿Cuáles son las características físicas del sujeto que lo amaga con el cuchillo en el cuello?
Para empezar, cómo le diré, las personas eran de tez...
¿Cuáles son las características físicas del sujeto que lo amaga con el cuchillo en el cuello, el primer sujeto? *Con el cuchillo, son unos chavos medios altos, medios güerillos, es el que iba en la parte, ya no me acuerdo muy bien si iba en la parte de atrás, que llevaba una chamarra cómo es que le llaman piel de ganso, no sé, más o menos, no ubicó bien la chamarra, pero eran unos altos, medios güerillos, ya que estaba muy oscuro, la verdad con certeza no logró...*
¿El segundo sujeto qué características tiene, el que lo amaga con el cuchillo a la altura de la costilla? *A la altura de la costilla, era un... de hecho se veían medios chavos, flaquillos. Le estoy preguntando por uno nada más. El de atrás estaba más alto, pero el de adelante estaba...*
Señor, tranquilícese, escuche bien la pregunta que le estoy realizando, vámonos otra vez, lo voy a ubicar ¿cuál es la característica física del primer sujeto que lo amaga a usted con el cuchillo en el cuello?, nada más del primer sujeto, uno. *Es un chavo, chavillo alto, medio güerillo.*
¿Del segundo sujeto que lo amaga con lo amaga con el cuchillo a la altura de las costillas, cómo es físicamente este sujeto? *Físicamente es un poco más bajo, cómo le puedo explicar, o sea, de estatura, no sé, uno setenta porque cuando íbamos sentados a la parte de adelante si me ganaba un poquito más de la cabeza, él si llegaba bien el respaldo de atrás del asiento, pero era uno que no estaba muy gordito, o sea, estaba, yo le ganaba de cuerpo pues, estoy más robusto, él estaba un poquito menos, pero sí estaba más alto él, de tez blanquita, no estaba muy moreno.*
Señor, ¿está seguro que era de tez blanca? *Si, lo que pasa es que no sé cómo explicarle, no era güero, güero no.*
Esas características que me está refiriendo, ¿ante quien las rindió?, ¿en dónde plasmó esas características de estos sujetos? *Lo que pasa es que al final de cuentas el sujeto de atrás prende la luz. A ver señor, le estoy preguntando de favor ¿dónde plasmó estas características que usted está*



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

refiriendo?, ¿en dónde?, anteriormente ¿en dónde las plasmó usted?, ¿o a quien se las dijo? Es que no entiendo nada la pregunta. Señor, lo que nos está declarando, lo que ya nos declaró y nos narró ¿a quién se lo dijo anteriormente? A nadie, no o sea no, no entiendo la pregunta. Cuando usted denuncia ¿ante quien compareció señor? Ante el Ministerio Público. Esas características que nos está narrando, ¿en donde constan?, ¿dónde están plasmadas? En el acta en declaración. ¿De qué fecha es esa declaración? No recuerdo muy bien, quiero creer que es del veinticinco de febrero del dos mil veinte cuando ocurrió los hechos, que no puedo ir a declarar otra cosa. Señor, ¿cuántas veces acudió ante el Ministerio Público? Hasta donde yo recuerdo son dos veces. Ya nos refirió una fecha que compareció el veinticinco de febrero del dos mil veinte, ¿cuál es la otra vez que declaró ante el Ministerio Público? La otra si no mal recuerdo fue un diecisiete de marzo, creo del mismo año. Señor, si yo le pongo a la vista esa segunda declaración que me acaba de referir de fecha diecisiete de marzo del año dos mil veinte, ¿por qué la reconocería? Por mi nombre y por mi firma. (Solicita apoyo de memoria para dicho testigo. Señor, ¿qué tiene a la vista? La declaración. ¿Por qué la reconoce? Por mi nombre y mi firma. Señor, lea únicamente sin que me lo diga las características físicas que se encuentran subrayadas. ¿Ya está listo? Ahora sí señor, ¿cuáles son las características del sujeto que le pone el cuchillo? Sí, es un como le había comentado, un chavo de aproximadamente de un setenta, lo que pasa que en ese aspecto... no, nada más diga las características, nada más de lo que leyó. De tez morena, de aproximadamente de veintitrés a veinticinco años. ¿Qué complexión? Robusta. Señor, esta persona que le puse el cuchillo, ¿dónde se encuentra el día de hoy en esta sala de audiencias? No, de hecho no ubico bien, porque la verdad estaba muy oscuro, o sea está confuso. Señor aparte de su declaración, de sus dos declaraciones, ¿qué más realizó ante la Fiscalía?, ¿qué otra actuación realizó ante la Fiscalía señor? Aparte de las dos declaraciones, no, no tengo conocimiento, no sé lo que se refiera. Señor ya nos acaba de referir que no realizó otra diligencia. (Solicita superar contradicción). Señor, ¿qué tiene a la vista? La diligencia de reconocimiento por cámara. ¿De qué fecha es? Del diecisiete de marzo. ¿De qué año?

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial
del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

Dos mil veinte. ¿Por qué la reconoce señor? Por la declaración. ¿Por qué la reconoce? Por mi nombre. ¿Y qué más?, ¿qué obran aparte de su nombre? Por mi firma. Señor

[No.35] ELIMINADO el nombre completo [1

], ya nos dijo que realiza una diligencia de reconocimiento por cámara, ¿a quien reconoció en esa diligencia por cámara? Por las características a un sujeto que probablemente haya sido el que me haya robado el vehículo. ¿Cuál es el nombre de este sujeto? Desconozco el nombre. ¿Qué lo haría recordar señor?

La verdad no, no, o sea no, yo ahí no, no puedo reconocer ni el nombre, ni sé decirle. (Solicita superar contradicción).

Señor, ¿cuál es el nombre de la persona que usted identificó? Léalo en voz alta por favor.

¿Cuál es el nombre? Bueno, no sé si sea ese nombre, pero

[No.36] ELIMINADO Nombre del Imputado acusado o sentenciado procesado inculcado [4]. Señor

[No.37] ELIMINADO el nombre completo [1

], ¿por qué motivo reconoció a esta persona? Viéndola, ¿por qué motivo?, el motivo fue porque me enteré por redes sociales que habían agarrado a unas personas.

¿Pero por qué motivo lo reconoce en la cámara de [No.38] ELIMINADO el número 40 [40]?

Porque tiene unas características similares con los que me quitaron el carro y coincide con en el lugar de los hechos más o menos. ¿Por qué motivo coincide en el lugar de los hechos?

Desconozco, pero supuestamente donde me quitaron el coche... Señor usted está protestado, contésteme lo que le estoy pidiendo por favor.

Por las características similares. Esta persona que me acaba de referir, ¿dónde se encuentra

[No.39] ELIMINADO Nombre del Imputado acusado sentenciado procesado inculcado [4]

? ¿Puedo voltear a ver? Si, puede pararse incluso si desea, párese por favor para que señale con su dedo. Al parecer creo que es el que está allá atrás de la licenciada. ¿Cómo viene vestido el día de hoy?

Pues, no sé, creo que trae una sudadera azul y un pantalón de mezclilla. Serían todas las preguntas. CONTRA INTERROGATORIO DE LA DEFENSA.

Señor

[No.40] ELIMINADO el nombre completo [1

] buenas tardes, usted hace unos momentos a las respuestas de la Fiscalía refirió que la persona que se encuentra a mi lado era probablemente la persona que le haya robado el carro ¿verdad?

Ahora sí que no tengo la certeza, como lo he estado manifestando desde las otras declaraciones, o no sé cómo se le



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

puede llamar, porque ya me mandaron a citar una vez. ¿De qué no tiene la certeza señor [No.41] ELIMINADO el nombre completo [1] [? De que sea la persona que me haya robado el vehículo. En específico, la persona que le apuntó con un cuchillo en las costillas ¿cierto? Sí, ya asimilando, no era, lo que pasa es que ese día, por inercia, por lo que me hicieron pues, porque si me amenazaron, me dijeron pues, me dijeron hasta lo que ya no, por miedo, no sé, me puse muy confuso porque adonde llegó la tercera persona estaba muy oscuro, muy oscuro, ahorita ya pusieron alumbrado, pero antes no, entonces pues fue muy confuso porque fueron violentos pues, no sé como manifestar ahí en esa parte. Le fue muy confuso el reconocimiento ¿verdad? Sí. RE INTERROGATORIO DE LA FISCALÍA. Señor, momentos antes le refirió a la defensa que lo amenazaron, ¿en qué consistieron esas amenazas? ¿En los hechos? Si, en los hechos Fueron amenazas, que no le hablara yo ni a la policía ni a nada de eso, que me largara y que si no pues, no sé si pueda decir groserías, pero me dijeron que me iban a partir la madre, mejor que me largara y que como vuelvo a reiterar ya no me hicieron más daño porque la verdad sí me quitaron un buen de dinero pues”.

Declaración que, como se dijo es apreciada de manera libre y lógica conforme lo establecen los artículos 265, 359 y 402 del Código Nacional de Procedimientos Penales, sin perder de vista las reglas de la sana crítica y las máximas de la experiencia, además de que se trata de información proporcionada por la persona que resintió directamente la conducta, por lo tanto percibió a través de sus sentidos y no por inducciones de terceras personas, por ello por cuanto a la demostración del delito se le concedió eficacia probatoria, ya que respecto de la forma en cómo sucedió el hecho, así como las circunstancias de lugar y tiempo, las expuso sin dudas ni reticencias; empero, en el caso del tópico de la responsabilidad penal, no se le puede conceder eficacia probatoria pues si bien a través de los ejercicios que realizó la representación social se obtuvo el dato que en una diligencia de identificación [No.42] ELIMINADO Nombre de la víctima ofendido [14], identificó al acusado como uno de los sujetos que abordó su vehículo y le pidieron un viaje, que al llegar al lugar de destino, sacó un cuchillo junto con otro activo y amagaron a la víctima indirecta de referencia.

No obstante lo anterior, este Tribunal de Enjuiciamiento al momento en que se pronuncia respecto de la identificación del sujeto activo advierte que lo realiza con dudas y reticencias, incluso al momento de proporcionar las características de los sujetos activos es muy vago y ambiguo en su referencia, para

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial
del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

finalmente decir que estaba muy oscuro, incluso después de referir algunas características del sujeto que lo amagó a la altura de las costillas, como justificación específica que el sujeto que estaba atrás encendió la luz; sin dejar de advertir que se le formuló pregunta directa en relación en donde, de la sala de audiencias, se encontraba el sujeto que le puso el cuchillo, a lo que respondió “No, de hecho no ubico bien, porque la verdad estaba muy oscuro”, a lo que se suma que al referirse a la identificación que realizó en cámara de [No.43]_ELIMINADO_el_número_40_[40], expuso que era el sujeto que probablemente haya sido el que le haya robado el vehículo, sumándose además que a pregunta de la defensa en última instancia manifestó “Ahora si que no tengo la certeza, como lo he manifestado desde las otras declaraciones, o no se como se le puede llamar, porque ya me mandaron a citar una vez. ¿De que no tiene certeza señor [No.44]_ELIMINADO_el_nombre_completo_[1]? De que sea la persona que haya robado el vehículo”. De lo que se insiste, los términos en que la víctima indirecta se pronuncia respecto de la posible identificación del acusado no resulta categórica, sino por el contrario se advierte con dudas y reticencias, por lo que si bien, tanto el agente del ministerio público como asesora jurídica manifestaron que no se debe perder de vista que el antes mencionado fue amenazado, lo que resulta cierto; empero, también cierto lo resulta que dicha amenaza fue al momento en que sucedieron los hechos, siendo que, en el caso, la víctima indirecta se encontraba ante este Tribunal de Enjuiciamiento, por lo que en su caso, de haber sido así, pudo haber realizado la identificación sin ningún inconveniente, lo que, como se ha visto, no resultó así.

Lo subrayado es propio de esta sentencia

Del examen comparativo de las consideraciones de la sentencia apelada y del agravio en estudio, se concluye que el mismo es inoperante ya que no combate las consideraciones en que descansa la sentenciada impugnada, ya que la recurrente se limita a manifestar que:

- Se acredita la plena responsabilidad del acusado con el testimonio de [No.45]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14], quien estableció cuál fue la participación del acusado,



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

- Que, en el interrogatorio directo, el sujeto pasivo del delito refirió creer que trae una sudadera azul, y que el sujeto activo vestía con esa prenda, que era algo que estaba observando el pasivo.
- Que
[No.46]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14], realizó un señalamiento directo en contra del acusado, a través de la confronta de cámara de
[No.47]_ELIMINADO_el_número_40_[40] en fecha diecisiete de marzo de dos mil veinte.
- Que el pasivo resintió el hecho delictivo, y vivenció a través de sus sentidos, y no tiene por qué conducirse con mendacidad, parcialidad o con algún interés lesivo de perjudicar al acusado al momento que lo señaló en la diligencia de Reconocimiento de Persona
- Que no quedó establecido en la audiencia de juicio oral que el acusado conociera al sujeto pasivo, para que se condujera bajo un sentimiento de odio, rencor o animadversión en contra del acusado
- Que los hechos delictivos acontecieron a través de una violencia física que se ejerció en su persona

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

- Que el pasivo ubica al acusado en circunstancias de tiempo, lugar y modo, y es claro y preciso en establecer la participación del acusado.

Sin embargo, omite controvertir las consideraciones que dio el tribunal de enjuiciamiento al momento de estudiar la responsabilidad penal del acusado, y que llevaron al tribunal primario a concluir **que al testimonio** de la víctima indirecta de nombre [No.48]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14], **no se le puede conceder eficacia probatoria**, al considerar:

- Que la víctima indirecta, al momento en que se pronuncia respecto de la identificación del sujeto activo, advierte que lo realiza con dudas y reticencias
- Que incluso al momento de proporcionar las características de los sujetos activos, es muy vago y ambiguo en su referencia, para finalmente decir que estaba muy oscuro, incluso después de referir algunas características del sujeto que lo amagó a la altura de las costillas, como justificación específica que el sujeto que estaba atrás encendió la luz



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

- Que se le formuló pregunta directa en relación en donde, de la sala de audiencias, se encontraba el sujeto que le puso el cuchillo, a lo que respondió “No, de hecho no ubico bien, porque la verdad estaba muy oscuro”
- Que al referirse a la identificación que realizó en cámara de [No.49]_ELIMINADO_el_número_40_[40], expuso que era el sujeto que probablemente haya sido el que le haya robado el vehículo
- Que a pregunta de la defensa en última instancia manifestó “Ahora si que no tengo la certeza, como lo he manifestado desde las otras declaraciones, o no se como se le puede llamar, porque ya me mandaron a citar una vez. ¿De que no tiene certeza señor [No.50]_ELIMINADO_el_nombre_completo [1]? De que sea la persona que haya robado el vehículo”.
- Que, si bien no se debe perder de vista que la víctima indirecta fue amenazada, lo que resulta cierto; empero, también cierto lo resulta que dicha amenaza fue al momento en que sucedieron los hechos.

Consideraciones respecto de las cuales nada dijo la apelante, por lo que al no esbozar razonamiento

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

lógico jurídico que combata las consideraciones que llevaron al tribunal de enjuiciamiento a negar eficacia probatoria al depositado de la víctima indirecta [No.51]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14] y en que descansa la sentencia absolutoria, sigue rigiendo el sentido de la misma, y, por tanto, se califica de **inoperante** el mismo.

Sirve de apoyo lo anterior, la tesis de **jurisprudencia** del texto y rubro siguientes⁵:

**CONCEPTOS DE VIOLACION
INOPERANTES, CUANDO NO
CONTROVIERTEN TODAS LAS
CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA
RECLAMADA.**

Cuando son varias las consideraciones legales en que descansa la sentencia reclamada y los conceptos de violación no controvierten la totalidad de éstas, los mismos resultan inoperantes, porque aun en el caso de que fueran fundados, no bastarían para determinar el otorgamiento del amparo, debido a la deficiencia en el ataque de los fundamentos en que se sustenta el referido fallo, los que con tal motivo quedarían firmes, rigiendo a éste.”

Por otra parte, en un **segundo agravio**, se duele la fiscal recurrente, que el Tribunal de Enjuiciamiento no le concedió valor probatorio a la diligencia de Cámara de [No.52]_ELIMINADO_el_número_40_[40], de fecha 17 diecisiete de marzo de 2020 dos mil veinte, porque no reúne los requisitos que establece el artículo 277 del Código

⁵ Suprema Corte de Justicia de la Nación. Registro digital: 209202. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Materias(s): Común. Tesis: I.6o.C. J/20. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 86, Febrero de 1995, página 25. Tipo: **Jurisprudencia**.



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

Nacional de Procedimientos Penales, refiriendo que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado al respecto, por lo que al momento de emitir su fallo cito la tesis del rubro RECONOCIMIENTO DE PERSONAS POR FOTOGRAFÍA. COMO ACTO DE INVESTIGACIÓN, SU REALIZACIÓN CORRESPONDE A UN AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DISTINTO DEL QUE DIRIGE LA INDAGATORIA (INTERPRETACIÓN LITERAL, SISTEMÁTICA Y FUNCIONAL DEL ENUNCIADO "POR UNA AUTORIDAD MINISTERIAL DISTINTA A LA QUE DIRIGE LA INVESTIGACIÓN", CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 277, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES); asimismo, expone la apelante que al no conceder valor probatorio a la diligencia de Cámara de [No.53]_ELIMINADO_el_número_40_[40], el tribunal se basa sobre una diligencia por fotografía, situación que no acontece así, ya que se trata de una diligencia de reconocimiento de persona.

El agravio en estudio deviene **inoperante**, ya que la recurrente parte de la premisa falsa de que, en el caso, el Tribunal de Enjuiciamiento refirió que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado al respecto, y que al momento de emitir su fallo cita la tesis que indica la apelante, señalando además la inconforme, que el tribunal de enjuiciamiento se basa sobre una diligencia por fotografía.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial
del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

Postulado que resulta falso, ya que como se observa de la sentencia materia de alzada, el tribunal de enjuiciamiento al emprender el estudio de la responsabilidad del acusado y, tras analizar el testimonio del agente de investigación criminal, [No.54]_ELIMINADO_el_nombre_completo_[1], quien refiere haber realizado una diligencia por Cámara de [No.55]_ELIMINADO_el_número_40_[40] con la víctima indirecta, concluyó que no se le puede dar mayor valor probatorio a su dicho que al dicho de la víctima indirecta, quien ante el tribunal primario expuso los hechos, aunado a que el agente de investigación criminal no es autoridad ministerial, sino un auxiliar de la representación social, por ende no se encuentra dentro de sus facultades el realizar reconocimiento de personas, conforme a lo dispuesto por el artículo 277 tercer párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales, al considerar lo siguiente:

“...Ahora bien, no se pierde de vista que se cuenta con el testimonio de [No.56]_ELIMINADO_el_nombre_completo_[1], agente de investigación criminal quien refiere que haber realizado una diligencia de identificación por cámara de [No.57]_ELIMINADO_el_número_40_[40] con la víctima indirecta [No.58]_ELIMINADO_Nombre_del_Testigo_[5], en la cual identificó al acusado como uno de los sujetos que participó en el robo del vehículo que en aquella ocasión conducía; sin embargo, no es dable concederle valor probatorio a lo expuesto por dicho agente policiaco, ya que no se le puede dar mayor valor probatorio a su dicho que al dicho de la víctima indirecta que vino ante este Tribunal a exponer los hechos, a lo que se suma que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 277 tercer párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales, dispone: “En todos los procedimientos de reconocimiento, el acto deberá realizarse por una autoridad ministerial distinta a la que dirige la investigación.”, luego entonces, el agente de investigación criminal no es autoridad ministerial, sino un auxiliar de la



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

representación social, por ende no se encuentra dentro de sus facultades el realizar reconocimiento de personas.”

Como se aprecia de lo anterior, y contrario a lo aseverado por la fiscal apelante, el tribunal primario no sostuvo que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado al respecto, como tampoco se aprecia que al emitir su fallo haya empleado la tesis del rubro “RECONOCIMIENTO DE PERSONAS POR FOTOGRAFÍA. COMO ACTO DE INVESTIGACIÓN, SU REALIZACIÓN CORRESPONDE A UN AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO DISTINTO DEL QUE DIRIGE LA INDAGATORIA (INTERPRETACIÓN LITERAL, SISTEMÁTICA Y FUNCIONAL DEL ENUNCIADO "POR UNA AUTORIDAD MINISTERIAL DISTINTA A LA QUE DIRIGE LA INVESTIGACIÓN", CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 277, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES)”, así como tampoco se hubiere basado el tribunal primario en una diligencia por fotografía al momento de emitir la sentencia primaria.

De ahí que resulta indudable que la recurrente sustenta su argumento en una premisa falsa, lo que, por sí solo, es suficiente para calificar de **inoperante** el motivo de inconformidad en cuestión, ya que a ningún fin práctico conduciría su estudio ya que, al partir de una suposición no verdadera, su conclusión es ineficaz para revocar la sentencia de origen.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminador de Datos Judicial
del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

Apoya lo expuesto, la **jurisprudencia**⁶ emanada de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del rubro y texto siguiente:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS.

Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida.”

Siguiendo con el estudio del **segundo agravio**, señala la apelante que el testimonio de [No.59]_ELIMINADO_el_nombre_completo_[1], Agente de Investigación Criminal, acredita la responsabilidad del liberto

[No.60]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4] lo que se acredita con los ejercicios que se le realizan de superación de contradicción.

El anterior motivo de inconformidad resulta **inoperante**, ya que la recurrente se limita a manifestar que el testimonio del Agente de Investigación Criminal, acredita la responsabilidad del liberto [No.61]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4] **sin controvertir las consideraciones** del tribunal de origen cuando, al estudiar lo manifestado por el ateste, refiere que no se le puede dar

⁶ Registro digital: 2001825. Instancia: Segunda Sala. Décima Época. Materias(s): Común. Tesis: 2a./J. 108/2012 (10a.). Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3, página 1326. Tipo: Jurisprudencia



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

mayor valor probatorio a su dicho que al dicho de la víctima indirecta, quien ante el tribunal primario expuso los hechos, aunado a que dicho agente de investigación criminal no es autoridad ministerial, sino un auxiliar de la representación social, por ende no se encuentra dentro de sus facultades el realizar reconocimiento de personas, conforme a lo dispuesto por el artículo 277 tercer párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales, consideraciones que fueron anteriormente transcritas.

Por lo que, al no haber controvertido las consideraciones expuestas por el tribunal de origen, y estar imposibilitado este cuerpo colegiado para suplir la deficiencia de los agravios, es por lo que se califica como **inoperante**.

Ahora bien, dentro del **segundo agravio**, refiere la inconforme que el Tribunal primario sólo se limitó a escuchar que el sujeto pasivo, refiere no estar seguro y no observó las incongruencias del mismo, pues el mismo estaba en un estado de zozobra, de intranquilidad.

El motivo de inconformidad así expuesto resulta **inoperante**, esto es así, ya que la recurrente **omite controvertir las consideraciones** del tribunal de enjuiciamiento cuando, al momento de estudiar lo dicho por la víctima indirecta [No.62]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_ [14], consideró que:

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

“... por lo que si bien, tanto el agente del ministerio público como asesora jurídica manifestaron que no se debe perder de vista que el antes mencionado fue amenazado, lo que resulta cierto; empero, también cierto lo resulta que dicha amenaza fue al momento en que sucedieron los hechos, siendo que, en el caso, la víctima indirecta se encontraba ante este Tribunal de Enjuiciamiento, por lo que en su caso, de haber sido así, pudo haber realizado la identificación sin ningún inconveniente, lo que, como se ha visto, no resultó así.

Como se advierte, el tribunal de origen consideró que, si bien resulta cierto que, la víctima indirecta fue amenazado, también consideró que dicha amenaza fue al momento en que sucedieron los hechos, y que estando la víctima indirecta ante el Tribunal de Enjuiciamiento, pudo haber realizado la identificación sin ningún inconveniente.

Consideraciones respecto de las cuales nada dijo la inconforme, por lo que al no haber controvertido lo resuelto por el tribunal primario, es por lo que se califica como **inoperante** el agravio en estudio.

Por lo tanto, al haber resultado **INOPERANTES** los agravios hechos valer por la apelante, se **CONFIRMA** la **sentencia absolutoria del cinco de diciembre de dos mil veintidós**, emitida por el Tribunal de Enjuiciamiento del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, con sede en Xochitepec, Morelos, relativo al proceso penal que se instruye en contra de **[No.63]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado_[4]**, en el expediente penal **JO/132/2021** por el delito de **ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO**, en agravio de la víctima



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

[No.64]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofend
ido_[14].

Por lo anteriormente expuesto y fundado además en el artículo 99 de la Constitución del Estado de Morelos, así como los artículos 471, 477, 478 y 479 del Código Nacional de Procedimientos Penales, es de resolverse y se;

RESUELVE:

PRIMERO.- Se **CONFIRMA** la **sentencia absolutoria del cinco de diciembre de dos mil veintidós**, emitida por el Tribunal de Enjuiciamiento del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, con sede en Xochitepec, Morelos, relativo al proceso penal que se instruye en contra de [No.65]_ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado_[4], en el expediente penal **JO/132/2021** por el delito de **ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO**, en agravio de la víctima [No.66]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14], por las consideraciones vertidas en la presente resolución, quedando expedito el derecho del Agente del Ministerio Público para realizar las investigaciones respectivas en relación con el delito de robo de vehículo automotor agravado, en agravio de [No.67]_ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido_[14].

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

SEGUNDO.- Con copia certificada del presente fallo, remítase testimonio al tribunal de enjuiciamiento de origen, háganse las anotaciones respectivas en el Libro de Gobierno de este Tribunal y en el momento oportuno archívese el presente toca como asunto concluido.

TERCERO.- Quedan debidamente notificados los intervinientes a la presente audiencia.

A S Í, por mayoría lo resolvieron y firman los Magistrados que integran la Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE, Presidenta y ponente en el presente asunto; JUAN EMILIO ELIZALDE FIGUEROA, quien cubre por acuerdo de pleno 07/2023, y con voto particular de NORBERTO CALDERÓN OCAMPO.



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

FUNDAMENTACION LEGAL

No.1 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.2 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.3 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.4 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.5 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.6 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.7 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

No.8 ELIMINADO_Cédula_Profesional en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.9 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.10 ELIMINADO_Cédula_Profesional en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.11 ELIMINADO_Nombre_del_Defensor_Particular en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.12 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.13 ELIMINADO_Cédula_Profesional en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.14 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.15 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.16 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.17 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.18 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.19 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.20 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.21 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.22 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

No.23 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.24 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.25 ELIMINADO_Nombre_del_Defensor_Particular en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.26 ELIMINADO_Cédula_Profesional en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.27 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.28 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.29 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.30 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN
SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP
EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO
MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

No.31 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.32 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.33 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.34 ELIMINADO_Nombre_del_Testigo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.35 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.36 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.37 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.38 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial
del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.39 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.40 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.41 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.42 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.43 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.44 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.45 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP
EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO
MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

No.46 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.47 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.48 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.49 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.50 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.51 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.52 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.53 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.54 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.55 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.56 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.57 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.58 ELIMINADO_Nombre_del_Testigo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.59 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.60 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculpado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.



PODER JUDICIAL

H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
DEL ESTADO DE MORELOS

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL; USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

TOCA PENAL: 30/2023-19-OP

EXP. NÚM: JO/132/2021

DELITO: ROBO DE VEHÍCULO AUTOMOTOR AGRAVADO

MAGISTRADO PONENTE: LIC. BERTHA LETICIA RENDÓN MONTEALEGRE.

No.61 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.62 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.63 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.64 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.65 ELIMINADO_Nombre_del_Imputado_acusado_sentenciado_procesado_inculcado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.66 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.67 ELIMINADO_Nombre_de_la_víctima_ofendido en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco