



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

Cuautla, Morelos, veinticinco de noviembre del dos mil veintiuno.

Derivado de la audiencia de juicio celebrada por el Tribunal de Enjuiciamiento del Sistema Procesal Penal Acusatorio, adscrito a la Tercera sede, se emite la presente sentencia definitiva dentro de la carpeta técnica **JOC/041/2021**, derivada del procedimiento ordinario seguido contra **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*** (cuyos datos se mantienen en reserva, atento a lo establecido por los numerales **15<sup>1</sup>** y **106<sup>2</sup>** del Código Nacional de Procedimientos Penales), por el delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, cometido en agravio de la víctima de iniciales **\*\*\*\*\***, **quien se constituyó como acusador coadyuvante**; acusados los dos primeros que se encuentran bajo la medida cautelar de prisión preventiva desde el **veintisiete de enero y veinticuatro de febrero, respectivamente, todos del dos mil veinte; y,**

## RESULTANDO

**ÚNICO.** El **dieciséis de junio de dos mil veintiuno**, en la carpeta técnica **JCC/090/2020**, seguida contra **\*\*\*\*\***, **\*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\***, por el delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, en agravio de la víctima de iniciales **\*\*\*\*\*** tuvo verificativo la celebración de la **audiencia intermedia**, en la que la Juez de Control dictó **auto de apertura a juicio**, remitiéndolo a este **Tribunal de Enjuiciamiento**, fijándose dentro del plazo establecido por el numeral

### <sup>1</sup> Artículo 15. Derecho a la intimidad y a la privacidad

En todo procedimiento penal se respetará el derecho a la intimidad de cualquier persona que intervenga en él, asimismo se protegerá la información que se refiere a la vida privada y los datos personales, en los términos y con las excepciones que fijan la Constitución, este Código y la legislación aplicable.

### <sup>2</sup> Artículo 106. Reserva sobre la identidad

En ningún caso se podrá hacer referencia o comunicar a terceros no legitimados la información confidencial relativa a los datos personales de los sujetos del procedimiento penal o de cualquier persona relacionada o mencionada en éste.

Toda violación al deber de reserva por parte de los servidores públicos, será sancionada por la legislación aplicable.

En los casos de personas sustraídas de la acción de la justicia, se admitirá la publicación de los datos que permitan la identificación del imputado para ejecutar la orden judicial de aprehensión o de comparecencia.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

**349<sup>3</sup>** del Código Nacional de Procedimientos Penales, fecha para la celebración de la **audiencia de debate**.

En audiencia desahogada el **tres y veintitrés de septiembre, ocho y veintiuno de octubre, tres, once y dieciocho de noviembre**, todos del **dos mil veintiuno**, una vez que fueron escuchadas las manifestaciones de cada una de las partes, desahogados los medios de prueba admitidos y escuchados los alegatos de clausura, una vez concluido el debate, en términos del numeral **400<sup>4</sup>** del Código Nacional de Procedimientos Penales, se ordenó un receso para que este Tribunal de Enjuiciamiento procediera a deliberar en forma privada, continua y aislada, para luego **emitir el fallo correspondiente**.

El **dieciocho de noviembre** de dos **mil veintiuno**, se comunicó a las partes la decisión a la que llegó este tribunal de enjuiciamiento, por **UNANIMIDAD, siendo un FALLO MIXTO, esto es, FALLO CONDENATORIO**, respecto del delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, así como la **plena responsabilidad penal** de **\*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\***, por el que fueron acusados por la representación social, y **FALLO ABSOLUTORIO respecto de \*\*\*\*\***, en virtud que no se logró destruir la presunción de inocencia que opera en favor de éste.

En esta fecha, se desahogó la audiencia **de lectura y explicación de sentencia**, y una vez hecho lo anterior, en términos de

---

**<sup>3</sup> Artículo 349. Fecha, lugar, integración y citaciones**

El Tribunal de enjuiciamiento una vez que reciba el auto de apertura a juicio oral deberá establecer la fecha para la celebración de la audiencia de debate, la que deberá tener lugar no antes de veinte ni después de sesenta días naturales contados a partir de la emisión del auto de apertura a juicio. Se citará oportunamente a todas las partes para asistir al debate. El acusado deberá ser citado, por lo menos con siete días de anticipación al comienzo de la audiencia.

**<sup>4</sup> Artículo 400. Deliberación**

Inmediatamente después de concluido el debate, el Tribunal de enjuiciamiento ordenará un receso para deliberar en forma privada, continua y aislada, hasta emitir el fallo correspondiente. La deliberación no podrá exceder de veinticuatro horas ni suspenderse, salvo en caso de enfermedad grave del Juez o miembro del Tribunal. En este caso, la suspensión de la deliberación no podrá ampliarse por más de diez días hábiles, luego de los cuales se deberá reemplazar al Juez o integrantes del Tribunal y realizar el juicio nuevamente.

los numerales **67, fracción VII<sup>5</sup>, 404<sup>6</sup>, 405 <sup>7</sup>y 411<sup>8</sup>**del Código Nacional de Procedimientos Penales, **se redacta la presente sentencia; y,**

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** Este Tribunal de Enjuiciamiento del Sistema Penal Acusatorio y Oral, del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, con adscripción a la Tercera Sede, con residencia en Cuautla, integrado por los Jueces **JOB LÓPEZ MALDONADO, ALMA PATRICIA SALAS RUIZ y NANCCY AGUILAR TOVAR**, en su respectiva calidad de presidente, redactor e integrante, **es competente para conocer y resolver el presente asunto**, de conformidad con los numerales **17 y 21** de la Constitución Federal y **69-ter**, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.

Asimismo, este órgano jurisdiccional es competente para resolver el presente asunto, por razón de **territorio**, en términos de lo

<sup>5</sup> **Artículo 67. Resoluciones judiciales.**

La autoridad judicial pronunciará sus resoluciones en forma de sentencias y autos. Dictará sentencia definitiva para decidir en definitiva y poner término al procedimiento y autos en todos los demás casos. Las resoluciones judiciales deberán mencionar a la autoridad que resuelve, el lugar y la fecha en que se dictaron y demás requisitos que este Código prevea para cada caso.

Los autos y resoluciones del Órgano jurisdiccional serán emitidos oralmente y surtirán sus efectos a más tardar al día siguiente. Deberán constar por escrito, después de su emisión oral, los siguientes:

(...)

VII. Las que versen sobre sentencias definitivas de los procesos especiales y de juicio; (...)

<sup>6</sup> **Artículo 404. Redacción de la sentencia.**

Si el Órgano jurisdiccional es colegiado, una vez emitida y expuesta, la sentencia será redactada por uno de sus integrantes. Los jueces resolverán por unanimidad o por mayoría de votos, pudiendo fundar separadamente sus conclusiones o en forma conjunta si estuvieren de acuerdo. El voto disidente será redactado por su autor. La sentencia señalará el nombre de su redactor.

La sentencia producirá sus efectos desde el momento de su explicación y no desde su formulación escrita.

<sup>7</sup> **Artículo 405. Sentencia absolutoria**

En la sentencia absolutoria, el Tribunal de enjuiciamiento ordenará que se tome nota del levantamiento de las medidas cautelares, en todo índice o registro público y policial en el que figuren, y será ejecutable inmediatamente.

En su sentencia absolutoria el Tribunal de enjuiciamiento determinará la causa de exclusión del delito, para lo cual podrá tomar como referencia, en su caso, las causas de atipicidad, de justificación o inculpabilidad, bajo los rubros siguientes:

I. Son causas de atipicidad: la ausencia de voluntad o de conducta, la falta de alguno de los elementos del tipo penal, el consentimiento de la víctima que recaiga sobre algún bien jurídico disponible, el error de tipo vencible que recaiga sobre algún elemento del tipo penal que no admita, de acuerdo con el catálogo de delitos susceptibles de configurarse de forma culposa previsto en la legislación penal aplicable, así como el error de tipo invencible;

II. Son causas de justificación: el consentimiento presunto, la legítima defensa, el estado de necesidad justificante, el ejercicio de un derecho y el cumplimiento de un deber, o

III. Son causas de inculpabilidad: el error de prohibición invencible, el estado de necesidad disculpante, la inimputabilidad, y la inexigibilidad de otra conducta.

De ser el caso, el Tribunal de enjuiciamiento también podrá tomar como referencia que el error de prohibición vencible solamente atenúa la culpabilidad y con ello atenúa también la pena, dejando subsistente la presencia del dolo, igual como ocurre en los casos de exceso de legítima defensa e imputabilidad disminuida.

<sup>8</sup> **Artículo 411. Emisión y exposición de las sentencias**

El Tribunal de enjuiciamiento deberá explicar toda sentencia de absolución o condena.

dispuesto por el artículo **20, fracción I**<sup>9</sup>, del Código Nacional de Procedimientos Penales en vigor, toda vez que los hechos motivo de la acusación acontecieron en el municipio de **Yautepec**, Morelos, que forma parte de la Tercera Sede, en donde ejerce jurisdicción este tribunal.

**SEGUNDO. Hecho materia de la acusación.** Con fundamento en lo dispuesto por el numeral **403**<sup>10</sup> del Código Nacional de Procedimientos Penales, el hecho que constituye la materia de la **acusación**, insertado en el **auto de apertura a juicio oral** es el siguiente:

*“Que el día dieciséis de enero de dos mil veinte, aproximadamente a las diecisiete horas, la víctima de iniciales \*\*\*\*\* salió de su domicilio para dirigirse a la parcela de nombre \*\*\*\*\* del municipio de \*\*\*\*\* lugar en donde aproximadamente a las dieciocho horas con treinta minutos es privado de su libertad por tres sujetos activos del sexo masculino, entre ellos, encontrándose el señor \*\*\*\*\* portando dos de ellos armas de fuego, observando que un cuarto sujeto lo golpeaba en la cabeza con las armas y observando posteriormente quien lo golpeaba en la cabeza, tapándole los ojos con una franela amarrándolo de las manos y pies con un lazo, subiéndolo en la cajuela de un coche para después trasladarlo a la casa de cautiverio, ubicada en \*\*\*\*\*,”*

---

<sup>9</sup> **Artículo 20 Reglas de competencia.**

Para determinar la competencia territorial de los Órganos jurisdiccionales federales o locales, según corresponda, se observarán las siguientes reglas:

I. Los Órganos jurisdiccionales del fuero común tendrán competencia sobre los hechos punibles cometidos dentro de la circunscripción judicial en la que ejerzan sus funciones, conforme a la distribución y las disposiciones establecidas por su ley orgánica, o en su defecto, conforme a los acuerdos expedidos por el Consejo; (...).

<sup>10</sup> **Artículo 403. Requisitos de la sentencia:**

La sentencia contendrá:

- I. La mención del Tribunal de enjuiciamiento y el nombre del Juez o de los Jueces que lo integran;
- II. La fecha en que se dicta;
- III. Identificación del acusado y la víctima u ofendido;
- IV. La enunciación de los hechos y de las circunstancias o elementos que hayan sido objeto de la acusación, y, en su caso, los daños y perjuicios reclamados, la pretensión reparatoria y las defensas del imputado;
- V. Una breve y sucinta descripción del contenido de la prueba;
- VI. La valoración de los medios de prueba que fundamenten las conclusiones alcanzadas por el Tribunal de enjuiciamiento;
- VII. Las razones que sirvieran para fundar la resolución;
- VIII. La determinación y exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se consideren probados y de la valoración de las pruebas que fundamenten dichas conclusiones;
- IX. Los resolutivos de absolución o de condena en los que, en su caso, el Tribunal de enjuiciamiento se pronuncie sobre la reparación del daño y fije el monto de las indemnizaciones correspondientes, y
- X. La firma del Juez o de los integrantes del Tribunal de enjuiciamiento.



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

lugar donde se percata de la presencia de los acusados \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\*; que estaban con otro sujeto más activo en el lugar donde se mantuvieron amarrado con una cadena de los pies, precisamente en el interior de un cuarto y posteriormente en el interior de un baño; y por cuanto al señor \*\*\*\*\* al correr refiere la víctima que se le cae la gorra y es quien precisamente le apunta a la cabeza diciéndole “te vamos a cambiar de parcela, queremos el tractor”, golpeándolo en la cabeza con las armas para posteriormente trasladarlo al lugar de privación que ya se refirió.

Por otra parte, aproximadamente a las diecinueve horas del día dieciséis de enero de dos mil veinte, la esposa de la víctima de iniciales \*\*\*\*\* comienza a recibir llamadas telefónicas en su teléfono celular \*\*\*\*\* registrándose el número de origen \*\*\*\*\* en la que un masculino le dijo que tenía a la víctima y que quería ver con quien se arreglaría, que la víctima estaría bien, que solo se trataba de dinero, refiriendo además que llamarían al día siguiente a las 10:00 horas y negociarían con el hermano de la víctima de iniciales \*\*\*\*\*.

Por lo que el día diecisiete de enero de dos mil veinte, aproximadamente a las 11:20 horas, el hermano de la víctima de iniciales \*\*\*\*\* recibe una llamada a su teléfono celular \*\*\*\*\* registrándose el número \*\*\*\*\* llamada en la que un sujeto del sexo masculino le exige la cantidad de tres millones de pesos a cambio de la libertad de la víctima, continuando recibiendo llamadas durante los días 19 y 21 de enero de 2020, llamadas en las cuales el hermano de la víctima oferta la cantidad primero de ciento veinte mil pesos, posterior a ello, ciento treinta y ocho mil quinientos pesos, cantidades que no son aceptadas por los sujetos activos.

Asimismo, el día 24 de enero de 2020, aproximadamente antes de las 10:00 horas, el acusado \*\*\*\*\* es la persona que le proporciona alimentos antes de ser liberado por los agentes aprehensores a la víctima de iniciales \*\*\*\*\*.

Por otra parte, derivado de los actos de investigación que se realizaron por parte de los agentes de la policía de investigación criminal, así como policías federales ministeriales adscritos y comisionados a la Fiscalía contra el Secuestro y Extorsión, el día 24 de enero de 2020, esto en el cruce de \*\*\*\*\* del municipio de \*\*\*\*\* sobre el \*\*\*\*\* de ese mismo poblado, precisamente a la

altura de residencial \*\*\*\*\*, es que a las 10:00 horas observa un inmueble del lado derecho de la brecha, el cual es de fachada de blocks en color rosa, portón y puerta de acceso peatonal de metal, del cual salía precisamente el acusado \*\*\*\*\*, quien grita al interior del inmueble "la tira", saliendo de forma inmediata el acusado \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\*, quien portaba un arma de fuego, por lo que al notar la presencia de los elementos de la Fiscalía Especializada contra el Secuestro y la Extorsión, el acusado \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\* detona su arma de fuego y lesiona en su pierna izquierda al agente Miguel Martínez Hernández, repeliendo la agresión los agentes ya que de igual forma un tercer sujeto activo, el cual portaba un arma de fuego, detonó su arma de fuego en contra de los agentes, por lo que ante dicho enfrentamiento y una vez neutralizada la agresión, es que del interior del inmueble se localiza en el interior de un baño junto a un retrete, sujetado con una cadena con candado sujetado en su tobillo precisamente, a la víctima de iniciales \*\*\*\*\*, quien se encontraba privado de su libertad; por lo que al encontrarse ante la comisión de un delito flagrante, a las 10:35 horas son asegurados los acusados, encontrándole al acusado \*\*\*\*\* en su bolsillo delantero derecho, un teléfono de la marca \*\*\*\*\*, modelo F102G, con número de \*\*\*\*\*, y el acusado \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\* se le localiza en su bolsillo delantero derecho un teléfono de la marca \*\*\*\*\*, modelo F102 con IMEI \*\*\*\*\*, un segundo IMEI \*\*\*\*\*, así como un teléfono de la marca OWX, modelo 13 único, con un IMEI \*\*\*\*\*, un diverso IMEI \*\*\*\*\*, mientras que al tercer sujeto activo quien en vida respondiera al nombre de \*\*\*\*\*, se le localizó en su bolsillo delantero derecho, un teléfono de la marca Nokia de color negro con la tapa trasera azul y un teléfono de la marca Alcatel, modelo 409F, con IMEI \*\*\*\*\*.

De igual forma, ante el señalamiento de la víctima, son detenidos los acusados \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* y/o \*\*\*\*\*, siendo precisamente a quien la víctima identifica a las personas que lo tenían secuestrado, por lo que con su conducta vulneraron el bien jurídico tutelado por la norma que lo es la libertad de las personas (sic)".

La agente del Ministerio Público otorgó a los hechos mencionados la calificación jurídica de **SECUESTRO AGRAVADO**, previsto y sancionado en el artículo 9 (Al que prive de la libertad a



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA FRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

otro se le aplicarán), **fracción I** (de cuarenta a ochenta años de prisión y de mil a cuatro mil días multa, si la privación de la libertad se efectúa con el propósito de), **inciso a)** (obtener, para sí o para un tercero, rescate o cualquier beneficio), en relación con el **10** (Las penas a que se refiere el artículo 9 de la presente ley, se agravarán), **fracción I** (de cincuenta a noventa años de prisión y de cuatro mil a ocho mil días multa, si en la privación de la libertad concurre alguna o alguna de las circunstancias siguientes), **incisos a)** (se realice en camino público o en lugar desprotegido o solitario), **b)** (que quienes la lleven a cabo obren en grupo de dos o más personas), **c)** (que se realice con violencia), todos de la **Ley General para Prevenir y sancionar los Delitos en Materia de Secuestro**, reglamentaria de la **fracción XXI del artículo 73 de** la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales **7, párrafo primero** (hipótesis de delito es el acto u omisión que sancionan las leyes penales), **fracción II** (hipótesis de permanente o continuo, cuando la consumación se prolonga en el tiempo), **8 párrafo único** (hipótesis de acción dolosa), **9, párrafo primero** (hipótesis de obra dolosamente el que conociendo los elementos del tipo penal, quiere la realización del hecho descrito por la ley) y **13** (son autores o partícipes del delito) **fracción III** (hipótesis de quienes lo realicen conjuntamente), todos del **Código Penal Federal**, en términos de lo establecido en el artículo **2, párrafo primero**<sup>11</sup>, de la propia Ley General para prevenir y sancionar los delitos en materia de Secuestro, reglamentaria de la **fracción XXI del artículo 73**<sup>12</sup> de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La representante social solicitó se condenara a los acusados a las penas siguientes:

<sup>11</sup> **Artículo 2.** Esta ley establece los tipos penales y punibilidades en materia de secuestro. Para la investigación, persecución y sanción de los delitos previstos en la presente ley se aplicará en lo conducente el Código Penal Federal, el Código Nacional de Procedimientos Penales, la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada y la Ley General de víctimas.

<sup>12</sup> **Artículo 73.** El congreso tiene facultad:  
(...).  
LXXIII. Para expedir:  
a) Leyes generales que establezcan como mínimo, los tipos penales y sus sanciones en materia de secuestro, desaparición forzada de personas, otras formas de privación de la libertad contrarias a la ley, trata de personas, tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, así como electoral.

- Pena privativa de libertad de noventa años.
- Multa de ocho mil días.
- Amonestación y apercibimiento.
- Suspensión de derechos políticos.
- Pago de la reparación del daño.

**TERCERO. ACUERDOS PROBATORIOS.** Las partes técnicas **NO celebraron acuerdos probatorios.**

**CUARTO. MEDIOS DE PRUEBA.** En la audiencia de debate se llevó a cabo el desahogo de las siguientes pruebas:

Por parte de la fiscalía:

**Testimoniales:**

1. VÍCTIMA DIRECTA DE INICIALES \*\*\*\*\*
2. VÍCTIMA INDIRECTA DE INICIALES \*\*\*\*\*.
3. VÍCTIMA INDIRECTA DE INICIALES \*\*\*\*\*
4. ÁNGEL OLIVOS RAMÍREZ.
5. ÁNGEL EDUARDO NAVARRETE HUESCAS.
6. JORGE ALBERTO MIRANDA FLORES.
7. MARCO ANTONIO RUBIO GUERRERO.
8. SERGIO SALINAS VÁZQUEZ
9. CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ BENÍTEZ.
10. HÉCTOR RENÉ BARRETO ORIHUELA.



11. RAÚL MICHEL ALARCÓN SALGADO.

12. OMAR SÁNCHEZ SÁNCHEZ.

13. MIGUEL MARTÍNEZ HERNÁNDEZ.

14. DANIEL CABALLERO GUERRERO.

15. MARISOL SANTANA GARCÍA.

**Periciales:**

1. KETZALMEZTLI GARCÍA ARELLANO, perito en psicología.

2. MAIA ÁVILA CABRERA, PERITO EN PSICOLOGÍA.

3. JOSÉ PABLO ROMERO HERNÁNDEZ, PERITO EN  
CRIMINALÍSTICA DE CAMPO.

4. DAVID PALMA MORENO, PERITO EN INFORMÁTICA.

5. CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PAREDES, PERITO EN  
BALÍSTICA.

6. KARLA LISSETTE ANDRADE LÓPEZ, PERITO EN QUÍMICA  
FORENSE.

7. JANNET VANESA CABALLERO LANDA, PERITO EN  
DACTILOSCOPIA.

8. ELÍAS ELÍ JUÁREZ MARQUINA, PERITO EN DACTILOSCOPIA.

**PRUEBAS DOCUMENTALES.**

1. RESOLUCIÓN DE VEINTICINCO DE ENERO DE DOS MIL VEINTE, DICTADA POR LA LICENCIADA AMALIA DEL CARMEN FERNÁNDEZ BARQUÍN, JUEZ QUINTO DE CONTROL ADSCRITA AL CENTRO NACIONAL DE JUSTICIA ESPECIALIZADO EN CONTROL DE TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN, ARRAIGO E INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES, EN LA TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN 267/2020-II, INCORPORADA POR EL PERITO EN INFORMÁTICA DAVID PALMA MORENO.

2. RESOLUCIÓN DE SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, DICTADA POR LA LICENCIADA AMALIA DEL CARMEN FERNÁNDEZ BARQUÍN, JUEZ QUINTO DE CONTROL ADSCRITA AL CENTRO NACIONAL DE JUSTICIA ESPECIALIZADO EN CONTROL DE TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN, ARRAIGO E INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES, EN LA TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN 2409/2019-IV, INCORPORADA POR EL TESTIGO HÉCTOR RENÉ BARRETO ORIHUELA.

#### **OTROS MEDIOS DE PRUEBA**

1. IMÁGENES FOTOGRÁFICAS INCORPORADAS POR EL PERITO EN CRIMINALÍSTICA DE CAMPO JOSÉ PABLO ROMERO HERNÁNDEZ.

2. IMÁGENES FOTOGRÁFICAS INCORPORADAS POR EL PERITO EN INFORMÁTICA DAVID PALMA MORENO.

3. IMÁGENES FOTOGRÁFICAS INCORPORADAS POR EL PERITO EN BALÍSTICA CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PAREDES.

4. IMÁGENES FOTOGRÁFICAS INCORPORADAS POR EL PERITO EN DACTILOSCOPIA ELÍAS ELÍ JUÁREZ MARQUINA.

#### **EVIDENCIA MATERIAL.**

1. TELÉFONO CELULAR MARCA NOKIA, COLOR NEGRO CON TAPA AZUL, CON NÚMERO DE IMEI \*\*\*\*\*.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

2. TELÉFONO CELULAR MARCA ALCATEL DE COLOR NEGRO, MODELO 4009F, CON NÚMERO DE IMEI \*\*\*\*\*.

3. TELÉFONO CELULAR MARCA OWX, MODELO L3, IMEI 1 NÚMERO \*\*\*\*\*, IMEI 2 NÚMERO \*\*\*\*\*.

4. TELÉFONO CELULAR MARCA ALCATEL, MODELO F102G, IMEI \*\*\*\*\*NÚMERO \*\*\*\*\*.

5. TELÉFONO CELULAR MARCA BOMBOX, MODELO F102, IMEI 1 NÚMERO \*\*\*\*\*, IMEI 2, \*\*\*\*\*.

6. CAMISA DE MEZCLILLA MANGA LARGA, CON LOGOTIPO AL FRENTE CON LA LEYENDA "INGENIO CASASANO",

7. CAMISETA BLANCA.

8. CALCETINES BLANCOS CON GRIS.

9. CINTURÓN DE CABALLERO COLOR CAFÉ.

10. ARMA DE FUEGO TIPO PISTOLA CALIBRE .22, MARCA RUGER .22 CAL LONG RIFLE PISTOL, MARKI STORM RUGER & CO., INC SOUTHPORT, CONN USA.

11. ARMA DE FUEGO TIPO PISTOLA CALIBRE .45, MARCA REMINGTON RAND INC., UNITED STATES PROPERTY MI911 AI US ARMY NO. 1753480.

12. DISCO COMPACTO QUE CONTIENE LOS AUDIOS DE NEGOCIACIÓN INCORPORADOS POR EL AGENTE DANIEL CABALLERO GUERRERO.

13. DISCO COMPACTO QUE CONTIENE DOS AUDIOS INCORPORADOS POR EL AGENTE HÉCTOR RENÉ BARRETO ORIHUELA.

**QUINTO. RAZONES QUE FUNDAN EL FALLO.** Escuchadas las partes en la audiencia de debate, respecto de sus alegatos de apertura y clausura, una vez percibido el desfile probatorio generado, **podemos afirmar que las pruebas desahogadas, analizadas de manera libre y lógica, en un enlace armónico y sometidas a la crítica racional**, en términos de lo señalado por los numerales **20, apartado “A”, fracciones II, V y VIII** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>13</sup>, **a la luz del derecho humano a la presunción de inocencia**, en su vertiente de **estándar probatorio**, el **derecho de la víctima a conocer la verdad**, conforme al artículo Constitucional en cita, en su **apartado B, fracción I**<sup>14</sup>, y **apartado C**, así como los artículos **359**<sup>15</sup> y **402**<sup>16</sup> del Código Nacional de Procedimientos Penales, resultan

<sup>13</sup> **Artículo 20.** El proceso penal será acusatorio y oral. Se regirá por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad e inmediación.

**A. De los principios generales.**

...

**II.** Toda audiencia se desarrollará en presencia del juez, sin que pueda delegar en ninguna persona el desahogo y la valoración de las pruebas, la cual deberá realizarse de manera libre y lógica;

...

**V.** La carga de la prueba para demostrar la culpabilidad corresponde a la parte acusadora, conforme lo establezca el tipo penal. Las partes tendrán igualdad procesal para sostener la acusación o la defensa, respectivamente.

...

...

**VIII.** El juez sólo condenará cuando exista convicción de la culpabilidad del procesado; {...}

<sup>14</sup> **Artículo 20...**

...

**B.** De los derechos de toda persona imputada:

**I.** A que se presuma su inocencia mientras no se declare su responsabilidad mediante sentencia emitida por el juez de la causa; {...}

<sup>15</sup> **Artículo 359. Valoración de la prueba.**

El tribunal de enjuiciamiento valorará la prueba de manera libre y lógica, deberá hacer referencia en la motivación que realice, de todas las pruebas desahogadas, incluso de aquellas que se hayan desestimado, indicando las razones que se tuvieron para hacerlo. La motivación permitirá la expresión del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones contenidas en la resolución jurisdiccional. Solo se podrá condenar al acusado si se llega a la convicción de su culpabilidad más allá de toda duda razonable. En caso de duda, el Tribunal de enjuiciamiento absolverá al imputado.

<sup>16</sup> **Artículo 402. Convicción del tribunal de enjuiciamiento.**

El tribunal de enjuiciamiento apreciará la prueba según su libre convicción extraída de la totalidad del debate, de manera libre y lógica; sólo serán valorables y sometidos a la crítica racional, los medios de prueba obtenidos lícitamente e incorporados al debate conforme a las disposiciones de este Código.

En la sentencia, el tribunal de enjuiciamiento deberá hacerse cargo en su motivación de toda la prueba producida, incluso de aquella que hubiere desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo. Esta motivación deberá permitir la



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA FRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

idóneos, pertinentes y suficientes para acreditar los elementos objetivos, subjetivos y normativos que integran el delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, en agravio de la víctima de iniciales **\*\*\*\*\***, por lo que se puede concluir que **existe base probatoria para demostrar que los hechos que señaló la representación social en su acusación corresponde a la clasificación jurídica propuesta, más allá de toda duda razonable**, al resultar acreditada la acusación presentada, de acuerdo a los elementos de prueba expuestos por la fiscalía.

Primeramente, debe decirse que se estima que los testigos y peritos, atento a su edad e instrucción (destacando en lo que corresponde a los peritos la experiencia con que cuentan en sus respectivas experticias), cuentan con el criterio necesario para juzgar el acto de su deposición, lo que no requiere una mayor elaboración en el pensamiento **pues se limita a los hechos que particularmente cada uno presenció o conoció en lo individual**, máxime si se atiende que en términos del artículo **360<sup>17</sup>** del Código Nacional de Procedimientos Penales, toda persona tiene la obligación de concurrir al proceso cuando sea citado, como fue en el caso de los testigos señalados y declarar la verdad de cuanto conozcan y les sea preguntado, pues a este respecto fueron enfáticos en señalar cada uno de ellos que no se encontraban bajo alguno de los supuestos que señala el artículo **361<sup>18</sup>** del propio código instrumental, para

---

reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegare la sentencia.

Nadie podrá ser condenado, sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiera la convicción más allá de toda duda razonable, de que el acusado es responsable de la comisión del hecho por el que siguió el juicio. La duda siempre favorece al acusado.

No se podrá condenar a una persona con el sólo mérito de su propia declaración.

**<sup>17</sup> Artículo 360. Deber de testificar**

Toda persona tendrá la obligación de concurrir al proceso cuando sea citado y de declarar la verdad de cuanto conozca y le sea preguntado; asimismo, no deberá ocultar hechos, circunstancias o cualquier otra información que sea relevante para la solución de la controversia, salvo disposición en contrario.

El testigo no estará en la obligación de declarar sobre hechos por los que se le pueda fincar responsabilidad penal.

**<sup>18</sup> Artículo 361. Facultad de abstención**

Podrán abstenerse de declarar el tutor, curador, pupilo, cónyuge, concubina o concubinario, conviviente del imputado, la persona que hubiere vivido de forma permanente con el imputado durante por lo menos dos años anteriores al hecho, sus parientes por consanguinidad en la línea recta ascendente o descendente hasta el cuarto grado y en la colateral por consanguinidad hasta el segundo grado inclusive, salvo que fueran denunciantes.

Deberá informarse a las personas mencionadas de la facultad de abstención antes de declarar, pero si aceptan rendir testimonio no podrán negarse a contestar las preguntas formuladas.

abstenerse de declarar, tampoco tenían el deber de guardar secreto en términos de lo establecido en el ordinal **362<sup>19</sup>** del citado cuerpo legal; lo anterior adicionalmente por su probidad, entendida como la rectitud e integridad de la persona (misma respecto de la cual ninguna de las partes controvertió tal cualidad), así como sus antecedentes personales, toda vez que en la audiencia de debate ha quedado constancia y así fue escuchado por este tribunal, la acreditación de los testigos, como de los peritos, respecto de su integridad personal (que se destaca ante la ausencia de controversia planteada por las partes en torno a ella, ni de las preguntas que les formularon se deriva dato alguno que les afecte); así como de la independencia de su posición, que se colige ante la ausencia de elementos que revelen animadversión o parcialidad en sus depósitos.

Además, se tiene en consideración como criterio esencial de valoración, que los testigos y peritos conocieron los hechos de los que cada uno narró, no por medio de referencias de terceros, o bien por inducciones, y en cambio, tal conocimiento fue alcanzado de manera directa por medio de sus sentidos, adicionándose a ello el que respecto al testimonio de los peritos una vez analizados no se aprecia dato alguno que haga dudar de la veracidad de las opiniones especializadas escuchadas en audiencia de juicio, y antes por el contrario fueron claros y precisos al exponerlas a raíz de las preguntas que se les formularon, y resultan relevantes, en virtud de ser producto de un análisis ecuaníme, aplicando la metodología propia de su ciencia de estudio para arribar a sus respectivas conclusiones y que, concatenados entre sí, como con los restantes testimonios, permitieron arribar a la prueba de los hechos, aunado a que se puso de manifiesto en la audiencia de debate que no se desprende dato alguno que suponga siquiera que respecto de testigos y peritos, sus respectivas declaraciones las hubieren vertido por error, engaño,

---

<sup>19</sup> **Artículo 362. Deber de guardar secreto**

Es inadmisble el testimonio de personas que respecto del objeto de su declaración, tengan el deber de guardar secreto con motivo del conocimiento que tengan de los hechos en razón del oficio o profesión, tales como ministros religiosos, abogados, visitantes de derechos humanos, médicos, psicólogos, farmacéuticos y enfermeros, así como los funcionarios públicos sobre información que no es susceptible de divulgación según las leyes de la materia. No obstante, estas personas no podrán negar su testimonio cuando sean liberadas por el interesado del deber de guardar secreto.



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA FRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

coacción o soborno, lo que ineludiblemente representa un indicio más que apoya la imparcialidad de los mismos, aunado a que tales pruebas, fueron incorporadas al proceso con apego a las reglas establecidas en el Código Nacional de Procedimientos Penales, en tal sentido, **tales testimonios son dignos de confiabilidad y por ende resulta procedente concederles valor probatorio indiciario, tanto en lo individual, como en su concatenación**, para tener por acreditado el delito materia de estudio.

En esa tesitura, una vez que fueron analizadas las probanzas que desfilaron en la audiencia de debate, los suscritos, por **unanimidad**, de manera colegiada, arribamos a la conclusión de que en el particular **se acreditó plenamente** el delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, tal como se indicó en el fallo respectivo; sin embargo, para una mejor comprensión, por sistema y método, así como en atención a los hechos materia de la acusación, en primer lugar, se analizarán los **elementos** que configura dicho injusto; posteriormente las **calificativas** del delito en comento; y, por último, la **responsabilidad penal** de los acusados.

El delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, se encuentra previsto por los artículos **9, fracción I, inciso a) en relación con el 10, fracción I, incisos, a), b), y c)**, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en materia de Secuestro, reglamentaria de la **fracción XXI del artículo 73** Constitucional, que a la letra dicen:

***“Artículo 9. Al que prive de la libertad a otro se le aplicarán:***

***I. De cuarenta a ochenta años de prisión y de mil a cuatro mil días multa, si la privación de la libertad se efectúa con el propósito de:***

***a) Obtener, para sí o para un tercero, rescate o cualquier beneficio;***

***(...).”***

***“Artículo 10. Las penas a que se refiere el artículo 9 de la presente Ley, se agravarán:***

**I. De cincuenta a noventa años de prisión y de cuatro mil a ocho mil días multa, si en la privación de la libertad concurre alguna o algunas de las circunstancias siguientes:**

**a) Que se realice en camino público o en lugar desprotegido o solitario;**

**b) Que quienes la lleven a cabo obren en grupo de dos o más personas;**

**c) Que se realice con violencia;**

De la anterior transcripción, se advierte que, para la configuración del delito de secuestro agravado, deben concurrir los siguientes elementos:

**a)** Que el sujeto activo prive de la libertad al pasivo (elemento objetivo relativo a la conducta realizada).

**b)** Que esa privación de libertad tenga como propósito el obtener un rescate (elemento subjetivo específico).

Como **agravantes** de la conducta:

a) Que se realice en lugar desprotegido o solitario

b) Que intervengan dos o más sujetos activos;

c) Que en el hecho medie la violencia;

Además, conviene señalar que este delito consiste en privar de la libertad deambulatoria a una persona, es decir, interrumpir o limitar su libertad de traslado, de manera que se ve constreñido a permanecer en determinado lugar (lo que constituye la lesión al bien jurídicamente que tutela la ley en forma previsor).



Para integrar este delito, no se requiere calidad específica, tanto en el autor como en el pasivo del delito.

El **resultado** que genera este delito es de naturaleza material, pues la conducta que despliega el sujeto activo trasciende al mundo material o fáctico, cuyo nexo de causalidad se traduce en que la conducta que éste realizó tiene como resultado directo que se impida desplazar libremente a la víctima.

El objeto material base constituye la persona o cosa sobre la que recae la conducta ilícita, en la especie, la víctima, quien resiente la conducta antijurídica que se desplegó en su perjuicio.

No obstante, la descripción normativa en comento requiere, para su constatación, de **un elemento subjetivo específico**, consistente en que el sujeto desarrolla la conducta con **la finalidad o el propósito de obtener un rescate**.

En orden de consumación, es un delito de realización instantánea porque se integra en todos sus elementos constitutivos desde que se infringe la libertad de actuar del sujeto pasivo de la conducta ilícita.

Sin embargo, sus efectos son permanentes, ya que su consumación se prolonga en el tiempo, pues por su naturaleza "la libertad" es un bien jurídico que jamás queda agotado, ya que dura constreñido todo el tiempo que se prolongue el impedimento físico de la libertad deambulatoria del agraviado, ya que de la conducta ininterrumpida del agente durante el cual se lesiona al bien jurídico tutelado y hasta que se le reintegre plenamente, esto es, hasta que se le restituye su libertad.

Como elementos normativos cuyo significados emanan de una interpretación de tipo cultural, se encuentran las expresiones semánticas "privar" y "libertad".

En relación con el primer vocablo, que constituye el verbo núcleo del tipo penal, acorde con el Diccionario de la Real Academia significa “despojar a alguien de algo que poseía”, en el caso concreto, la **libertad**, que a su vez se define como “la facultad natural que tiene el nombre de obrar de una manera u otra y de no obrar”.

Una vez que se precisó lo anterior, conviene que señalar que el primero de los **elementos** del hecho delictivo, consistente en **que el activo prive de la libertad al sujeto pasivo**, se encuentra debidamente acreditado con el testimonio rendido por la víctima directa de iniciales **\*\*\*\*\***, quien se encontró debidamente asistido por la psicóloga Anabella Luna López, adscrita al Departamento de Orientación Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado, mismo que, en la parte que interesa, refirió que se encontraba ante esta Sala de Audiencias, para hablar sobre su secuestro, **el día dieciséis de enero de dos mil veinte se dirigió a trabajar al campo, en una parcela ubicada en Campo El \*\*\*\*\***, municipio de Yautepec, Ejido de **\*\*\*\*\***, como todos los días, acudió a trabajar porque tenía que triturar la tierra para poder sembrar caña de azúcar, le avisó a su esposa que iba a regresar tarde, que fuera por su hijo a la escuela, fue a las cuatro de la tarde a su casa a comer y regresó a las cinco al campo para seguir con sus actividades, continuar con su trabajo en el tractor, alrededor de las seis y media de la tarde vio entrar a tres sujetos con gorra corriendo hacia él, se paran y lo apuntan con armas, le dicen que quieren el tractor, que lo iban a cambiar de parcela, él se bajó del tractor y les dijo que no lo mataran, lo agarraron uno de cada brazo, le pusieron las armas en la cabeza y lo golpearon, salieron hacia el camino de zaca y como a veinticinco metros se encuentran otro tipo, ahí lo hincan y la franela que llevaba para cubrirse el polvo se la pusieron en los ojos, le pusieron en la boca un paliacate, lo amarraron de manos y pies, escucha que se va su tractor y escucha un coche de motor chico, siente que lo cargan tres tipos y lo meten a la cajuela y salen a toda velocidad, escucha que alcanzan al tractor, lo pasan y siguen, él calcula unos veinte a veinticinco minutos de traslado, cuando llegaron abren la cajuela, lo desamarran de los pies, escucha que se abre una puerta, entran a la casa hasta el fondo, lo sientan en una colchoneta, sabe que es una colchoneta porque siente el piso, se le mueve la franela y se percata



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

que hay varios tipos, entre ellos, el tipo gordito de cabello corto, como de cincuenta y cinco años, y otro de pelo cano, bigote poblado de camisa verde, vio que habia otro tipo de cabello chino, complexion robusta, de cincuenta años, en ese momento lo encadenan del pie izquierdo hacia un hoyo que va a la pared, ponen las cortinas para tapar las ventanas, le preguntan que a quién le pueden llamar, él en ese momento estaba muy nervioso y solo se acordó del número de esposa de iniciales **\*\*\*\*\***, que es el **\*\*\*\*\***, también le preguntaron con quién iban a tratar el secuestro y él dijo que con su hermano de inicial **\*\*\*\*\***, le dicen que desbloquee su teléfono que le habian quitado y le piden la contraseña, su teléfono era marca Samsung con número **\*\*\*\*\***, dio su clave para que buscaran el número de su hermano y ya no se lo devolvieron.

**Al interrogatorio formulado por el asesor jurídico, respondió que** el día del secuestro iba vestido con botas amarillas, pantalón de mezclilla, camiseta blanca, camisa de manga larga de mezclilla, la franela que ocupa para el polvo fue con la que le cubrieron el rostro.

**Testimonio** que al ser valorado de manera libre y lógica, se le otorga valor probatorio **indiciario** toda vez que los hechos declarados por el pasivo del delito son susceptibles de ser percibidos a través de los sentidos, que ha tenido la aptitud cognoscitiva necesaria para percibir, comprender y comunicar la vivencia sobre la que ha dado noticia, tomando en cuenta su madurez, capacidad e instrucción; su declaración se encuentra libre de vicios de la voluntad (error o violencia física o moral), que lo narrado no revela alguna circunstancia personal que lo obligue a declarar respecto de hechos de naturaleza tan grave como los que vivió, ya que es evidente que fue privado de su libertad, siendo su testimonio claro, preciso y sin dudas ni reticencias, en torno a hechos y circunstancias esenciales cuyo conocimiento y recuerdo se aprecian razonablemente; por tanto si su depositado no es oscuro, impreciso, dubitativo, ni reticente y no está afectado por indicios de parcialidad, su valor es eficaz para acreditar el hecho materia de la acusación consistente en que el **día dieciséis de enero de dos mil veinte, alrededor de las seis y media de la tarde, cuando se encontraba sobre su tractor trabajando en su**

**parcela ubicada en el campo El \*\*\*\*\***, Ejido de **\*\*\*\*\***, **municipio de Yautepec, Morelos, FUE PRIVADO DE SU LIBERTAD** por cuatro sujetos del sexo masculino, quienes se encontraban armados y lo obligaron a descender del tractor que conducía, lo golpearon, con la franela que llevaba para cubrirse del polvo le cubrieron los ojos, le pusieron un paliacate en la boca, lo amarraron de manos y pies y lo metieron a la cajuela de un auto chico, que escuchó llegar después que se llevaron su tractor, después salen a toda velocidad, una vez que transcurren entre veinte o veinticinco minutos de traslado se detienen, abren la cajuela y lo bajan e introducen hasta el fondo de una casa, en donde lo sientan en una colchoneta y lo encadenan del pie izquierdo hacia un hoyo que iba a la pared, le preguntan a quién pueden llamar y por los nervios solo se acordó del número telefónico de su esposa de iniciales **\*\*\*\*\***, le preguntan con quién van a hacer las negociaciones y él dice que con su hermano de inicial R., después le quitan su teléfono celular marca Samsung, le piden la contraseña para desbloquearlo y no se lo devuelven.

Además, acorde a la mecánica de los hechos, llevan a determinar que a la víctima le consta de manera directa la privación de su libertad deambulatoria por los activos, ya que sostuvo su imputación durante la audiencia de juicio.

Lo anterior, se encuentra corroborado con el depuesto de las víctimas indirectas de iniciales **\*\*\*\*\*** y **\*\*\*\*\***, quienes, en su orden, ante este tribunal de enjuiciamiento, en la parte que interesa, refirieron que:

**TESTIMONIO DE \*\*\*\*\*** quien se encontró asistida por la psicóloga Anabella Luna López, adscrita al Departamento de Orientación Familiar del Tribunal Superior de Justicia, quien refirió que el motivo de su presencia era por el secuestro de su esposo **\*\*\*\*\***, **el día dieciséis de enero de dos mil veinte**, su esposo sale a trabajar a las nueve de la mañana, saliendo con su tractor azul, fue a trabajar a la parcela en el campo El **\*\*\*\*\***, del municipio de Yautepec, Morelos, casi todos los días iba por su hijo a la escuela, ese día le comentó que no podía ir, que iba a llegar más tarde, llegó a las cuatro



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

de la tarde a comer, comieron juntos, **salió a las cinco para seguir trabajando la tierra**, le dijo que estaba cansado y no quería ir pero como tienen cierto tiempo para la siembra se tuvo que ir a trabajar, salió nuevamente al campo \*\*\*\*\* de la señora \*\*\*\*\* , él tenía la costumbre de llegar entre siete, siete y media de la noche, ella le llama para saber dónde está, si ya viene, ese día no le había llamado, recibió una llamada de un número desconocido \*\*\*\*\* , pero ella si no conoce el número del que le llaman no contesta, recibió una segunda llamada del mismo número y no contestó hasta la tercera vez, escucha a un hombre mayor diciendo es usted la señora \*\*\*\*\* esposa del señor \*\*\*\*\* , ella dijo que sí, le dijo “no se espante, tengo a su esposo en mis manos, no le va a pasar nada esto es solo por un dinero”, le dijo que al día siguiente le iba llamar a las nueve de la mañana, también le dijo que su esposo había pedido que la negociación fuera con su hermano \*\*\*\*\* , pero se llama \*\*\*\*\* , que si quería hacerse cargo de su esposo, ella dijo que no, que iba a ser como su esposo lo había dicho, después que recibió esta llamada buscó el número de su cuñado, le habló y le dijo que por favor fuera a la casa, él le preguntó que, qué pasaba y ella le dijo que fuera a la casa, él llegó casi de inmediato y le comentó que le había llamado un señor que tenía a su esposo y que al otro día le iba a llamar, las iniciales de su cuñado son \*\*\*\*\* , cuando estaba platicando con su cuñado, él se puso nervioso, no sabía qué hacer, le dijo que ahorita venía y fue a ver a su otro cuñado de iniciales \*\*\*\*\* , que es abogado, ella llamó a sus padres que llegaron para hacerle compañía, después llegaron sus cuñados y decidieron ir a la fiscalía para hacer la denuncia, el teléfono de su esposo ya no lo volvieron a ver, el tractor se lo robaron, se lo quitaron, ya no supieron nada.

**Al interrogatorio formulado por el asesor jurídico, respondió** que estos hechos los marcan para toda la vida, tienen miedo, sus hijos no salen, los sacaron de la escuela, se privan de muchas cosas ahora, si tienen un proyecto por hacer no lo hacen por miedo, es traumatizante saber que hay este tipo de personas que juegan con la vida, los dejó marcados con miedos, es injusto, vienen de abajo, con sacrificios tienen lo poco que tienen, no son tierras de ellos, todo es rentado, van al día.

**TESTIMONIO DE LA VICTIMA INDIRECTA \*\*\*\*\*** (hermano), quien estuvo asistido por la psicóloga Anabella Luna López, quien al interrogatorio formulado por la fiscal, respondió que el dieciséis de enero de dos mil veinte fue el secuestro de su hermano de iniciales \*\*\*\*\*, su cuñada le habló el día dieciséis de enero como a las ocho de la noche, diciéndole que quería hablar con él, que no podía hablar por teléfono que necesitaba que fuera a su domicilio, él le dijo a su esposa que lo acompañara, fueron al domicilio de su hermano y salió su cuñada y le dijo que acababan de secuestrar a su hermano, él le pregunta que cómo sabe eso, ella responde que le llamaron pidiendo dinero y que fuera él quien llevara la negociación del secuestro, él le dice que lo espere para saber que hacer, busca a uno de los peones de su hermano de nombre \*\*\*\*\* y le pregunta donde estaba su hermano, donde se quedó trabajando, él le dijo que estaba trabajado en el campo \*\*\*\*\*, Ejido de \*\*\*\*\*, de Yautepec, Morelos, dijo que estaba solo, que se llevó el tractor, le dijo que lo acompañara a buscarlo, fue con su esposa y con \*\*\*\*\* para buscarlo, vieron que no había terminado la labor que estaba haciendo en la parcela, empezaron a buscar el rastro del tractor, se dieron cuenta que salía hacia la carretera \*\*\*\*\*, se regresó a la casa de sus padres, le habló a sus hermanos para avisarles lo que estaba pasando, se reunió con sus hermanos, uno de iniciales \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, acordaron hacer la denuncia ante la unidad especializada en la ciudad de Cuernavaca, su hermano se dirige con su cuñada para pasar por ella y quedaron de verse en Cuernavaca.

Testimonios que al ser valorados de forma libre y lógica, **se les otorga valor probatorio indiciario**, toda vez que los hechos que narraron las atestes son susceptibles de ser percibidos a través de los sentidos; que han tenido la aptitud cognoscitiva necesaria para percibir, comprender y comunicar la vivencia sobre la que han dado noticia, tomando en cuenta su madurez, capacidad e instrucción; su declaración se encuentra libre de vicios de la voluntad (error o violencia física o moral); **por lo que dichos testimonios son eficaces para corroborar que el día dieciséis de enero de dos mil veinte, el pasivo de iniciales \*\*\*\*\* fue privado ilegalmente de su libertad**, puesto que salió de su casa para dirigirse a trabajar al campo El \*\*\*\*\*, ejido de \*\*\*\*\*, el pasivo acostumbraba regresar a su casa entre las diecinueve y diecinueve horas con treinta minutos, pero



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

ese día ya no regresó a su casa, siendo que su esposa de iniciales \*\*\*\*\* recibió dos llamadas de un número desconocido, siendo éste el \*\*\*\*\* , mismas que no contestó porque no conocía el número, siendo hasta la tercera llamada que contesta y escucha la voz de un hombre mayor preguntándole si era la señora \*\*\*\*\* , esposa del señor \*\*\*\*\* , ella respondió que sí, dicho sujeto le dijo que no se espantara, que tenían a su esposo en sus manos, que no le iba a pasar nada, que solo se trataba de dinero, le dijo que al día siguiente le iba llamar a las nueve de la mañana, también le dijo que su esposo había pedido que la negociación fuera con su hermano Rolando, o que si quería hacerse cargo ella de su esposo, ella dijo que no, que sería como lo pidió su esposo, después que recibió esta llamada se comunicó con su cuñado de iniciales \*\*\*\*\* , a quien le pidió que fuera a su casa, una vez que esto sucedió, le informó que su esposo estaba secuestrado, que le había llamado un sujeto y que llamaría al día siguiente, ante esta situación, la víctima indirecta de iniciales \*\*\*\*\* habló con uno de los peones de su hermano, de nombre \*\*\*\*\* , quien lo acompañó hasta el campo donde trabajaba su hermano, llegaron a dicho lugar y estaba solo, siguieron el rastro del tractor hasta la carretera Cocoyoc-Oaxtepec, después habló con el resto de sus hermanos y decidieron acudir ante la fiscalía para presentar la denuncia correspondiente ante el agente del Ministerio Público, lo que trajo como consecuencia que se pusiera en marcha al órgano persecutor de los delitos, función que le es propia en términos de lo que previene el artículo 21 Constitucional; criterio que se corrobora con la tesis de jurisprudencia VII.P. J/21, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito, visible a página 620, tomo V, Febrero de 1997, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, del rubro y texto siguiente:

**“DENUNCIA EN MATERIA PENAL. SU CONNOTACIÓN.** Por denuncia en materia penal debe entenderse la noticia que tiene el Ministerio Público de la existencia de un hecho delictuoso, motivo por el que en tratándose de un delito perseguible de oficio es suficiente que el acusador público tenga esa noticia, para que esté en aptitud de ejercitar la correspondiente acción penal.”

En lo que respecta al segundo elemento del ilícito en análisis consistente en **que esa privación de libertad tenga como propósito el**

**obtener un rescate;** también se encuentra demostrado con el testimonio de la víctima directa de iniciales \*\*\*\*\* en la parte que refirió que una vez que lo privan de su libertad en el Campo \*\*\*\*\*, del ejido de \*\*\*\*\*, Yautepec, Morelos, lo llevan al domicilio donde lo mantuvieron en cautiverio, le preguntan a quién le pueden llamar, en ese momento estaba muy nervioso y solo se acordó del número de esposa que es el \*\*\*\*\*, le preguntaron con quién iban a tratar el secuestro y él dijo que con su hermano de inicial \*\*\*\*\*, le dicen que desbloquee su teléfono que le habían quitado y le pidieron la contraseña; **al siguiente día llega al que identificaba como “\*\*\*\*\*”, un gordito de pelo corto, sin barba, él comenta que están pidiendo por su cabeza tres millones de pesos, pero si quería irse ya, querían medio millón, él le dijo que era imposible, que podía conseguir trescientos mil pesos, vendiendo su casa y dos camionetas,** a lo que respondió que ya sabía que habían cortado siete parcelas de caña, le dijo que las parcelas no eran de él, que eran rentadas, así pasaron los días, haciendo las cuentas **el calcula que fue el lunes cuando entra el “\*\*\*\*\*” diciendo que su familia no lo quería, que solo ofrecían ciento veintiocho mil pesos, que valía más muerto que vivo,** el testigo le pidió que le diera a su familia la oportunidad de juntar el dinero, que le dijera a su hermano que fuera al ingenio, **llega otro momento donde entra el patrón y le comenta que solo ofrecían ciento treinta y ocho mil pesos,** le dice que ese dinero mejor se lo metieran por el culo, que valía más muerto que vivo, el pasivo pidió que le dieran a su hermano la oportunidad de conseguir el dinero, que no lo iban a dejar, le respondió que solo faltaba que jalara el gatillo, **pasaron los dos días** y lo pasaron a un baño en donde le pusieron una tabla a la taza del baño para que la ocupara como silla, sigue amarrado del pie izquierdo, **entra el patrón gordito de cincuenta y cinco años sin barba y le dice que su hermano se estaba haciendo pendejo, que no iban a llamar seguido,** que estaban recibiendo asesoría, que a los policías no lo es importaba, que solo querían subir de rango, se fue molesto, el último día que fue el viernes en la mañana, oye que entra el “patrón” y le dice “mira, tu hermano está haciendose pendejo, tu sabes que nos dedicamos a esto, ¿tu sabes cuántos años nos dan a los que nos dedicamos a esto, al secuestro?”, dijo que les daban entre setenta a ochenta años de prisión, le dijo que era varios cabrones, que si llega la policía primero se moría el, porque





PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

ellos no iban a pasar sus días en la cárcel.

Lo anterior corroborado con el deposto vertido por **la víctima indirecta de iniciales \*\*\*\*\***, en la parte que refirió que una vez que se encuentran en las instalaciones de la Fiscalía Especializada, se levanta la denuncia el día dieciséis, ya en la madrugada del diecisiete, les ofrecen la atención, les dicen que había tres maneras, una por medio de teléfono, otra en las instalaciones y la tercera era acudir al domicilio con un agente, él solicitó que fueran atendidos en el domicilio porque estos señores habían dicho que al otro día le iban a llamar por teléfono, el agente \*\*\*\*\* les empezó a dar la asesoría, cuando le hacen la primer llamada en la que ya tuvo contacto con ellos, ya estaba el agente \*\*\*\*\* , quien le pidió permiso para poder grabar las llamadas y él se lo otorga, le dijo que tenía que poner el altavoz, **la llamada fue recibida el diecisiete de enero de dos mil veinte, como a las once y fracción, once veinte**, aproximadamente, **le dijeron que estaban pidiéndole tres millones de pesos, que no se hiciera pendejo con el dinero**, que querían que soltara el dinero o iban a descuartizar a su hermano, lo iban a matar, él decía que quería saber de su hermano, le dijeron que él estaba bien, que no le iban a dar prueba de vida hasta que tuvieran algo positivo con el dinero y se cortó la llamada, se hicieron las transcripciones con el agente \*\*\*\*\* , el testigo se dirigió al ingenio de \*\*\*\*\* Morelos para hablar con los representantes de las asociaciones, fue a hablar con los señores de la unión para que le dieran los pagos adelantados de esas cosechas, le dan luz verde para poder cobrar inmediatamente, le habla a su hijo, a su hermana y a su cuñada diciéndoles que ya podían recoger el dinero, ese mismo día en la tarde llega su hermano de iniciales \*\*\*\*\* con cien mil pesos, llega otra hermana con ciento sesenta mil pesos, llega su hijo con sesenta mil pesos, llega su cuñada con veinte a veintisiete mil pesos; el dieciocho estaban en espera de la llamada pero no reciben ninguna, la primer llamada que recibió fue de un número con lada **55**, vuelven a hacer otra llamada el día **diecinueve**, fue del número de su hermano \*\*\*\*\* al número celular del testigo \*\*\*\*\* , **ofrece ciento veinte mil pesos**, le dicen que es muy poco dinero, que son chingaderas, que la negociación vale para pura madre, **que quieren mas, hacen mención de tres millones de pesos**, que vaya a sacar dinero del ingenio, le habla de

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

seis parcelas que están cosechando, él dice que las parcelas las está rentando su hermano, le dicen que ese dinero que está ofreciendo no es suficiente que necesitan más y le cuelgan, **vuelve a recibir otra llamada el veintiuno de enero a las siete y fracción de la noche**, iba transcribiendo con el agente **\*\*\*\*\***, quien le pide permiso para que vaya fijando el dinero, nuevamente le dicen que cuánto tiene listo para entregar, el ofrece **ciento treinta y ocho mil pesos** y la factura del tractor, le dicen que esa chingadera no la quieren, que van a matar a su hermano, que lo van a embolsar, pide que no le hagan daño, que se están moviendo, pero que esa cantidad no la tienen, que es mucho dinero, le dicen que vendan la camioneta, él dice que no vale tanto dinero, siguen las amenazas, pide una prueba de vida, le dicen que no hay nada, le cuelgan el telefono, esa fue la ultima llamada que recibe de los secuestradores.

**Testimonios** que, al ser valorados de manera libre y lógica, se les concede valor probatorio indiciario, **puesto que con el depuesto de la víctima directa, de su esposa y de su hermano de** iniciales **\*\*\*\*\***, **se acredita que la finalidad de la privación de la libertad de la víctima de iniciales \*\*\*\*\***, **era precisamente para obtener un rescate**, puesto que la víctima directa refirió que cuando se le acercó el activo al que identificaba como el patrón, le dijo que querían tres millones de pesos para dejarlo en libertad, pero que si quería irse ya, que consiguiera medio millón de pesos, respondiéndoles que él respondió que era mucho dinero, que sólo podía conseguir trescientos mil pesos, así también, se encuentra acreditado que los activos llamaron del teléfono de la víctima directa a su hermano de iniciales **\*\*\*\*\***, a quien le solicitaron tres millones de pesos por la liberación de su hermano, ofreciendo la cantidad de ciento treinta y ocho mil pesos, que no fue aceptada por los activos.

Medios de convicción que se encuentran corroborados con el testimonio vertido por la agente de la policía de investigación criminal **DANIEL CABALLERO GUERRERO**, quien respondió que se recibió una denuncia por el delito de secuestro **el dieciséis de enero del dos mil veinte**, se recibe la carpeta en la tarde noche, el número de carpeta es la **\*\*\*\*\***, la denunciante es de iniciales **\*\*\*\*\***,



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

manifiesta el secuestro de su esposo de iniciales \*\*\*\*\*, manifestando la denunciante que su esposo ese día salió a trabajar al campo, salió a trabajar desde temprano, la víctima regresó a las cuatro a su casa para comer, posteriormente salió como a las cinco de la tarde de su domicilio y se fue al campo, la señora ya no volvió a saber más de su esposo, manifiesta que más tarde como **a las diecinueve horas recibe varias llamadas de un número que no conoce**, que ella no quería contestar porque no conocía el número, le insisten tanto que contesta esa llamada, el número que se estaba registrando de los secuestradores es el \*\*\*\*\*, al número de destino propiedad de la denunciante que es el \*\*\*\*\*, donde el secuestrador le dice que tiene secuestrado a su esposo, primero le pregunta por su nombre y le confirma que es ella, también el nombre del esposo y le dice que si que es su esposo, le refiere que lo tienen secuestrado y que necesita hablar con alguien más para llevar una negociación ya que se trababa de dinero, donde él dice que la víctima le manifestó que quería hablar con su hermano \*\*\*\*\*, pero el hermano no se llama \*\*\*\*\*, sino que se llama \*\*\*\*\* y que le hablaba al día siguiente a las diez de la mañana para que pudiera negociar directo con él, le dice el secuestrador que su esposo está bien, que se trata de dinero, que no va pasar nada y al día siguiente le hablaban, la familia ese día manifiesta los hechos en la tarde noche, eran como las dos de la mañana cuando se acuerda con la familia que se asistiría al domicilio para brindar la asesoría y manejo de crisis, por lo que se acuerda que el día diecisiete de enero estarían en su domicilio, se retiran aproximadamente dos y fracción de la mañana y al día siguiente el testigo llega al domicilio de la familia a las nueve y media de la mañana, empieza a hablar con la familia y brindarles la información de qué hacer en caso de una llamada, **más tarde entra una llamada, aproximadamente a las once y fracción de la mañana del día diecisiete de enero del dos mil veinte**, donde vuelve hablar el secuestrador del mismo número de origen pero ahora habla al número de la víctima indirecta de iniciales \*\*\*\*\* que es el \*\*\*\*\* y el secuestrador le dice por su nombre "que pasó \*\*\*\*\* como éstas, ya sabes de lo que se trata", y el hermano de la víctima le dice que sí, que está a sus órdenes y le dice que se deje de chingaderas, que ya había hablado con su cuñada, que no quería que dieran parte a la ley, porque si el daba parte a la ley

prácticamente estaba dando sentencia de muerte a su hermano, por lo cual no quería que denunciara y el señor le pregunta por su hermano para saber como está, le dice, "te lo voy a pasar, esto es una regla, tú me das la lana y yo te doy prueba de vida, no me das lana y te lo mato, de una vez dime si me vas a tener el dinero o te lo mato y lo meto en una bolsa y ahí termina todo", el hermano de la víctima le dice que no tenía dinero, el secuestrador le dice que para terminar pronto **"quiere tres millones de pesos"**, el hermano de la víctima le dice que no tiene esa cantidad, que es mucho lo que está pidiendo, que necesita hablar con su hermano y le dice que no, que no se lo va a pasar hasta que no escuche una cantidad de dinero y que le habla al día siguiente, esa llamada se corta y el día dieciocho no hay llamada de los secuestradores, **llaman hasta el día diecinueve de enero**, en la tarde, a las diecinueve horas, diecinueve y fracción vuelve a llamar el sujeto pero ahora habla del teléfono de la víctima directa que es el \*\*\*\*\* y hablan al mismo teléfono del hermano que es \*\*\*\*\*, y el secuestrador le pregunta nuevamente que como va, **el hermano le ofrece la cantidad de ciento veinte mil pesos**, el secuestrador le dice, que dice su hermano que vaya a ver a los cañeros para pedirles dinero y que venda las parcelas que él tiene, que no le importa cómo le haga y que le habla hasta el día martes, se corta la llamada del día diecinueve, **el día veinte igual no se vuelve a recibir llamada**, hasta **el día veintiuno de enero del dos mil veinte**, también se recibe llamada después de las diecinueve horas donde el secuestrador vuelve a preguntar que cómo iba con su dinero, el hermano de la víctima le dice que tiene dieciocho mil quinientos pesos más los ciento veinte mil, da un total de **ciento treinta y ocho mil quinientos pesos**, el secuestrador se molesta y empieza a insultarlo, le dice que ese pinche dinero se lo meta por el culo, que no es lo que está pidiendo, que le está pidiendo mucho más dinero, que si no le importa la vida de su hermano, que si le importa más el pinche dinero que la vida de su hermano, lo ofende en varias ocasiones, le mienta la madre y le dice que venda la camioneta que tiene su hermano, que por la camioneta roja dan trescientos mil pesos, el hermano de la víctima le dice que no, que es una camioneta vieja y no puede sacar más que sesenta mil pesos por ella, el sujeto le insiste en que venda las parcelas que tiene, que las empeñe, que a él le vale madres, solo quiere la lana, le vuelve a insistir la víctima que le pase a su hermano



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

y le dice que no, que se lo va a pasar pero cuando tenga el dinero, el hermano le dice que no puede vender las parcelas porque las rentan y no son de ellos, que esa cantidad de tres millones no la tiene, no la puede juntar porque la gente le está ayudando de a poco y no tiene esa cantidad de dinero, el día veintidós no hay llamada, el día veintitrés tampoco hay llamada que era cuando se esperaba ya que hicieron como un parámetro de llamadas de un día si y un día y no y pues la familia entra en crisis el día veintitrés que no llamaron, la esposa se pone muy mal porque pensó que ya lo habían matado o le habían hecho daño a su esposo, el día veinticuatro tampoco llaman los secuestradores, siendo las once de la mañana, aproximadamente, le llama su superior para decirle que ya habían liberado a la víctima, que llevara a la familia a las instalaciones de la unidad, obviamente se ponen contentos, se ponen como locos corriendo queriendo salir ya a la oficina, salieron del domicilio y se dirigieron a las instalaciones de la unidad la cual está ubicada en \*\*\*\*\* , posteriormente al llegar a la oficina quema los audios ya que se grabaron audios de negociación, el hermano de la víctima le entregó esos audios, los quema para resguardarlos en cadena de custodia, así también se va fijando por medio de fotografías el dinero que va juntando la familia y también se entregan las fotografías del dinero en cadena de custodia junto con la factura del tractor ya que a la víctima se lo llevan en el tractor y el hermano en un momento dado le dice que le ofrece también el tractor, se hace cadena de custodia de los audios y se hace cadena de custodia del dinero, mismos que son entregados al cuarto de evidencias. SE INTRODUCE DOCUMENTAL, consistente en la cadena de custodia de los audios. SE INCORPORAN DOS AUDIOS DE NEGOCIACIÓN.

**Al interrogatorio directo formulado por el asesor jurídico,**  
**respondió que** las iniciales de la víctima indirecta son \*\*\*\*\*

**Al contra interrogatorio formulado por la defensa particular**  
**de \*\*\*\*\***, respondió que no refirió ni describió el teléfono en el cual recibieron las llamadas, no extrajo nada del teléfono, si se transcribieron los número de serie de los billetes que fotografió, sabe que el disco que contiene los audios corresponde a esta carpeta de

investigación porque está rotulado el número de carpeta en tinta, además porque está embalado, está separado en cada una de las cadenas, tiene la certeza que estos discos son de esta carpeta porque él los embaló.

**Testimonio** del agente de la policía de investigación criminal que se encuentra corroborado con la evidencia material que fue incorporada al juicio, apreciando este tribunal de enjuiciamiento los audios de negociación.

Elementos de prueba que se encuentran concatenados con el testimonio **del perito en informática DAVID PALMA MORENO**, quien en la parte que interesa, refirió que tuvo varias intervenciones, en la primera de ellas, el día diecisiete de enero del año dos mil veinte, le solicitan que **se extraiga del teléfono de la víctima indirecta de iniciales \*\*\*\*\***, de un teléfono de la marca Motorola, modelo Moto C Plus, en el cual se encuentran **tres registros** de llamadas, dos entrantes y una saliente del número telefónico \*\*\*\*\* de fecha dieciséis de enero de dos mil veinte, así también el día veinticuatro de enero del año dos mil veinte le solicitan que se extraigan los registros telefónicos con la línea \*\*\*\*\* del teléfono de la víctima indirecta de iniciales \*\*\*\*\* en el cual traía un registro de llamada de tipo entrante el día veintiuno de enero del año 2020, asimismo, lo tenía registrado como "\*\*\*\*\*".

**Medios de convicción que al ser valorados de forma libre y lógica**, se les concede valor probatorio indiciario, los cuales al ser valorados de forma individual y en su conjunto, **se estiman eficaces para establecer la exigencia que realizaron los secuestradores del pago de rescate a cambio de la liberación de la víctima de iniciales \*\*\*\*\***, estableciéndose que solicitaron la cantidad de **tres millones de pesos**, dinero que fue solicitado a través de las llamadas telefónicas que se registraron en el teléfono móvil de la víctima indirecta de iniciales \*\*\*\*\* , con lo que se demuestra que la **privación de la libertad de la víctima de iniciales \*\*\*\*\***, lo fue **precisamente con la finalidad de obtener un rescate.**



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

En tales condiciones con los elementos de convicción valorados, se tiene por acreditada la existencia material del tipo básico del delito de **SECUESTRO**, acorde a los elementos de convicción que fueron analizados y que al ser valorados de manera libre y lógica, individualmente y en su conjunto, según la naturaleza de los hechos investigados, su enlace lógico y natural, sin que se alteren los mismos ni el buen sentido o percepción intelectual, puesto que quedó demostrado que los sujetos activos privaron de su libertad al pasivo de iniciales \*\*\*\*\* con el propósito de obtener un rescate; **conducta con la que lesionaron el bien jurídico tutelado por la norma que lo es la LIBERTAD DE LAS PERSONAS.**

Tales hechos criminosos se adecuan a la descripción típica que establece el **artículo 9, fracción I, inciso a)**, de la **Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos**, constitutiva del tipo básico delito de **SECUESTRO** vigente al momento en que se perpetró el injusto en agravio de la víctima de iniciales \*\*\*\*\*

Ahora procede el estudio de las **agravantes** hechas valer por el Agente del Ministerio Público, previstas en el numeral **10, fracción I, incisos a), b), y c)**, de la legislación federal anteriormente citada, el cual establece:

**“Artículo 10. Las penas a que se refiere el artículo 9 de la presente Ley, se agravarán:**

**I. De cincuenta a noventa años de prisión y de cuatro mil a ocho mil días multa, si en la privación de la libertad concurre alguna o algunas de las circunstancias siguientes:**

- a) Que se realice en camino público o en lugar desprotegido o solitario;**
- b) Que quienes la lleven a cabo obren en grupo de dos o más personas;**
- c) Que se realice con violencia; (...).**

Primeramente, se tiene por demostrada la agravante establecida en el inciso **a)**, **consistente en que la privación de la libertad se realizó en un lugar desprotegido o solitario**, pues como se desprende de la declaración de la víctima de iniciales **\*\*\*\*\***, fue privado de la libertad cuando se encontraba trabajando en una parcela, en el campo El **\*\*\*\*\***, en el Ejido **\*\*\*\*\***, en Yautepec, Morelos, es decir, en campo abierto, alejado de la zona urbana, **lo que se encuentra corroborado con el deposado vertido por el perito en criminalística de campo JOSÉ PABLO ROMERO HERNÁNDEZ**, en la parte que refirió que su segunda intervención fue de fecha veinticinco de enero del dos mil veinte, se le giró un oficio por parte del ministerio público para realizar un recorrido en compañía de la víctima de iniciales **\*\*\*\*\*** para ubicar y describir el lugar de privación, acudieron al campo, al paraje conocido como la **\*\*\*\*\*** en el poblado de **\*\*\*\*\***, en el municipio de Yautepec, en el estado de Morelos, acudió con personal adscrito a la unidad especializada en combate al secuestro y extorsión siendo el comandante Ángel Olivos Ramírez y un elemento más a su cargo, se dirigieron al punto antes referido el cual es con dirección a la carretera Cuernavaca – Cuautla, específicamente donde se encuentra un restaurante donde venden cecina, recuerda que doblaron hacia la izquierda, quien los iba dirigiendo era la víctima antes referida y su hermano de iniciales **\*\*\*\*\***, recorrieron aproximadamente diez minutos del punto antes referido hasta llegar a unos campos de cultivo, estos campos de cultivo son de caña y él los guió hasta un punto donde hace referencia que se encontraba labrando la tierra a bordo de un tractor y en ese momento llegan tres personas del sexo masculino los cuales lo privaron de su libertad, derivado de esta intervención se realiza una búsqueda de lo que son cámaras en el lugar, sin embargo, se obtuvo un resultado negativo, se realiza lo que es una fijación fotográfica utilizando vistas panorámicas, generales, acercamientos y grandes acercamientos, este seguimiento fotográfico lo incluyó en su dictamen; derivado de esta intervención **puede concluir que el lugar donde se llevó a cabo esta diligencia corresponde a un lugar abierto destinado a un campo de cultivo** donde la víctima hace referencia que fue privado de su libertad y derivado de la búsqueda de cámaras se tuvo un resultado negativo. SE INTRODUCEN FOTOGRAFIAS.





PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA FRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Tenemos lo que es una imagen de vista general del lugar donde se llevó a cabo esa intervención, tenemos del costado derecho el campo de cultivo de caña en donde la víctima hace referencia que se encontraba laborando y llegan tres sujetos del sexo masculino y lo privan de su libertad, la víctima está señalando el lugar específico donde fue privado de su libertad, como podemos apreciar es un lugar despoblado no hay tránsito, no hay un poste de concreto que pueda sostener una lámpara y brindar luz artificial, es una zona totalmente despoblada y solo se observa campos de cultivo, algunos árboles, vegetación característica de la zona, diferentes ángulos, y únicamente lo que es estos campos de cultivo, diferentes ángulos a lo que es esta zona donde se llevó a cabo esta diligencia, en su mayoría lo que se puede observar en este seguimiento fotográfico es que esta zona está completamente despoblada.

En lo que respecta a la establecida en el **inciso b)**, consistente en que en el secuestro **intervengan dos o más sujetos activos**, se encuentra plenamente demostrado, principalmente con el testimonio de la víctima directa de iniciales \*\*\*\*\*, quien refirió que en un primer momento, cuando lo privaron de su libertad, eran tres sujetos activos, después llegó un cuarto masculino, cuando llegaron al lugar en donde lo mantuvieron en cautiverio, reconoció a tres personas diferentes, una de ellas cincuenta y cinco años, gordito, de cabello corto, otro de pelo cano, bigote poblado, y uno más de cabello chino, complexión robusta, de cincuenta años, es decir, **intervinieron más de siete personas**.

Así también, se encuentra demostrado **que en el hecho medie la violencia**, para lo cual, primeramente debe establecerse que la **violencia física** es la **fuerza material** en el cuerpo del ofendido que anula su resistencia, tales como golpes, heridas, ataduras o sujeción por terceros u otras acciones de tal ímpetu material que obligan a la víctima a actuar contra su voluntad, en tanto que la **violencia moral**, no es otra cosa más que el empleo de amagos o amenazas de males graves que, por la intimidación que producen, impiden resistir al pasivo la conducta ilícita ejecutada en su contra.

Por lo tanto, atendiendo a la versión de la víctima directa, que ha sido reproducida con antelación, de ella se desprende para privarlo de su libertad, los sujetos activos utilizaron **la violencia física y moral**, ya que cuando ejecutaron tal conducta antijurídica, utilizaron armas de fuego con las que lo amagaron, lo que doblegó su voluntad y obedeció las instrucciones que recibió por parte de los activos, aunado a las amenazas que recibió, además no debe pasarse por alto que el tiempo que estuvo privado de su libertad lo mantuvieron encerrado en un baño, encadenado del tobillo, sin poderse mover, por ello, se considera que en el caso se encuentra acreditada la violencia física y moral desplegada por los sujetos activos contra la víctima, y, en consecuencia, se encuentra acreditada la calificativa de que se trata.

**Así las cosas al adminicularse todos y cada uno de dichos elementos de prueba** previamente justipreciados en anteriores consideraciones, se llega invariablemente a la afirmación de que las pruebas aportadas por la representación social para acreditar el delito materia de la acusación de **SECUESTRO AGRAVADO** por el que acusó la fiscalía, ilícito previsto y sancionado por los artículos **9, fracción I, inciso a) y 10, fracción I, incisos a), b), y c)**, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la Fracción XXI del artículo 73 Constitucional; al quedar demostrado que **el día dieciséis de enero de dos mil veinte, aproximadamente a las dieciocho horas con treinta minutos, la víctima de iniciales \*\*\*\*\* fue PRIVADO DE SU LIBERTAD PERSONAL en la parcela de nombre \*\*\*\*\* , del ejido \*\*\*\*\* , del municipio de Yautepec, Morelos, siendo trasladado al inmueble ubicado en \*\*\*\*\* , Morelos, en donde lo mantuvieron en cautiverio, encadenado de su pie izquierdo, privación de la libertad que fue con el propósito de pedir un rescate, solicitando por su liberación la cantidad de tres millones de pesos, ello hasta el día veinticuatro de enero de dos mil veinte en que fue liberado por los agentes de la policía de investigación criminal.**

**SEXTO. ANTIJURIDICIDAD.** Prosiguiendo el presente análisis, con el nivel subsiguiente de la conformación estructural del delito,

acorde a una prelación lógica, se llega al conocimiento a través de la minuciosa observación del acervo probatorio, que la conducta típica de **SECUESTRO AGRAVADO**, concretizada por los acusados, **resultó antijurídica, al no concurrir en su desarrollo ninguna causa de licitud, justificación o permisión de aplicación al caso específico.**

De igual manera, la conducta típica analizada no se encuentra permitida o autorizada por alguna otra norma jurídica, por lo que es contraria al ordenamiento jurídico -antijuridicidad formal- al haberse lesionado el bien jurídico tutelado por la norma-, tal y como se evidenció en párrafos que anteceden, denotando en ello a su vez el **principio de lesividad** bajo el que se sustenta la antijuridicidad del acto, por lo que en tales condiciones se afirma la plena antijuridicidad de la misma, y por ende, del injusto penal, al haberse probado la tipicidad de la conducta analizada, y el juicio negativo, consistente en la ausencia de causas de licitud en su desarrollo.

**SÉPTIMO. ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL.** En el caso, como se adelantó en el fallo, este cuerpo colegiado concluye que la responsabilidad penal de **\*\*\*\*\***, en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, de conformidad con los numerales **7, párrafo primero** (hipótesis de delito es el acto u omisión que sancionan las leyes penales), **fracción II** (hipótesis de permanente o continuo, cuando la consumación se prolonga en el tiempo), **8 párrafo único** (hipótesis de acción dolosa), **9, párrafo primero** (hipótesis de obra dolosamente el que conociendo los elementos del tipo penal, quiere la realización del hecho descrito por la ley) y **13** (son autores o partícipes del delito) **fracción III** (hipótesis de quienes lo realicen conjuntamente), todos del **Código Penal Federal**, en términos de lo establecido en el artículo **2, párrafo primero**, de la propia Ley General para prevenir y sancionar los delitos en materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, materia de acusación, **NO SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE DEMOSTRADA**, con los medios de convicción aportados al juicio.

Es importante señalar que la Primera Sala de la Suprema Corte

de Justicia de la Nación, ha identificado tres vertientes de la presunción de inocencia: **(1) como regla de trato procesal; (2) como regla probatoria; y (3) como estándar probatorio o regla de juicio.**

De la misma manera, ha sostenido que la presunción de inocencia como **estándar probatorio o regla de juicio** "puede entenderse como una norma que **ordena a los jueces la absolución de los inculpados cuando durante el proceso no se han aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad penal de la persona**", de tal manera que deben distinguirse dos aspectos implícitos en esta vertiente de la presunción de inocencia:

(i) **Lo que es el estándar** propiamente dicho: **las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar;** y

(ii) **La regla de carga de la prueba**, entendida en este contexto como la norma que establece a **cuál de las partes debe perjudicar procesalmente el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba.**

Criterio reiterado en varias ocasiones por dicha Primera Sala y recogido en la tesis jurisprudencial con número de registro 2006091, publicada en la página 476, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 5, abril de 2014, Tomo I, de rubro y texto:

**"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA.** La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de "poliédrico", en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como "estándar de prueba" o "regla de juicio", en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba

*de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar”.*

De ahí que es necesario establecer que ninguna persona podrá ser condenada a una pena, sino en virtud de una resolución dictada por un órgano jurisdiccional previamente establecido, conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, en un proceso sustanciado de manera imparcial con apego estricto a los Derechos Humanos previstos en la Constitución, los tratados internacionales de los que México es parte y las leyes que de ellos emanen.

Por lo que, retomando ese derecho a las **garantías judiciales**, contempladas en el artículo **8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos**, que tiene en su favor el acusado y de la que se desprende que mientras no se declare la responsabilidad de una persona mediante sentencia emitida por el órgano jurisdiccional, toda persona que esté sujeta a un proceso judicial debe ser **tratada como inocente**.

En términos similares, la Corte Interamericana de Derechos Humanos sostuvo en el caso **Cantoral Benavides vs. Perú**<sup>20</sup> que “el principio de la presunción de inocencia, tal y como se desprende del artículo 8.2 de la Convención, **exige que una persona no pueda ser condenada mientras no exista prueba plena de su responsabilidad penal**”, de tal suerte que **“si obra contra ella prueba Incompleta o insuficiente, no es procedente condenarla, sino absolverla”** (párrafo 120).

Posteriormente, en **López Mendoza vs. Venezuela**<sup>21</sup>, la Corte Interamericana volvió a hacer referencia a esta vertiente de la

<sup>20</sup> Caso Cantoral Benavides vs. Perú. Fondo. Sentencia de 18 de agosto de 2000. Serie C. No. 69.

<sup>21</sup> Caso López Mendoza vs. Venezuela. Fondo reparaciones y costas. Sentencia 1 de septiembre de 2011. Serie C. No. 233.

presunción de inocencia, al señalar que la “demostración fehaciente de la culpabilidad constituye un requisito indispensable para la sanción penal”, toda vez que **“la falta de prueba plena en una sentencia condenatoria constituye una violación al principio de presunción de Inocencia”** (párrafo 128).

En este sentido, es evidente que **aun con un estándar de prueba muy exigente no puede haber una prueba plena entendida como “certeza absoluta”**, toda vez que la prueba de la existencia de un delito y/o la responsabilidad de una persona **sólo puede establecerse con cierto grado de probabilidad**. Por lo demás, en el precedente interamericano en cita también se aclaró que “cualquier duda debe ser usada en beneficio del acusado” (párrafo 128).

De ahí que, atento a que el principio de presunción de inocencia constituye una regla que ordena absolver al acusado en caso de duda sobre el cumplimiento del estándar, en consecuencia, de conformidad con la regla de la carga de la prueba implícita en la presunción de inocencia, **la parte perjudicada por la no satisfacción del estándar es el ministerio público**.

Por lo que para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para vencer la presunción de inocencia, el **juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia que existe en favor del acusado**, y, en caso de que existan, **debe descartarse que las pruebas de descargo y contraindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora**; como quedó establecido en la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro 2007733, consultable en la página 611, libro 11, octubre de 2014, tomo I, Décima Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA.** Para poder considerar que hay prueba de cargo suficiente para enervar la presunción de inocencia, el juez debe cerciorarse de que las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia efectivamente alegada por la defensa en el juicio y, al mismo tiempo, en el caso de que

*existan, debe descartarse que las pruebas de descargo o contraindicios den lugar a una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora".*

En el presente caso, **nos encontramos ante una deficiente investigación, al no existir prueba suficiente para tener por demostrada la plena responsabilidad penal de \*\*\*\*\* en la comisión del delito materia de acusación.**

**Se concluye de esta manera pues si bien es cierto en la sala de audiencias la víctima directa de iniciales \*\*\*\*\***, al inicio de su relato, refirió que el día de los hechos -dieciséis de enero de dos mil veinte- cuando se encontraba trabajando en la parcela ubicada en Campo El \*\*\*\*\*, municipio de Yautepec, Ejido de \*\*\*\*\*, alrededor de las seis y media de la tarde llegaron tres sujetos con gorra corriendo hacia él, se pararon y lo apuntaron con sus armas, le dijeron que querían el tractor, que lo iban a cambiar de parcela, él se bajó del tractor y les dijo que no lo mataran, lo agarraron uno de cada brazo, le pusieron las armas en la cabeza y lo golpearon, salieron hacia el camino de zaca y como a veinticinco metros se encuentran otro tipo, ahí lo hincaron, le cubrieron los ojos con la franela que llevaba para cubrirse, le pusieron un paliacate en la boca, lo amarraron de las manos y los pies, escuchó que se llevaron su tractor y escuchó un coche de motor chico, sintió que lo cargaron tres tipos y lo metieron a la cajuela y salieron a toda velocidad, hacia la casa en donde lo mantuvieron privado de su libertad, posteriormente refirió que los tres sujetos que lo privaron de su libertad eran jóvenes con gorra, que a uno de ellos se le cayó la gorra, era de ceja poblada, con pelo no muy corto, peinado de lado, poco bigote y poca barba, como de veintiocho a treinta años, él fue el que le dio el golpe, lo sujetó de la mano izquierda y le dijo que solo querían el tractor y lo iban a cambiar de parcela, **identifica al más joven a LORENZO**; en su segunda declaración dijo que su hermano le mandó un mensaje de una nota donde habían rescatado a una víctima de secuestro, en el municipio de Tlayacapan, le manda la imagen de una noticia la página "Pulso Morelos", ahí vio que eran varias personas detenidas, ahí vio al tipo que le robó el tractor, lo tuvo cara a cara a medio metro, por lo que sin temor a equivocarse dijo que

era él, ahí vio su nombre, que se llama \*\*\*\*\* , en ese momento le llama al oficial y le comenta de la situación en ese momento le dice que se vaya a la agencia para dar su declaración, señalando en esta sala de audiencias al acusado, a quien reconoció como el mismo al que se le cayó la gorra cuando lo privaron de su libertad.

**Al interrogatorio formulado por el asesor jurídico, respondió que** \*\*\*\*\* lo golpea en el lado izquierdo y el otro sujeto del lado derecho, ese día L \*\*\*\*\* llevaba una playera negra.

**Al contrainterrogatorio formulado por la defensa particular de** \*\*\*\*\* , respondió que de las tres personas que llegaron corriendo hacia él, a uno de ellos se le cayó la gorra, las gorras las traían hasta la frente, como abajo, en su primer declaración no manifestó que a una de esas personas se le cayó la gorra, no dijo que tuvo a la persona cara a cara; en su primer declaración no manifestó la edad aproximada de dicha persona; en su primer declaración no describe a los jóvenes, en su primer declaración no dio la vestimenta de los jóvenes.

**Al nuevo interrogatorio formulado por la fiscal respondió que** asentó en la segunda declaración que este tipo cuando se vino corriendo lo tuvo cerca, lo vio bien, si algo no se le olvida es un rostro.

**Testimonio que ha sido valorado y que adquiere eficacia probatoria**, en razón que el pasivo del delito aportó información sobre el hecho ilícito que vivenció, debido al conocimiento directo que tuvo de ellos y respecto de lo cual no le cabe duda porque durante la audiencia no se ventiló ningún dato que lo contradiga, lo que se encuentra corroborado con el depuesto vertido por los agentes de la policía de investigación criminal que participaron en la investigación de los presentes hechos, quienes fueron coincidentes en referir las circunstancias que rodearon la liberación del pasivo así como las condiciones en que éste fue encontrado al momento de su rescate.





PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

**Sin embargo, el testimonio de la víctima de iniciales \*\*\*\*\* se trata de un indicio aislado, que no se encuentra corroborado con medio de prueba alguno.**

Ello se concluye así tomando en consideración, en primer lugar, que si bien es cierto la víctima señaló en esta sala de audiencias a \*\*\*\*\*, también lo es que dicho reconocimiento se encuentra viciando, puesto que al momento de rendir su testimonio, la víctima de iniciales \*\*\*\*\*, fue omiso en precisar las características físicas de los tres jóvenes que lo privaron de su libertad, incluso no refirió que a uno de ellos se le cayó la gorra y por eso apreció su rostro, como lo dijo ante este tribunal, en tanto que con respecto a \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*, desde el principio de su declaración refirió las características físicas de cada uno de los tres sujetos que estaban en el domicilio en donde lo mantuvieron privado de su libertad.

Aunado a lo anterior, como fue evidenciado por la defensa particular, fue hasta su segunda declaración, que la víctima estableció las características físicas de uno de esos tres jóvenes, al señalar que los tres sujetos que lo privaron de su libertad eran jóvenes con gorra, que a uno de ellos se le cayó la gorra, que era de ceja poblada, con pelo no muy corto, peinado de lado, poco bigote y poca barba, como de veintiocho, treinta años, sin embargo, como lo hizo ver la defensa particular, esto lo dijo hasta su segunda declaración ante el ministerio público, una vez que ya había tenido a la vista una imagen de \*\*\*\*\*, derivado que su hermano le mandó un mensaje de una nota en internet, en la página "Pulso Morelos", donde habían rescatado a una víctima de secuestro, en el municipio de Tlayacapan, siendo varias personas las detenidas, y fue ahí donde vio al tipo que le robó el tractor, por lo que llamó a la policía e hizo la identificación del ahora absuelto.

A consideración de este tribunal, dicho reconocimiento se considera **ilegal**, primeramente, dicha identificación por fotografía que realizó el testigo, es contraria a las reglas establecidas en los artículos 279 y 277 del Código Nacional de Procedimientos Penales,

pues el primero de los numerales establece el procedimiento para realizar una identificación por fotografía, haciendo referencia que deben observarse las reglas de reconocimiento de personas, con excepción de la presencia de la defensor.

Así las cosas, el ordinal 277 en cita, establece:

**Artículo 277. Procedimiento para reconocer personas**

*El reconocimiento de personas deberá practicarse con la mayor reserva posible.*

*El reconocimiento procederá aún sin consentimiento del imputado, pero siempre en presencia de su Defensor. Quien sea citado para efectuar un reconocimiento deberá ser ubicado en un lugar desde el cual no sea visto por las personas susceptibles de ser reconocidas. Se adoptarán las previsiones necesarias para que el imputado no altere u oculte su apariencia.*

*El reconocimiento deberá presentar al imputado en conjunto con otras personas con características físicas similares salvo que las condiciones de la investigación no lo permitan, lo que deberá quedar asentado en el registro correspondiente de la diligencia. En todos los procedimientos de reconocimiento, el acto deberá realizarse por una autoridad ministerial distinta a la que dirige la investigación. La práctica de filas de identificación se deberá realizar de manera secuencial.*

*Tratándose de personas menores de edad o tratándose de víctimas u ofendidos por los delitos de secuestro, trata de personas o violación que deban participar en el reconocimiento de personas, el Ministerio Público dispondrá medidas especiales para su participación, con el propósito de salvaguardar su identidad e integridad emocional. En la práctica de tales actos, el Ministerio Público deberá contar, en su caso, con el auxilio de peritos y con la asistencia del representante del menor de edad.*

*Todos los procedimientos de identificación deberán registrarse y en dicho registro deberá constar el nombre de la autoridad que estuvo a cargo, del testigo ocular, de las personas que participaron en la fila de identificación y, en su caso, del Defensor.*

Precepto legal que establece las formalidades que deben observarse en los procedimientos de reconocimiento de personas, entre ellas, la práctica de la diligencia con la mayor reserva posible, la presencia del defensor del imputado y la **exigencia de que el acto se realice por una autoridad ministerial distinta a la que dirige la investigación.**

Sobre este último punto, es importante señalar que la naturaleza del reconocimiento de personas debe entenderse como un acto formal en virtud del cual se intenta conocer la identidad de una persona, mediante la intervención de otra, quien al verla entre varias afirma (o niega) conocerla o haberla visto en determinadas circunstancias, por lo que se trata de un medio de prueba cuyo resultado puede ser positivo o negativo, según se logre o no, la



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

identificación. En ambos casos el dato será un reconocimiento y habrá aportado un elemento de convicción, por tanto, el reconocimiento de personas debe ser realizado por una **autoridad ministerial** distinta de la que dirige la investigación, pues con ello se garantiza que la diligencia se desarrolle bajo un criterio objetivo que permita obtener un resultado confiable, ya sea a favor o en contra del imputado.

En ese sentido, de lo expuesto por la víctima directa se advierte que hizo la identificación por fotografía con un agente de la policía de investigación criminal, no obstante ser una exigencia de la legislación instrumental, al referir que la diligencia de reconocimiento de personas debe ser realizada por una **autoridad ministerial distinta a la que dirige la investigación, siendo claro que quien dirige la indagatoria es el ministerio público**, atento a lo establecido en el artículo 21 Constitucional, que establece que la investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función, en concordancia con el numeral 221 de la legislación adjetiva de la materia, que en su primer párrafo señala que cuando el Ministerio Público tenga conocimiento de la existencia de un hecho que la ley señale como delito, **dirigirá la investigación final**, por lo que debe ser un agente del ministerio público y **no los agentes de la policial de investigación criminal**, quienes lleven a cabo la diligencia de reconocimiento establecida en el artículo 277 a que se ha hecho referencia, por tanto, dicho reconocimiento por fotografía fue realizado sin respetar las reglas establecidas en el numeral citado.

Es aplicable a lo anterior, como criterio orientador, la tesis sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, publicada en la página 2099, libro 65, abril de 2019, tomo III, Décima Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dice:

**"RECONOCIMIENTO DE PERSONAS PREVISTO EN EL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES. LA EXIGENCIA DEL PÁRRAFO TERCERO DE DICHO PRECEPTO, RELATIVA A QUE DEBE REALIZARSE POR UNA AUTORIDAD MINISTERIAL DISTINTA A LA QUE DIRIGE LA INVESTIGACIÓN, SE REFIERE A QUE NO DEBE SER EL RESPONSABLE DE**

**ESTABLECER LA DIRECCIÓN QUE HABRÁ DE SEGUIR ÉSTA, CONFORME A SU PROPIA TEORÍA DEL CASO, QUIEN REALICE LA DILIGENCIA.** Para dar una connotación adecuada a la exigencia de que dicho acto de investigación se realice por una autoridad ministerial distinta a la que dirige la investigación, es necesario ahondar en la naturaleza del reconocimiento de personas, entendido como un acto formal, en virtud del cual se intenta conocer la identidad de una persona, mediante la intervención de otra, quien al verla entre varias afirma o niega conocerla o haberla visto en determinadas circunstancias. Se trata de un medio de prueba cuyo resultado puede ser un dato positivo o negativo, según se logre o no la identificación. Pero en ambos casos el dato será un reconocimiento y habrá aportado un elemento de convicción. Además, el componente psicológico que implica todo acto de reconocimiento, donde se intercala la imagen que queda en la memoria del momento del hecho, con la que se percibe en la propia diligencia, hace que sea concebido dentro de aquellos medios de prueba que la doctrina ha denominado "irreproducibles". En este sentido, es entendible que el reconocimiento de personas deba realizarse por autoridad ministerial distinta de la que dirige la investigación, pues con ello se garantiza que la diligencia se desarrolle bajo un criterio puramente objetivo, que permita obtener un resultado confiable, ya sea en favor o en contra del inculpado, independientemente de las líneas de investigación establecidas por el responsable de la carpeta. Sin embargo, debe hacerse énfasis en que lo que prohíbe el Código Nacional de Procedimientos Penales es que sea el responsable de establecer la dirección que habrá de seguir la investigación, conforme a su propia teoría del caso, quien realice la diligencia. Entonces, la mención de otros actos dentro de la indagatoria, en los que intervino la misma autoridad ministerial que llevó a cabo el reconocimiento, no es, por sí sola, motivo suficiente para estimar ilegal esa actuación, pues no debe perderse de vista que en todo momento la institución del Ministerio Público debe actuar con diligencia para integrar las investigaciones, evitando dilaciones que puedan derivar en la pérdida de indicios, por lo que la posibilidad de que otro agente intervenga en la misma carpeta dependerá de las circunstancias específicas que se presenten. Bajo ese contexto, para constatar el cumplimiento del requisito a que se ha hecho alusión, debe atenderse a la posición que guarda la autoridad ministerial que practica la diligencia con relación a la carpeta de investigación y las causas que motivaron su intervención, pero sobre todo, a que el órgano ejecutor se conduzca objetivamente y evite cualquier tipo de inducción o confusión, para lo cual, deberá velar por la fiel observancia de las demás formalidades a que alude la legislación adjetiva, como es la presencia del defensor del imputado, en respeto a su derecho de defensa, al igual que su presentación en conjunto con otras personas con características físicas similares, con lo que se podrá garantizar un resultado objetivo y confiable.

Aunado a lo anterior, también se estima que es ilegal la imputación del testigo como prueba directa, puesto que el reconocimiento llevado a cabo por el afectado se encuentra viciado en razón de que **previamente** a comparecer ante la fiscalía para rendir una segunda declaración, en la que ahora sí proporcionó las características de **\*\*\*\*\***, y realizar su identificación a través de fotografías, **observó una imagen del inculpado en un medio digital**, esto es, el agraviado al momento de comparecer ante la autoridad ministerial ya tenía una visión clara y precisa, incluso con la información detallada de varias personas que habían sido detenidas por hechos similares a los cuales vivenció, personas entre dice que reconoció a **\*\*\*\*\***, y si bien la víctima manifestó que lo reconoce

porque lo tuvo cara a cara, que nunca olvida un rostro, lo que daría base suficiente para estimar que se encontraba en condiciones de reconocerlo y señalarlo, esto lo declaró con posterioridad a que observó su imagen en una página de internet, pues inicialmente sólo dijo que eran tres jóvenes que usaban gorra, y posteriormente en una segunda declaración después de haber apreciado su imagen en un medio digital, agregó que a uno de ellos se le cayó la gorra, y observó que era de ceja poblada, con pelo no muy corto, peinado de lado, poco bigote y poca barba, como de veintiocho a treinta años, sin embargo, no precisó su estatura ni su complexión física, no obstante que dijo que lo tuvo de frente, cara a cara, es decir, sólo proporcionó las características que pudo apreciar en la imagen que observó en el medio digital que le refirió su hermano.

Sobre este particular, debe señalarse que la identificación de personas a través de fotografías durante la investigación, sólo se tendrá por constitucionalmente válida, cuando éstas se muestran al testigo junto con un grupo de otras, y al no acontecer de esta manera, aún por causas ajenas a la representación social, el reconocimiento del testigo sobre el acusado se considera ilícito.

Es aplicable a la anterior consideración, la tesis sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 980, del libro 24, tomo I, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro y texto siguiente:

**“IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS POSIBLEMENTE INVOLUCRADAS EN HECHOS DELICTIVOS. REQUISITOS PARA QUE LA EXHIBICIÓN DE SUS FOTOGRAFÍAS SE ESTIME CONSTITUCIONAL, INCLUSIVE EN LOS CASOS DE TESTIGOS PROTEGIDOS.** El hecho de mostrar a los testigos fotografías de personas que podrían estar involucradas en hechos delictivos será constitucional siempre que, como lo ha establecido este Alto Tribunal -sin distinción tratándose de testigos protegidos- la toma de fotografías cumpla con las formalidades dentro de la averiguación previa por el ministerio público y no se induzca de forma alguna a las terceras personas a reconocer a alguien, lo cual puede darse si la muestra de una fotografía se hace de forma aislada, es decir, si se muestra únicamente una fotografía y no se hace junto con un grupo de otras”.

Portanto, el reconocimiento que realizó la víctima de iniciales

\*\*\*\*\* contra \*\*\*\*\* es ilegal y del resto del material probatorio aportado por la representación social a juicio oral, no se advierte indicio alguno que revele la identidad de los activos -tres jóvenes- que fueron quienes materialmente privaron de la libertad al pasivo.

En efecto, el testigo de iniciales \*\*\*\*\* refirió que cuando se encontraba trabajando en el campo, llegaron tres sujetos con gorra corriendo hacia él, se pararon y lo apuntaron con sus armas, le dijeron que querían el tractor, que lo iban a cambiar de parcela, él se bajó del tractor y les dijo que no lo mataran, lo agarraron uno de cada brazo, le pusieron las armas en la cabeza y lo golpearon, salieron hacia el camino de zaca y como a veinticinco metros se encuentran a otro tipo, ahí lo hincaron, le cubrieron los ojos con la franela que llevaba para cubrirse el polvo, le pusieron un paliacate en la boca, lo amarraron de las manos y los pies, escuchó que se llevaron su tractor y escuchó un coche de motor chico, sintió que lo cargaron tres tipos y lo metieron a la cajuela y salieron a toda velocidad, hacia la casa en donde lo mantuvieron privado de su libertad.

Sin embargo, del testimonio de los agentes de la policía de investigación criminal DANIEL CABALLERO GUERRERO, éste únicamente brindó asesoría a la familia del secuestrado, en tanto que ÁNGEL OLIVOS RAMÍREZ, ÁNGEL EDUARDO NAVARRETE HUESCAS, JORGE ALBERTO MIRANDA FLORES, MARCO ANTONIO RUBIO GUERRERO, SERGIO SALINAS VÁZQUEZ, CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ BENÍTEZ, RAÚL MICHEL ALARCÓN SALGADO, OMAR SÁNCHEZ SÁNCHEZ, MIGUEL MARTÍNEZ, su intervención únicamente se limita al día veinticuatro de enero de dos mil veinte, es decir, la liberación de la víctima.

En lo que respecta al testimonio de HÉCTOR RENÉ BARRETO ORIHUELA, únicamente refirió que derivado de una intervención telefónica relacionada con otra carpeta de investigación, obtuvieron los datos que los llevaron al lugar donde se encontraba en cautiverio la víctima, en tanto que el depositado de \*\*\*\*\* , de la red técnica que realizó con los datos conservados de los equipos



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

telefónicos asegurados a las personas detenidas el veinticuatro de enero de dos mil veinte, no se advierte que hayan tenido comunicación con \*\*\*\*\*, en tanto que del depuesto del perito en informática DAVID PALMA MORENO, tampoco refirió algún dato que relacionara a \*\*\*\*\* con los diversos acusados.

Por cuanto hace al testimonio de los expertos KETZALMEZTLI GARCÍA ARELLANO, MAIA ÁVILA CABRERA, JOSÉ PABLO ROMERO HERNÁNDEZ, CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ PAREDES, KARLA LISSETE ANDRADE LÓPEZ, JANET VANESA CABALLERO LANDA Y ELÍAS ELÍ JUÁREZ MARQUINA, tampoco se desprende dato alguno tendente a acreditar la responsabilidad penal de \*\*\*\*\*, sino que se encuentran encaminadas a la integración del delito.

En tales consideraciones, de los testimonios desahogados ante este tribunal de enjuiciamiento que han sido señalados, no permiten ubicar a \*\*\*\*\* en los hechos delictivos que se le atribuyen, de ahí que los mismos no son aptos para corroborar la imputación que hace la víctima, ya que la información que proporcionó es insuficiente para tenerlo como responsable de los hechos que se le imputan, ya que la información proporcionada no individualiza de alguna manera a \*\*\*\*\*, ya que en los datos que proporcionó pudieran encuadrar un gran número de personas, además que, como se dijo, no refirió su estatura ni su complexión física, sino solo las características de su rostro, que tuvo a la vista en la página de internet que refirió.

Por tanto, es viable concluir que, con los medios de convicción desahogados en la audiencia de debate, no se puede tener la certeza que \*\*\*\*\* **haya participado en la privación de la libertad de la víctima de iniciales \*\*\*\*\***, al no encontrar la imputación del testigo de cargo sustento con medio probatorio idóneo o en una inferencia racional y lógica para integrar la prueba circunstancial, a efecto de establecer algún vínculo con algún otro indicio que permita arribar a la conclusión de que efectivamente \*\*\*\*\* fue uno de los activos que privó de la libertad al pasivo, lo cual resta cualquier alcance a la prueba circunstancial para

fundamentar una sentencia condenatoria,, al carecer de material probatorio apto y suficiente para alcanzar un nivel aceptable de certidumbre jurídica o cuando menos la confirmación más allá de toda duda razonable, de la plena responsabilidad penal de \*\*\*\*\*, ya que estimar lo contrario implicaría violentar el principio de presunción de inocencia en su contra.

En consecuencia, la responsabilidad penal que se le atribuye al acusado, no se encuentra fundamentada en alguna prueba de cargo directa o indirecta, pues como ya se indicó, no existe medio de prueba alguno que vincule a \*\*\*\*\* con la víctima y la testimonial de cargo que existe, por lo que se trata de un indicio aislado que no se encuentra corroborado con medio probatorio alguno a efecto de sostener una sentencia de condena.

Ello es así puesto que no le corresponde al acusado la carga procesal de acreditar su inocencia, pues tiene a su favor la presunción de ser inocente.

De la misma manera, el peso de la prueba tampoco está a cargo de la víctima, sino que quien debe vencer el principio de presunción de inocencia que opera a favor del acusado, es el ministerio público, con pruebas fehacientes y eficaces para la comprobación del delito y la responsabilidad penal, en términos del artículo 21, párrafo primero y segundo de la Constitución Federal.

En efecto, el artículo 21, párrafos primero y segundo, de la Carta Magna establecen que el ministerio público es la institución encargada de la persecución de los delitos, y para lograr su encomienda constitucional, le han sido otorgados diversos y vastos recursos legales, materiales y humanos, a efecto de realizar las investigaciones necesarias para indagar los hechos que le son puestos en su conocimiento a través de una denuncia o querrela, y en su caso, allegarse de elementos de prueba fehacientes y eficaces que le permitan acreditar los elementos del delito y la responsabilidad penal de las personas sujetas a proceso, y tal y como se indicó en líneas precedentes, del análisis de las pruebas que fueron aportadas





PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

al juicio, **no existe prueba directa que vincule a \*\*\*\*\* CON LOS HECHOS DELICTIVOS.**

Es preciso recordar que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en relación con el derecho a la presunción de inocencia en su vertiente de **regla probatoria**, ha establecido que las pruebas ofrecidas por el Ministerio Público deben reunir ciertos requisitos para poder enervar la presunción de inocencia de la que goza todo procesado.

En esta línea, la Suprema Corte declaró que el derecho a la presunción de inocencia "establece que las características que deben reunir los medios de prueba y quién debe aportarlos para poder considerar que existe prueba de cargo válida y destruir así el estatus de inocente que tiene todo procesado".

De acuerdo con esta doctrina, **el primer requisito** que deben cumplir los medios probatorios **es que puedan calificarse como prueba de cargo.**

Ahora bien, **sólo puede considerarse prueba de cargo** aquella **encaminada a acreditar directa o indirectamente los hechos relevantes en un proceso penal:** la existencia del delito y/o la responsabilidad penal del procesado.

En este sentido, para determinar si una prueba de cargo es directa o indirecta hay que atender a la *relación* entre el *objeto* del medio probatorio y los *hechos a probar* en el proceso penal.

La prueba de cargo será **directa** si el medio de prueba versa sobre el hecho delictivo en su conjunto o algún aspecto de éste susceptible de ser observado (elementos del delito) y/o sobre la forma en la que una persona ha intervenido en esos hechos (responsabilidad penal).

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

En cambio, la prueba de cargo será **indirecta** si el medio probatorio se refiere a un *hecho secundario* a partir del cual pueda *inferirse* la existencia del delito, de alguno de sus elementos y/o la responsabilidad del procesado.

Al respecto, hay que destacar que en materia penal se denomina prueba "indiciaria" o "circunstancial" a las inferencias o razonamientos que se realizan para acreditar los elementos del delito o la responsabilidad a partir de pruebas de cargo indirectas, siendo posible acreditar la responsabilidad penal de una persona a través de la prueba indiciaria o circunstancial, para lo cual, deben concurrir diversos requisitos para que la misma se estime actualizada, pues de lo contrario existiría una vulneración al principio de presunción de inocencia, mismo que no se opone a la convicción que en un proceso penal puede generar la prueba indiciaria, pues cuando existe un cúmulo de hechos probados de forma debida, y de los mismos deriva de forma razonada y fundada un juicio de culpabilidad, ello por la propia lógica de los indicios, no se podría estimar vulnerado el citado principio".

Se estima de esta manera, toda vez que en el caso se hace patente la insuficiencia probatoria, si se toma en cuenta que para demostrar la plena responsabilidad penal de \*\*\*\*\* solo existe el reconocimiento de la víctima de iniciales \*\*\*\*\*, mismo que, como ha quedado precisado, constituye un indicio aislado, ya que el agente del ministerio público fue omiso en aportar pruebas tendentes a acreditar su intervención en los hechos que se le atribuyen, pues como se advierte de los testimonios de policías y peritos que comparecieron ante este tribunal de enjuiciamiento, su actuación se limitó a la detención de flagrancia de los coacusados, es decir, los actos de investigación se relacionan con el lugar de cautiverio y los indicios localizados, sin que se haya realizado algún acto de investigación tendente a la identificación y búsqueda de los diversos activos que también participaron al momento de la privación de la libertad del pasivo, sino hasta que la víctima observó en internet la noticia sobre la detención de diversas personas, que llamó a la policía y se realizó la diligencia de identificación, por lo que es claro que la

representación social dejó de realizar las indagatorias pertinentes sobre los hechos.

En tales consideraciones, de las pruebas de cargo aportadas por la representación social, sólo se cuenta con la imputación directa que hace la víctima de iniciales **\*\*\*\*\***, testimonio que no encuentra sustento con material probatorio alguno alguno, además de ser ilegal.

Por lo tanto, este tribunal colegiado advierte que los pruebas que fueron aportadas al juicio, jurídicamente denotan la actualización de la hipótesis de **prueba insuficiente**, ante la inexistencia de elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes y concluyentes para tener por demostrada la **plena responsabilidad** de **\*\*\*\*\*** en la comisión del delito materia de acusación.

En efecto, este órgano tripartito concluye que los medios de convicción que fueron aportados al juicio **son insuficientes para acreditar la plena responsabilidad penal de \*\*\*\*\***, en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** por el que lo acusó la representación social no cumplió con su obligación de carga de la prueba, en los términos que establece el artículo **20, apartado A, fracción V<sup>22</sup>**, Constitucional, en relación con el numeral **130<sup>23</sup>** del código instrumental de la materia.

Lo anterior, se ve corroborado con la presunción de inocencia en favor de los absueltos, pues éstos no tienen la obligación de probar que no realizaron la conducta que les fue imputada, sino que es obligación del ministerio público demostrar tanto la existencia del delito como su plena responsabilidad en la comisión de dicho

<sup>22</sup> **Artículo 20.** El proceso penal será acusatorio y oral. Se regirá por los principios de publicidad, contradicción, concentración, continuidad e inmediación.

A. De los principios generales.

(...)

V. La carga de la prueba para demostrar la culpabilidad corresponde a la parte acusadora, conforme lo establezca el tipo penal. Las partes tendrán igualdad procesal para sostener la acusación o la defensa, respectivamente.

<sup>23</sup> **Artículo 130. Carga de la prueba.**

La carga de la prueba para demostrar la culpabilidad corresponde a la parte acusadora, conforme lo establezca el tipo penal.

antisocial, por lo que, **debe estarse al principio de presunción de inocencia en su vertiente de regla probatoria, ya que los elementos probatorios aportados al juicio no reúnen las características para destruir el estatus de inocente de \*\*\*\*\*.**

Como consecuencia de lo anterior, es de concluirse que si la representación social **no aportó elementos de prueba** suficientes para acreditar plenamente la responsabilidad penal de \*\*\*\*\* en la comisión del delito por el que acusó, al **EXISTIR INSUFICIENCIA PROBATORIA**, en estricto apego a lo establecido en el citado artículo 20, apartado A, fracción VIII, de la Carta Magna, que establece **que el juez sólo condenará cuando exista convicción de la culpabilidad del procesado**, en concordancia con el párrafo tercero del ordinal 402 del código adjetivo nacional, que señala que **nadie podrá ser condenado, sino cuando el Tribunal que lo juzgue adquiera la convicción más allá de toda duda razonable, de que el acusado es responsable de la comisión del hecho por el que se siguió el juicio. La duda siempre favorece al reo**, este cuerpo colegiado **ABSUELVE a \*\*\*\*\*** de la acusación formulada en su contra, por lo que **SE ORDENA su ABSOLUTA E INMEDIATA LIBERTAD.**

Sirve de sustento a lo resuelto, la tesis jurisprudencial emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, con número de Registro: 212998, consultable en la página: 28, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, 75, marzo de 1994, que dice:

**“DUDA Y PRUEBA INSUFICIENTE, DISTINCIÓN ENTRE LOS CONCEPTOS DE.** En el aspecto de la valoración de la prueba, por técnica, es claro que existe incompatibilidad entre los conceptos de prueba insuficiente y duda absolutoria, ya que mientras el primero previene una situación relativa a cuando los datos existentes no son idóneos, bastantes, ni concluyentes para arribar a la plena certidumbre sobre el delito o la responsabilidad de un acusado, esa insuficiencia de elementos incriminatorios justamente obliga a su absolución por la falta de prueba; en tanto que, el estado subjetivo de duda, sólo es pertinente en lo que atañe a la responsabilidad o irresponsabilidad de un acusado, y se actualiza cuando lejos de presentarse una insuficiencia de prueba, las hay en grado tal que son bastantes para dubitar sobre dos o más posibilidades distintas, asequibles y congruentes en base al mismo contexto, ya que con facilidad podría sostenerse tanto un argumento como otro, y en cuyo



PODER JUDICIAL

JOC/041/2021.  
SECUESTRO AGRAVADO.  
SENTENCIA DEFINITIVA.

caso, por criterio legal y en términos del artículo 247 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, se obliga al resolutor de instancia, en base al principio de lo más favorable al reo, a su absolución."

Así como el criterio sostenido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, consultable en la página 2462, del tomo XXII, diciembre de 2005, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que señala:

**"PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA PENAL.** La mayor o menor exigencia de datos probatorios para tener por demostrado un hecho delictuoso, y atribuirle su comisión a una persona, sobre todo, cuando ésta la niega, se encuentra en relación directa con la cantidad de medios de prueba que, según la experiencia y naturaleza de ese hecho, pudieran haberse aportado para ese efecto, desde luego, con las limitaciones numéricas que señala la ley adjetiva. Ello es así, porque si no se allegaron estas probanzas, ello sólo puede obedecer a que el hecho no existió, o que, siendo cierto, el órgano de acusación no cumplió con su deber de aportarlas; por tanto, un argumento adicional que pueda apoyar el por qué las pruebas aportadas son insuficientes, puede ser el de que pudiendo haberse allegado otras, de ser cierto el hecho delictivo, no se aportaron".

De igual manera es aplicable la jurisprudencia sustentada por Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, visible en la página 55, Gaceta número 70, octubre de 1993, Octava Época del Semanario Judicial de la Federación, de rubro y texto siguiente:

**"PRUEBA INSUFICIENTE. CONCEPTO DE.** La prueba insuficiente se presenta, cuando con el conjunto de los datos que obran en la causa, no se llega a la certeza de las imputaciones hechas; por lo tanto, la sentencia condenatoria dictada con base en ella, es violatoria de garantías".

Ahora bien, al haberse ordenado la **ABSOLUTA E INMEDIATA LIBERTAD** de \*\*\*\*\*, por la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO** por el que lo acusó el ministerio público, **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR PREVIAMENTE IMPUESTA**, solo por cuanto hace a esta carpeta judicial, y, en consecuencia, se tome nota del levantamiento de la medida cautelar en todo índice o registro público y policial en el que figure, una vez que cause

ejecutoria la presente resolución.

Hágase saber a las partes que cuentan con el plazo de **diez días**, para interponer el recurso de apelación contra la presente determinación, en caso de inconformidad, contados a partir de aquel en que surta efectos la notificación, ello con fundamento en los artículos **468, fracción II<sup>24</sup> y 471<sup>25</sup>**, ambos del Código Nacional de Procedimientos Penales.

En mérito a lo expuesto, fundado y con apoyo además en lo establecido por los artículos **14, 16, 20 y 21** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **67, fracción VII, 402, 403, 404, 405, 407 y 411 del Código Nacional de Procedimientos Penales**, es de resolver y se

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Ante la **INSUFICIENCIA PROBATORIA** para acreditar la plena responsabilidad penal de \*\*\*\*\* en la comisión del delito de **SECUESTRO AGRAVADO**, en agravio de la víctima \*\*\*\*\*, **SE ABSUELVE a \*\*\*\*\*** de la acusación formulada en su contra.

**SEGUNDO.** Se ordena la **ABSOLUTA E INMEDIATA LIBERTAD** de \*\*\*\*\*, solo por cuanto a esta carpeta y delitos se refiere, en atención a los razonamientos esgrimidos en el cuerpo de la presente resolución.

**TERCERO. SE ORDENA** el levantamiento de la medida cautelar previamente impuesta, solo por cuanto hace a esta carpeta judicial,

---

<sup>24</sup> **Artículo 468. Resoluciones del Tribunal de enjuiciamiento apelables:**  
Serán apelables las siguientes resoluciones emitidas por el Tribunal de enjuiciamiento:  
(...)  
II. La sentencia definitiva en relación a aquellas consideraciones contenidas en la misma, distintas a la valoración de la prueba siempre y cuando no comprometan el principio de inmediación, o bien aquellos actos que impliquen una violación grave del debido proceso.

<sup>25</sup> **Artículo 471. Trámite de la apelación.**  
(...)  
(...). El recurso de apelación en contra de las sentencias definitivas dictadas por el Tribunal de enjuiciamiento se interpondrá ante el Tribunal que conoció del juicio, **dentro de los diez días siguientes** a la notificación de la resolución impugnada, mediante escrito en el que se precisarán las disposiciones violadas y los motivos de agravio correspondiente.

y, en consecuencia, se tome nota del levantamiento de la medida cautelar en todo índice o registro público y policial en que figure.

**CUARTO.** Hágase saber a las partes que **cuentan con un plazo de DIEZ DÍAS** hábiles para inconformarse con la presente determinación a través de la interposición del **recurso de apelación**, en términos de lo establecido por los artículos **468, fracción II y 471**, del código instrumental en vigor.

**QUINTO.** Con fundamento en el artículo 63 y 401 penúltimo párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales, en virtud de la inasistencia de las partes, se dispensa la explicación de la sentencia y se tiene por notificada a todos los interesados.

Se ordena notificar la presente determinación a los ofendidos y víctimas a través de los medios especiales autorizados para ello.

**ASÍ, de manera unánime, lo resolvió** el Tribunal Especializado de Enjuiciamiento del Sistema Penal Acusatorio y Oral, del Distrito Judicial Único del Estado de Morelos, con adscripción a la Tercera Sede, integrado por los licenciados **JOB LÓPEZ MALDONADO, ALMA PATRICIA SALAS RUIZ y NANCCY AGUILAR TOVAR**, en su carácter de presidente, redactor y tercer Integrante respectivamente.

LAS PRESENTES FIRMAS FORMAN PARTE DE LA SENTENCIA  
ABSOLUTORIA EMITIDA EN FECHA VEINTICINCO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL  
VEINTIUNO DENTRO DE LA CARPETA JOC/41/2021.