



PODER JUDICIAL

EXPEDIENTE: *****/2022

VS

*****.

SENTENCIA

Cuernavaca Morelos a *****/ de *****/ del año *****.

VISTOS para resolver en definitiva los autos del expediente *****/2022, radicado con motivo del procedimiento ordinario laboral promovido por ***** en contra de *****, y;

RESULTANDO:

1.- El génesis de este procedimiento ordinario laboral es el que enseguida se informa:

a).- Se presentó demanda el *****/ de *****/ del año ***** en la que se reclamó:

A).- La indemnización Constitucional;

B).- Los salarios caídos o vencidos

C).- La prima de antigüedad.

D).- Pago de Utilidades

E).- Bonos de productividad de \$***** (***** M.N.) y \$***** (***** M.N).

F).- El pago de las vacaciones por 20 días.

G).- El fondo de ahorro trabajador-patrón, fondo de retiro y seguro de vida.

H).- El aguinaldo.

I).- Pago de Vales de despensa

Se fundó la demanda en los siguientes hechos:

b).- No produjo contestación a la demanda, y presentó escrito en el que se expuso de forma substancial:

c).- En respuesta a la vista otorgada a la parte actora impugnó la prueba testimonial ofrecida por la demandada y el argumento que plasmó

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

en esencia fue que ***** y ***** no presenciaron los hechos expresados en la demanda.

Así mismo que la renuncia de un trabajador debe ser por escrito y ratificada ante un tribunal competente

Que no tuvo contacto ni relación laboral con las testigos.

2.- La audiencia preliminar tuvo verificativo el ***** de ***** del ***** en la que entre otros temas se resolvió en relación a la admisión y desechamiento de las pruebas ofrecidas por las partes.

Así mismo, se estableció que no existen hechos.

A.- PRUEBAS DE LA ACTORA:

1.- Documental privada relativa a dos recibos de nómina expedidas por *****

B.- Pruebas de la parte demandada:

1.- Documental relativa a 20 recibos de nómina expedida por ***** a favor de *****.

Compulsa respecto de las pruebas documentales privadas relativas a los 20 recibos de pago.

2.- Instrumental de actuaciones.

3.- Prueba presuncional.

3.- Audiencia de juicio: Una vez que fueron desahogadas las pruebas que se admitieron a las partes, la secretaria instructor certificó, que no quedaban pruebas pendientes por desahogar y se turnó los autos para la formulación de los alegatos lo que se hizo en cumplimiento con lo previsto por los artículo 873 I y 873 J de la Ley Federal del Trabajo.

ALEGATOS DE LAS PARTES:

A.- La parte actora en esencia como alegatos expresó:

Ante la contumacia incurrida dicte sentencia condenatoria.

B.- No expresó nada.

Concluida la fase de alegatos, se declaró cerrada la etapa de juicio y se turnaron los autos para dictar sentencia en cumplimiento a lo previsto por el precepto 873 J párrafo segundo de la Ley Federal del Trabajo, lo que se hace en términos de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO: Este Juzgador del Primer Tribunal en materia laboral del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos es competente para conocer y resolver el presente juicio por territorio de acuerdo al domicilio de la



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

demandada y por su actividad, porque no se encuentra reservada a la federación conforme a lo dispuesto por el artículo 123 fracción XXXI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 527, 528, 698 y 700, fracción II, inciso B, de la Ley Federal del Trabajo; así como en lo previsto en los artículos 2, 3 fracción III y 14 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Morelos.

SEGUNDO: Litis, No existen hechos controvertidos dada la contumacia acusada por la demandada ***** quien previa a la celebración de la audiencia preliminar compareció para ofrecer pruebas en contrario para demostrar que no existió el despido alegado por el actor y que no son ciertos los hechos afirmados en el escrito de demanda, por lo tanto debe desvirtuar el hecho derivado de la demanda por cuanto que el actor fue despedido el ***** de ***** del año *****.

TERCERO: CARGA PROBATORIA La parte patronal se coloca en la excepción prevista por el artículo 873 A de la Ley Federal del Trabajo en cuyos párrafos conducentes se dispone:

“...- Dentro de los cinco días siguientes a su admisión, el Tribunal emplazará a la parte demandada, entregándole copia cotejada del auto admisorio y del escrito de demanda, así como de las pruebas ofrecidas en ésta, para que produzca su contestación por escrito dentro de los quince días siguientes, ofrezca pruebas y de ser el caso reconvenga, apercibiéndole que de no hacerlo en dicho término se tendrán por admitidas las peticiones de la parte actora, salvo aquéllas que sean contrarias a lo dispuesto por la ley, así como por perdido su derecho a ofrecer pruebas y en su caso a formular reconvenición. Asimismo, deberá apercibirlo que de no cumplir con lo previsto en el artículo 739 de esta Ley, las notificaciones personales subsecuentes se le harán por boletín o por estrados, y en su caso por buzón electrónico, conforme a lo establecido en esta Ley...”

“...La excepción de incompetencia no exime al demandado de contestar la demanda; si no lo hace y el Tribunal se declara competente, se tendrán por admitidas las peticiones de la actora, salvo aquellas que sean contrarias a lo dispuesto por la ley. ...”

“...Las mismas consecuencias correrán a cargo del demandado si éste no da contestación a la demanda o la formula fuera del plazo concedido para hacerlo, sin perjuicio de que hasta antes de la audiencia preliminar pueda ofrecer pruebas en contrario para demostrar que el actor no era

trabajador o patrón, que no existió el despido o que no son ciertos los hechos afirmados por la parte actora...”

Es decir, ofrece pruebas en contrario con el propósito de justificar el despido alegado y que no son ciertos los hechos afirmados en la demanda, en el caso concreto tiene aplicación en lo que informa la jurisprudencia de la **Suprema Corte de Justicia de la Nación de voz:**

AUDIENCIA LABORAL EN SU ETAPA DE DEMANDA Y EXCEPCIONES. LAS CONSECUENCIAS DE QUE LA DEMANDA SE TENGA POR CONTESTADA EN SENTIDO AFIRMATIVO AL DEMANDADO QUE NO ACREDITÓ SU PERSONALIDAD EN AQUÉLLA, SE CONTIENEN EN EL ARTÍCULO 879 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2012.¹

Del análisis sistemático de los artículos 689 y 692 de la Ley Federal del Trabajo, se advierte que a la audiencia en su etapa de demanda y excepciones, el demandado puede acudir por sí o por conducto de apoderado legalmente autorizado. Ahora bien, la sanción legal de no admitir prueba en contrario establecida en la fracción IV del artículo 878 de la referida ley, cobra vigencia cuando el demandado, al excepcionarse, guarda silencio o se conduce con evasivas, es decir, requiere necesariamente de su presencia en dicha fase procesal; mientras que el diverso precepto 879 de ese ordenamiento, regula el caso específico de la incomparecencia de la parte demandada a esa etapa y no hace distinción alguna en cuanto a si la ausencia obedece a la no presencia física del directamente demandado o si ésta se suscita en virtud de que no prosperó la personalidad de quien dijo ser su representante; asimismo, establece como consecuencia que la demanda se tendrá por contestada en sentido afirmativo, sin perjuicio de que en el periodo de pruebas, el demandado pueda demostrar que: i) el actor no era trabajador o patrón; ii) no existió el despido; o, iii) no son ciertos los hechos narrados en la demanda. En esa tesitura, cuando el demandado comparece a la etapa de

¹ Registro digital: 2004856, Instancia: Segunda Sala, Décima Época Materias(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 148/2013 (10a.), Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 1, página 600.



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

demanda y excepciones por medio de representante legal y le es desconocida la personalidad, debe aplicarse la consecuencia procesal prevista en el referido numeral 879.

Contradicción de tesis 174/2013. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materia de Trabajo del Primer Circuito, Tercero en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, antes Segundo del Décimo Sexto Circuito y Primero en Materia de Trabajo del Tercer Circuito. 21 de agosto de 2013. Cinco votos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Jorge Antonio Medina Gaona.

Tesis de jurisprudencia 148/2013 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinticinco de septiembre de dos mil trece.

El actor debe acreditar el adeudo correspondiente a las prestaciones extralegales que reclama como es el fondo de ahorro, fondo de ahorro para el retiro y seguro de vida.

CUARTO: ANÁLISIS DE LA LITIS.

La existencia de la relación de trabajo entre ***** y ***** , esta resuelta ya que no existe controversia porque si bien la parte demandada no contestó la demanda y refirió que ofrecía pruebas para demostrar la falsedad del escrito de demanda, empero, en relación al tema no se controvertió por el contrario la parte demandada ofreció como prueba, los recibos de pago con los que se acredita la relación de trabajo porque contiene como datos que los expide ***** , la fecha de ingreso, el salario y el nombre del actor ***** .

La fecha de ingreso, tampoco existe controversia, porque no se dio contestación a la demanda, además porque tal evento se confirma con las documentales relativas a recibos de pago y que corresponde a las quincenas ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** de ***** , ***** al ***** de ***** y ***** al ***** de ***** , ofrecidos por la parte demandada en la que en todos se desprende que la fecha de ingreso al trabajo del actor fue el día ***** de ***** del año ***** .



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

trabajo de ***** , lo que lleva a colegir que la causa de la terminación del vínculo que unía a ***** y el trabajador fue precisamente, el despido injustificado del que este se dolió en el escrito de demanda y que ocurrió el día ***** de ***** del año ***** .

QUINTO.- ESTUDIO DE LAS PRESTACIONES DEMANDADAS.

La relación de trabajo entre ***** y ***** fue del ***** de ***** del ***** al ***** de ***** del año ***** .

***** expresó en el escrito de demanda en particular en hecho 2, que el salario mensual era de \$***** (***** M.N), y al no producir contestación a la demanda por parte de ***** , se encuentran admitido el monto del salario ya citado.

Aunado a lo anterior en las documentales ofrecidas por ***** , relativas a recibos de pago de las quincenas ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** y ***** al ***** de ***** , se confirma la información proporcionada por el actor en relación al monto del salario que percibía es decir, el de \$***** (***** M.N) mensuales, y que deriva de un monto diario de \$***** (***** M.N.) de manera que se tiene por demostrado el monto del salario, porque la patronal no solo no lo desvirtua sino que lo confirman las papeletas de pago

A).- INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL: Con motivo del despido injustificado que ***** fue objeto, es procedente al pago de la indemnización constitucional que demandó a razón del pago de tres meses de salario, lo expresado con apoyo en el arábigo 48 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que para la obtención del monto que debe de ser materia de condena por este concepto se multiplica el salario diario que es de \$***** (***** M.N) por ***** días, por lo que la condena por indemnización constitucional es de \$***** (***** M.N.)

B) SALARIOS CAIDOS: Por lo que se refiere a esta prestación procede su pago por virtud del despido injustificado, los que se cuantifican por el periodo que se ha generado desde la fecha del despido ocurrido el ***** de ***** del año ***** al ***** de ***** del ***** , fecha en que se dicta esta sentencia, periodo que comprende ***** días que multiplicados por el salario diario de \$***** (***** M.N) representan la cantidad de \$***** (***** M.N), sin

perjuicio de los que se sigan causando hasta que *****, de cumplimiento a esta sentencia y de ser el caso se habrá de incluir el interés en favor del actor, con base en los lineamientos y método previsto por el precepto 48 de la Ley Federal del Trabajo.

La parte actora reclama el pago de salarios caídos hasta el día en que se dé cumplimiento a la sentencia lo que es inaceptable y se indica en esos términos, porque puede suceder que el cumplimiento de la sentencia rebasara el plazo de ***** meses y de suceder así, lo máximo que se puede llegar a pagar por este concepto es de ***** meses de salario al establecerse en esos términos en el precepto 48 de la Ley laboral.

Y de esta forma luego de los ***** meses que se consideran para la condena de salarios caídos, en caso de que al término del plazo anterior, no ha concluido el procedimiento o no se ha dado cumplimiento a la sentencia se pagaran también al trabajador los intereses que se generen sobre el importe de ***** meses de salario a razón del *****% mensual, capitalizable al momento del pago.

Se agrega, ese tema ya ha sido resuelto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación quien ha señalado que el tope que se ha establecido respecto a la institución de los salarios caídos es con la finalidad de buscar el equilibrio entre los trabajadores y la patronal al evitar que los juicios laborales se prolonguen en el tiempo.

Se abona, los salarios caídos no tienen fuente constitucional ni convencional, ante lo cual el Congreso de la Unión dispone de la facultad configurativa sobre la institución lo que ha resuelto bajo la fórmula contenida en el precepto 48 de la Ley Federal del Trabajo, lo que no es contrario a los derechos humanos ni laborales, ni al principio de progresividad o no regresividad, tampoco es inconstitucional, por lo que el máximo por el cual se pudiera condenar por este concepto es como ya se indicó el de ***** meses de salario, es aplicable la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que reza:

SALARIOS CAÍDOS. LA REFORMA AL ARTÍCULO 48, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2012, NO TRANSGREDE EL PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD NI ES VIOLATORIA DE DERECHOS HUMANOS.² De la

² Registro digital: 2011180, Instancia: Segunda Sala, Décima Época, Materias(s): Constitucional, Laboral, Tesis: 2a./J. 28/2016 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 28, Marzo de 2016, Tomo II, página 1264, Tipo: Jurisprudencia



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

interpretación armónica de los artículos 10. y 123, apartado A, fracción XXII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de los Tratados Internacionales en materia de derechos humanos de los cuales el Estado Mexicano forma parte, y de los precedentes sustentados por esta Segunda Sala del Máximo Tribunal del país sobre el principio de progresividad, se concluye que la reforma al artículo 48, párrafo segundo, de la Ley Federal del Trabajo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de noviembre de 2012, al limitar a 12 meses máximo el pago de salarios vencidos en casos de despido injustificado en un juicio laboral, no transgrede el principio de progresividad que tutela el citado artículo 10. constitucional, ni es violatorio de derechos humanos, porque no desconoce un derecho anteriormente establecido, ni suprime la sanción constitucional que impone a los patrones la obligación de indemnizar a los trabajadores separados injustificadamente de la fuente de empleo, sino que sólo regula en forma distinta cómo habrá de calcularse dicha indemnización, con los objetivos siguientes: a) Evitar que los juicios laborales se prolonguen artificialmente con el fin de obtener una mayor condena por concepto de salarios caídos y b) Impedir la eventual quiebra de las fuentes de trabajo, con perjuicio incluso para otros trabajadores, lo que generaría un gran desempleo, y por ello, indirectamente incide en otros problemas para la economía nacional. Máxime que el legislador federal si bien limitó a 12 meses como máximo el pago de salarios vencidos, lo cierto es que también contempló la obligación de pagar intereses sobre el importe de 15 meses de salario, a razón del 2% mensual, capitalizable al momento del pago, e incluso desarrolló otros mecanismos para que los juicios laborales no se demoraran injustificadamente, tales como la imposición de sanciones a las partes o a los servidores públicos que actúen con la finalidad de prolongar, dilatar y obstaculizar la sustanciación o resolución de un juicio laboral.

Contradicción de tesis 291/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Décimo Sexto del Primer Circuito y Primero del Décimo Sexto Circuito, ambos en Materia de Trabajo, y Primero del Décimo Noveno Circuito. 20 de enero de 2016. Mayoría de tres votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., José Fernando Franco González Salas y Alberto

Pérez Dayán. Disidentes: Javier Laynez Potisek y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Teresa Sánchez Medellín.

Tesis y/o criterios contendientes:

Tesis XVI.1o.T.2 L (10a.), de título y subtítulo: "SALARIOS CAÍDOS. EL ARTÍCULO 48 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, REFORMADO MEDIANTE DECRETO PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2012, AL ESTABLECER SU PROCEDENCIA HASTA POR 12 MESES EN CASO DE INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTIFICADO, NO VIOLA DERECHOS HUMANOS.", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 29 de agosto de 2014 a las 8:13 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 9, Tomo III, agosto de 2014, página 1953, y

Tesis XIX.1o.5 L (10a.), de título y subtítulo: "SALARIOS VENCIDOS. EL ARTÍCULO 48, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, QUE PREVÉ SU PAGO A UN PERIODO MÁXIMO DE 12 MESES EN CASO DE DESPIDO INJUSTIFICADO, NO VULNERA EL PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 1o. DE DICIEMBRE DE 2012).", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Noveno Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 13 de febrero de 2015 a las 9:00 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 15, Tomo III, febrero de 2015, página 2857, y

El sustentado por el Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, al resolver el amparo directo 116/2015.

Nota: De la sentencia que recayó al amparo directo 116/2015, resuelto por el Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, derivó la tesis aislada I.16o.T.2 L (10a.), de título y subtítulo: "SALARIOS VENCIDOS. EL ARTÍCULO 48, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, QUE PREVÉ SU PAGO A UN PERIODO MÁXIMO DE 12 MESES EN CASO DE



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

DESPIDO INJUSTIFICADO, VULNERA EL PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 1o. DE DICIEMBRE DE 2012).", publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 30 de octubre de 2015 a las 11:30 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 23, Tomo IV, octubre de 2015, página 4094. Tesis de jurisprudencia 28/2016 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecisiete de febrero de dos mil dieciséis. Esta tesis se publicó el viernes 04 de marzo de 2016 a las 10:15 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 07 de marzo de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

C).- PRIMA DE ANTIGÜEDAD: Es procedente el pago de esta prestación ya que se tuvo por acreditada la existencia de la terminación de la relación laboral como consecuencia que ***** fue despedido en forma injustificada del trabajo, en virtud que la parte patronal no dio contestación a la demanda lo que generó que se tuvieran por admitidos los hechos y prestaciones reclamadas en esta vía.

En esa idea, conforme a lo que se plasmó en la demanda se advierte que la antigüedad en el trabajo de ***** del ***** de ***** del año ***** a ***** de ***** del ***** , corresponde a ***** años ***** días, y para la obtención de esta prestación se multiplican ***** que son los días que se deben de pagar por cada año concluido de servicios prestados, por ***** que son los años trabajados y el resultado es ***** , y por los ***** días ***** los que suman ***** cantidad que a su vez se multiplica por el doble del salario mínimo, en el año ***** , que era de \$***** (***** M.N.), y al doble lo que resulta \$***** (***** M.N.) en consecuencia se condena por esta prestación a la cantidad de \$***** (***** M.N.), con fundamento en lo previsto por los artículos 162 en relación con el 485 de la Ley Federal del Trabajo.

D).- UTILIDADES.- Atinente al pago de utilidades de los años ***** y ***** que reclama el actor, es improcedente su pago, porque si bien es cierto que conforme al precepto 117 de la Ley Federal del Trabajo el trabajador tiene derecho a participar en las utilidades de la empresa, pero también cierto resulta que en el caso en particular no se

cuenta con las bases para hacer el pronunciamiento respectivo en virtud que no se advierte que se haya agotado el procedimiento en los términos que se establece por el precepto 125 de la ley de mérito, y que por tanto, en favor del trabajador actor, la comisión mixta prioritariamente haya determinado un importe líquido en su beneficio que constituya por tanto, obligación de pago a cargo del patrón de manera que se absuelva del pago de esta prestación, tiene eco lo expresado en la jurisprudencia por reiteración que aquí se comparte y que es de este rubro y contenido:

REPARTO DE UTILIDADES. CONDENA AL PAGO DEL.³

Para condenar a la empresa demandada a dicha prestación, el trabajador debe demostrar que previamente al juicio laboral agotó el procedimiento contemplado en el artículo 125 de la Ley Federal del Trabajo, o bien, que el monto que le corresponde se encuentra establecido en cantidad líquida y determinada y en forma definitiva por las autoridades hacendarias, porque de lo contrario la Junta se encuentra imposibilitada para laudar congruentemente.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 394/90. Ignacio Carreón Lezama. 2 de octubre de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez. Amparo directo 146/92. Hugo Zitle Torres. 12 de mayo de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo directo 492/95. Industrias Polimex, S.A. de C.V. 18 de octubre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna. Amparo directo 615/95. Evaristo Rojas Elizalde y otros. 17 de enero de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo directo 303/96. Celia Pastén Hernández. 12 de junio de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Eugenia Estela Martínez Cardiel. Secretario: Héctor Enrique Hernández Torres.

³ Registro digital: 201852, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materias(s): Laboral, Tesis: VI.2o. J/58, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo IV, Julio de 1996, página 348



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

E).- BONOS DE PRODUCTIVIDAD.- Se condena del pago de esta prestación, pero bajo las precisiones que se ha de señalar, porque la parte actora acreditó que la percibió, con motivo de la relación que le unía con ***** , en específico con la prueba documental que ofreció, relativa al recibo de pago de salario de la quincena que corresponde del ***** al ***** de ***** del año ***** , porque en la misma aparecen como datos, el nombre del actor, nombre de la demandada y percepciones que recibe el trabajador actor, entre las que se encuentra con la clave ***** la prestación de bono de productividad, documental que no fue objetada por la parte demandada, por el contrario la exhibe también como prueba, como se desprende de las piezas procesales; prueba anterior que guarda armonía con la diligencia de cotejo que se realizó por el actuario adscrito al Tribunal el día ***** de ***** de este año, en el que se aprecia que se verificó la prueba documental del recibo de pago del ***** al ***** de ***** del año ***** , el comprobante Fiscal por Internet en el sistema de Administración Tributaria y aparece con folio ***** , y el resultado fue que coincide respecto del monto que aparece en el recibo de pago que se aportó de manera que esta prueba es eficaz para demostrar el bono de productividad reclamado; del escrito de demanda no se expresa la temporalidad en la que recibía la prestación de bono de productividad, sin embargo, se observa de las documentales relativas a recibos de pago de las quincenas ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** y ***** al ***** de ***** , presentados por la parte patronal que era pagada de manera periódica cada mes en la segunda quincena, además que las cantidades cubiertas por este concepto eran por \$***** (***** M.N) o \$***** (***** M.N) según se aprecia del contenido de los recibos del ***** al ***** de ***** del año ***** , del ***** al ***** de ***** , y ***** al ***** de ***** del ***** , respectivamente.

No se inadvierte por este juzgador que se reclamó por concepto de bono de productividad por el tiempo que dure el juicio, lo que permite advertir que durante el tiempo previo al mes de ***** del año ***** , esta prestación fue pagada, porque no se reclamó su pago respecto del tiempo que existió la relación laboral, sino por el que surge posterior a su conclusión, de manera que no sea posible hacer condena por este

concepto durante ese plazo es decir, previo al ***** de ***** del año *****, sobre todo porque la reclamación guarda congruencia con las pruebas documentales aportadas de manera oportuna por la parte demandada ***** y que fueron admitidas en la audiencia preliminar, que corresponden a los recibos del ***** al ***** de ***** del año *****, del ***** al ***** de *****, y ***** al ***** de ***** del *****, porque si bien se demuestra que se percibía la prestación por parte del trabajador, también reporta información para advertir que la misma fue pagada, por el tiempo ya citado, sin que entonces sea posible la condena de esta prestación por el tiempo laborado por el trabajador aun cuando no haya opuesto defensas y excepciones, el patrón empero si debe de tomarse en consideración las pruebas que ofreció y le fueron admitidas en los términos previstos por el precepto 873 A párrafo sexto de la Ley Federal del Trabajo, además porque en materia laboral se resuelve a verdad sabida, buena fe guardada y en conciencia en estricto acatamiento al artículo 841 de la norma citada.

Aunado al razonamiento expuesto debe también privilegiarse el principio de realidad que impera en esta área del derecho, contemplado en el arábigo 685 de la Ley Federal del Trabajo que consiste en dejar los formulimos, lo que se alude porque aun cuando en el juicio laboral en que se resuelve ***** no opuso defensas y excepciones, sin embargo, de las pruebas que de manera oportuna ofertó se permite advertir que cumplió durante la relación de trabajo con el pago del bono de productividad, lo que tuvo lugar hasta el día ***** de ***** del año *****, ello en concordancia con la forma en que se reclamó en el escrito de demanda, de ahí que se entienda pagada esta prestación hasta la fecha ya citada.

Conforme al escrito de demanda ***** expuso fue despedido el ***** de ***** del año *****, de lo que se desprende que solo le corresponde el pago de la prestación de bono de productividad en forma proporcional a esos días, del ***** al ***** además, que en el último monto percibido por esa prestación atañe a la cantidad de \$***** (***** M.N), lo que se acredita con la prueba documental relativa al recibo de pago de la quincena de ***** al ***** de ***** del *****, en consecuencia para obtener el monto adeudado por esta prestación se divide \$***** (***** M.N) entre ***** que son los días del mes y el resultado es de \$***** (***** M.N.) la que se multiplica por ***** que son los días laborados de ***** y la cantidad que resulta es de \$***** (***** M.N.), monto al que se condena por concepto de bono de productividad.



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Este Tribunal observa que la prestación relativa al bono de productividad es reclamada por el tiempo que dure el juicio, lo que es improcedente, aun cuando ***** no haya dado contestación a la demanda y en consecuencia tampoco haya opuesto defensas y excepciones, porque como se ha referido, debe de resolverse en materia laboral a razón sabida, buena fe guardada y en conciencia, bajo esas condiciones, debe de llegarse a la conclusión que debe ser materia de condena las prestaciones que se generaron por el trabajador durante la relación de trabajo no así por el tiempo de la duración del juicio, porque en el caso concreto el trabajador ante el despido optó por la indemnización no así la reinstalación en cuyo supuesto entonces implica la terminación de subordinación con el despido y no la de su continuidad.

No es suficiente con que se reclame una prestación y se omita dar contestación a la demanda para que se proceda a la condena, cuando la misma es improcedente, pues el juzgador, al resolver debe de dar cumplimiento a la legislación laboral, aun cuando ello implique absolver de prestaciones que fueron reclamadas, pues esto es lo que va a dar certeza a las partes que se resuelve buscando el equilibrio entre las partes procesales, es decir, trabajador y patrón, lo que lleva a colegir que no se haga la condena de esta prestación como fue reclamada, esto es, por el tiempo que dure el juicio.

F).- VACACIONES Atinente al reclamo que se realiza por concepto de vacaciones, de igual forma procede su pago en virtud de no existir prueba con la que se demostrara que la misma fue pagada, por el contrario existe evidencia de la omisión de pago, lo que se advierte de forma nítida de la documental relativa al recibo de pago de salario de la quincena del ***** al ***** de ***** del año ***** , y que corresponde al último pago recibido por el actor, y que contiene los días que se adeudan al trabajador por concepto de vacaciones y son los que se reclaman

Lo anterior no obstante que la parte demandada en el escrito presentado con fecha ***** de ***** del ***** , estableciera que el pago de vacaciones ya se había realizado y que no son ciertos los hechos de la demanda, pues tal aseveración queda desmentida con la prueba documental de pago de salario de la quincena del ***** al ***** de ***** del año ***** , que la propia demandada exhibió como prueba y que contiene la información del adeudo de las vacaciones por el lapso de ***** días que es el periodo que reclama ***** , por eso se condena a su pago, por la cantidad de \$***** (***** M.N.)



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

Conviene dejar asentado que en el presente caso no fue materia de conflicto o controversia respecto a que ***** , estuviera inscrito al régimen obligatorio del seguro social, como en forma clara se puede apreciar del escrito de demanda, máxime que solo se hace reclamo de pago respecto al fondo de ahorro para el retiro.

El fondo de ahorro para el retiro, con base en el artículo 11 de la Ley del Seguro Social es una prestación de seguridad social a la que tiene derecho la persona que presta un servicio personal y subordinado, es una prerrogativa constitucional y legal creado en favor de los trabajadores, dirigida a su protección y bienestar, con el propósito que la persona que concluya su vida laboral activa pase los últimos años de existencia con los satisfactores mínimos, afrontando la contingencia social del retiro con los recursos propios acumulados, durante toda su vida productiva, de tal manera que la expresión utilizada por el trabajador sobre el fondo de ahorro para el retiro en realidad corresponde al régimen obligatorio del seguro social denominadoretiro, cesantía en edad avanzada y vejez (RCU).

Acerca del fondo de ahorro para el retiro y que en realidad implica la prestación de la seguridad social del retiro (antes SAR) se desprende que de los recibos de salario de las quincenas ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , se realizó deducción por dos rubros uno con clave ***** de fondo de retiro empleado y otro con clave ***** IMSS, lo que se realizó cada quincena, de esto se puede apreciar que existió la retención por concepto de la seguridad social bajo la clave ***** y de la cual no se ordena su devolución porque esa surge con motivo de seguridad social por haber sido inscrito al régimen obligatorio, y los recursos de este tema, se destinan o invierten en sociedades de inversión, especializada en el fondo para el retiro, que se depositan a cuentas de previsión social, lo que se hace con la finalidad de complementar la pensión, y por lo tanto es improcedente el pago de la misma y su devolución, en su caso es procedente conforme lo preveen las normas de seguridad social y no como consecuencia del despido laboral injustificado.

Caso distinto acontece respecto a la retención con clave ***** de fondo de retiro empleado, porque se advierte que esta no tiene los fines obligatorios a la de seguridad social y que por lo tanto fue convenida entre



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** y ***** al ***** de ***** , que se le adeuda al actor lo correspondiente al aguinaldo porque no existe pago por este concepto respecto a la parte proporcional, que fue la forma en que se reclamó, y es del ***** de ***** al ***** de ***** del año ***** , entonces, se condena al periodo proporcional que se aprecia que solo corresponde a ***** meses y medio y para obtener el monto se divide ***** que son los días que corresponden al año completo respecto a la prestación, entre ***** relativos a los días del año, el resultado es de ***** por el número de meses laborados y el resultado es de ***** esta cantidad a su vez por el salario que corresponde a \$***** (***** M.N.) entonces se condena por concepto de aguinaldo al monto de \$ ***** (***** M.N.).

I.- VALES DE DESPENSA: De esta prestación es procedente el pago, porque con motivo de la relación de trabajo que existió entre ***** y ***** , el actor percibió como prestación vales de despensa, como se desprende de los comprobantes fiscales digitales exhibidos por la demandada de los periodos ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** a ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** y ***** al ***** de ***** , y que se encuentra identificada con la clave ***** vale de despensa y ***** complemento vale de despensa, se observa que esa prestación era otorgada en forma quincenal, razón por la que se condena a su pago; la parte actora al realizar el reclamo no hace la precisión respecto a la temporalidad de omisión de pago, en consecuencia será materia de escrutinio la omisión de pago del último año de servicios prestados es decir del ***** de ***** del año ***** a ***** de ***** del ***** se excepciona de condena las quincenas cuyo recibo de pago se aportó por la demandada, en virtud que se aprecia el pago por el concepto multicitado, en consecuencia por falta de pago solo resta lo equivalente a ***** quincenas.

De los recibos de pago salarial ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del año ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** al ***** de ***** del ***** , ***** a ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** , ***** al ***** de ***** y ***** al *****

***** de ***** , se advierte que la última cantidad obtenida en total en forma quincenal por vales de despensa y complemento vale de despensa es de \$***** (***** M.N.) cantidad recibida a partir del ***** de ***** del año ***** y con fecha anterior a esta la cantidad obtenida por esta prestación era de \$***** (***** M.N.) de manera que el monto que se toma en cuenta para hacer la cuantificación de esta prestación por el plazo que resta por pagar es de \$***** (***** M.N.), y las quincenas restante por pagar es del mes de ***** , ***** , ***** a ***** de ***** , ***** a ***** de ***** , ***** a ***** , ***** , todos del año ***** , ***** , ***** , por lo tanto, se multiplica ***** que son las quincenas que faltan por pagar por la cantidad de \$***** (***** M.N.) y se condena a ***** a pagar la cantidad de \$***** (***** M.N).

De lo anterior se colige que el monto por el que se condena a ***** respecto de las prestaciones que le fueron reclamadas y se decretaron procedentes es en los términos que enseguida se precisa:

CONCEPTO	MONTO
INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL	\$*****
SALARIOS CAÍDOS	\$*****
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	\$*****
BONO PRODUCTIVIDAD	\$*****
VACACIONES	\$*****
FONDO DE AHORRO	\$*****
FONDO DE RETIRO EMPLEADO	\$*****
SEGURO DE VIDA	\$*****
AGUINALDO	\$*****
VALES DE DESPENSA Y COMPLEMENTO VALE DE DESPENSA	\$*****
TOTAL	\$*****

De todo lo anterior expresado y fundado en los artículos 685, 840, 841, 842, 873 J, 873 K de la Ley Federal de Trabajo, es de resolverse y se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Se acreditó la existencia del despido injustificado ejecutado en contra de ***** , motivo por el cual se emite sentencia condenatoria.



PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

SEGUNDO.- La parte actora probó de manera parcial sus reclamaciones, por lo que se condena a *****, por los conceptos que enseguida se precisan:

CONCEPTO	MONTO
INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL	\$*****
SALARIOS CAÍDOS	\$*****
PRIMA DE ANTIGÜEDAD	\$*****
BONO PRODUCTIVIDAD	\$*****
VACACIONES	\$*****
FONDO DE AHORRO	\$*****
FONDO DE RETIRO EMPLEADO	\$*****
SEGURO DE VIDA	\$*****
AGUINALDO	\$*****
VALES DE DESPESA Y COMPLEMENTO VALE DE DESPESA	\$*****
TOTAL	\$*****

TERCERO: En armonía con el considerando CUARTO de esta sentencia, la parte demandada estará obligada al pago de los salarios caídos y en su caso del interés, solo de darse el supuesto determinado por el precepto 48 de la Ley Laboral.

CUARTO: Se otorga a la parte demandada el plazo de quince días contados a partir de que surta efectos la notificación que se le haga de esta sentencia, para que de cumplimiento voluntario a lo resuelto y se le apercibe que de no hacerlo así a petición de la parte actora se iniciará el procedimiento de ejecución, lo expresado con apoyo en el dispositivo 945⁴ de la Ley Federal del Trabajo.

⁴ Artículo 945. Las sentencias deben cumplirse dentro de los quince días siguientes al día en que surta efectos la notificación. Vencido el plazo, la parte que obtuvo sentencia favorable podrá solicitar la ejecución de ésta en términos de lo dispuesto en el artículo 950 de esta Ley. Si el juez advierte que existe riesgo de no ejecutar la sentencia, o si el patrón realiza actos tendientes al incumplimiento de la misma, el juez tomará las medidas necesarias a efecto de lograr el cumplimiento eficaz de la sentencia. Para ello podrá decretar el embargo de cuentas bancarias y/o bienes inmuebles, debiendo girar los oficios respectivos a las instituciones competentes. Asimismo, deberá dar vista a las instituciones de seguridad social a efecto de que se cumplimenten las resoluciones en lo que respecta al pago de las cotizaciones y aportaciones que se contengan en la sentencia. La acción para solicitar la ejecución de las sentencias definitivas del Tribunal prescribe en dos años en términos del artículo 519 de esta Ley. La prescripción correrá a partir del día siguiente al que hubiese notificado la sentencia del Tribunal a las partes y solo se interrumpe en los siguientes casos: a) Por la presentación de la solicitud de ejecución debidamente requisitada, mediante la cual la parte que obtuvo sentencia favorable, solicite al juez dicte el auto de requerimiento y embargo correspondiente, o bien que abra el Incidente de Liquidación, y b) Cuando alguna de las partes interponga el medio de impugnación correspondiente. Independientemente de lo anterior, las partes pueden convenir en las modalidades de su cumplimiento. Artículo adicionado DOF 04-01-1980. Reformado DOF 30- 11-2012, 01-05-2019

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE Y CUMPLASE.- Así definitivamente lo resolvió y firma el Maestro en Derecho **OSCAR NUÑEZ BAHENA** Juez del Primer Tribunal Laboral de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial, quien actúa en forma legal con el Secretario Instructor **ROCIO URIÓSTEGUI ALVAREZ** que autoriza y da Fe.



PODER JUDICIAL

**UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR**