

**PODER JUDICIAL**

Jiutepec, Morelos a seis de julio de dos mil veintidós.

**V I S T O S** los autos del expediente número **247/2014**, relativo al juicio **ESPECIAL HIPOTECARIO**, promovido por **BANCO MERCANTIL DEL NORTE SOCIEDAD ANÓNIMA, INSTITUCIÓN DE BANCA MÚLTIPLE, GRUPO FINANCIERO BANORTE** contra **\*\*\*\*\***, radicado en la Segunda Secretaría, para resolver interlocutoriamente el **RECURSO DE REVOCACIÓN** promovido por la parte demandada contra el auto dictado siete de junio de dos mil veintidós, al cual, cayó registrado bajo el número 5569, y:

**R E S U L T A N D O S:**

**1.- Auto recurrido.** En auto dictado el siete de junio de dos mil veintidós, se determinó, en lo que al presente recurso interesa, el desechamiento del incidente que pretendía promover el demandad por ser notoriamente improcedente, en virtud de la notificación de veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós.

**2.- Recurso de revocación.** Inconforme con la determinación señalada en el anterior punto, **\*\*\*\*\***, parte demandada, por escrito recibido en la oficialía de partes de este Juzgado el catorce de junio de dos mil veintidós, promovió recurso de revocación, exponiendo como agravios los que constan en el escrito de mérito, los cuales en este apartado se tienen por íntegramente reproducidos como si a la letra se insertaren en obvio de repeticiones innecesarias, recurso que fue admitido en auto de fecha

diecisiete de junio del presente año, ordenándose dar vista a la parte contraria por el plazo de tres días para que manifestaran lo que a su derecho correspondiera.

### **3.- Desahogo de vista y citación para sentencia.**

Por auto de fecha veintinueve de junio de dos mil veintidós, se tuvo por presentado al actor desahogando la vista que se le dio con relación al recurso planteado e igualmente, atendiendo al estado procesal del asunto, se ordenó turnar los autos para resolver el recurso de revocación interpuesto, lo que se hace al tenor siguiente:

## **C O N S I D E R A N D O S:**

**I.-Jurisdicción y competencia.** Este Juzgado es competente para conocer y resolver el recurso promovido por \*\*\*\*\*, parte demandada contra el auto dictado el siete de junio de dos mil veintidós, al cual recayó el número de cuenta 5569, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 525 y demás relativos aplicables del Código Procesal Civil del Estado de Morelos; lo anterior se determina así pues el presente recurso de revocación deviene de un juicio del cual conoce este Juzgado y al ser el presente recurso una cuestión accesoria a la principal y en estricta aplicación del principio general del derecho que establece que lo accesorio sigue la suerte de la principal, es que este Juzgado resulta competente para conocer el recurso de revocación motivo de la presente resolución.

**II.- Vía de tramitación.** - Con base en las constancias procesales que integran el presente asunto, se determina que el medio de impugnación (revocación)



## PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

elegido por el actor, es el correcto, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo **525** del Código Procesal Civil vigente en el Estado, que establece:

*“ARTICULO 525.- Procedencia de la Revocación y de la Reposición. Las sentencias no pueden ser revocadas por el Juez que las dicta. Los autos que no fueren apelables y los proveídos, pueden ser revocados por el Juez que los dictó o por el funcionario que lo sustituya en el conocimiento del negocio. Procede la interposición del recurso de reposición en contra de los proveídos y autos del Tribunal Superior, cuando son dictados en el toca respectivo. Son aplicables a ambos recursos las mismas reglas de substanciación.”*

Del artículo anterior se desprende que los autos y proveídos pueden ser revocados por el Juez que los emitió, cuando no se establezca otro medio de defensa; por lo que, es dable concluir que resulta procedente la vía en que el actor promueve el presente recurso de revocación, en términos de lo dispuesto por el artículo 525 del Código Procesal Civil en vigor pues el auto materia del mismo, no es de los que la Ley establezca como impugnables mediante otro recurso.

**III.- No transcripción de agravios y del auto impugnado.** Ahora bien, previamente a entrar al estudio de fondo del medio de impugnación promovido, debe indicarse que no se procederá a transcribir literalmente ni el auto materia del recurso ni los agravios formulados por el disconforme, lo anterior es así porque ello no le causa ningún perjuicio a ninguna de las partes contendientes en el presente asunto, ya que no resulta trascendente en el sentido del fallo, además de que no existe disposición alguna en el Código Procesal de la materia que obligue a la suscrita Juzgadora a transcribir ni los autos impugnados ni

los agravios expuestos, sino que el artículo 105 de dicho ordenamiento, solamente exige que las sentencias sean claras, precisas y congruentes con las demandas, contestaciones y con las demás pretensiones deducidas en el juicio, así como decidiendo todos los puntos litigiosos sujetos a debate. Máxime que tales transcripciones pueden implicar una restricción al espíritu del artículo 17 constitucional, que dentro de los principios que consagra, está el de expedites en la administración de justicia, el que se vería afectado al reproducirse textos de manera innecesaria. Corroborándose con el siguiente criterio jurisprudencial:

*Época: Novena Época*

*Registro: 164618*

*Instancia: Segunda Sala*

*Tipo de Tesis: Jurisprudencia*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo XXXI, Mayo de 2010*

*Materia(s): Común*

*Tesis: 2a./J. 58/2010*

*Página: 830*

***“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.***

*De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer”.*

**PODER JUDICIAL**

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

**IV.- Análisis del recurso.** Enseguida, al no existir alguna cuestión que se tenga que analizar previamente, se procede al análisis del recurso de revocación planteado y en ese sentido, para un mejor entendimiento de esta resolución, se estima conveniente, en primer lugar, señalar los principales antecedentes procesales que se relacionan con el recurso que se resuelve en los siguientes términos:

**Antecedentes.**

- a) En audiencia de fecha ocho de junio de dos mil veintiuno, se hizo constar la incomparecencia de la parte demandada \*\*\*\*\*, ni persona alguna que lo representara, toda vez que de autos se advirtió que el mismo no fue debidamente notificado del día y hora señalado para el desahogo de la audiencia de conciliación y depuración, prevista por el artículo 371 del Código Procesal Civil en vigor; en virtud de las razones por falta de notificación de fechas cinco y doce de mayo ambos de dos mil veintiuno, realizada por la fedataria adscrita. En consecuencia, se ordenó hacer las notificaciones y le surtieran efectos al demandado a través del Boletín Judicial que se edita en este Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos.
- b) Por auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, se declaró la caducidad de la instancia en el presente asunto, extinguiéndose el proceso, pero no la pretensión.

- c) Con fecha treinta de noviembre de dos mil veintiuno, la fedataria adscrita a este Juzgado notifico a la parte demandada \*\*\*\*\*, a través del Boletín Judicial número 7867, el contenido del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, y le hizo saber que se declaró la caducidad de la instancia.
- d) Por auto de once de enero de dos mil veintidós, se declaró firme el auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, que decreto la caducidad.
- e) Mediante escrito de seis de junio de dos mil veintidós, el demandado, presentó incidente de nulidad de notificaciones; recayendo auto de siete de junio de dos mil veintidós, al cual recayó al escrito número 5569, en el cual, se desechó de plano el incidente por ser notoriamente improcedente, en virtud de que la notificación que se realizó del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós (sic), por medio de Boletín judicial fue realizada conforme a derecho en términos de lo ordenado por auto de ocho de junio de dos mil veintiuno.

### **Síntesis de los agravios expresados.**

Ahora bien, señalados los antecedentes procesales que se vinculan con el recurso de revocación que se resuelve, corresponde ahora realizar una síntesis de los agravios que esgrime el inconforme, quien esencialmente refiere que el auto impugnado le causa agravios porque:



## PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

a).- Que el procedimiento civil es de estricto derecho en términos de lo que dispone el artículo 1 del Código Procesal Civil en vigor, y se debe aplicar el principio de **“lealtad y robidad (sic) en el proceso”** y al ser el proceso de orden público las resoluciones judiciales deben ser claras y congruentes. Y que este órgano jurisdiccional afirma que la notificación que se realizó del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós fue en cumplimiento a lo ordenado por auto de **nueve de junio de dos mil veintiuno**, lo que resulta incongruente en razón de que en este año no hemos llegado a noviembre de dos mil veintidós, ya que nos encontramos en junio de dos mil veintidós.

Asimismo, refiere que se pronunció una resolución consintiendo violaciones esenciales al procedimiento que inclusive se tiene derecho a combatirlas en su momento por medio del recurso de apelación en contra de la resolución definitiva que se pronuncie para resolver el presente asunto.

Y que la resolutora desecha de plano el incidente de nulidad de notificaciones que se hace valer, afirmando que es notoriamente improcedente lo que se sostiene en que la notificación que se le realizó del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós, y que no se atendió al principio de **“LEALTAD Y ROBIDAD (sic) EN EL PROCESO”**

b) Que le causa agravio que este órgano jurisdiccional estima que el domicilio procesal señalado por el demandado en su escrito de contestación a la demanda no surte efectos para los que fue señalado, y que dicha

determinación no está fundada en ningún precepto legal y deja de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 128 de designación y cambio de domicilio para oír y recibir notificaciones. Y que no se dio cumplimiento a la formalidad del procedimiento que establece el artículo 130 del código adjetivo.

Asimismo, y que se hace valer el rechazo a priori del incidente de nulidad de notificaciones que se hace valer no se funda y motiva razón por la que lo deja en estado de indefensión y debido al estado procesal de los autos deben anularse la notificación que se combate en el incidente para los efectos que está originando la determinación de declarar la caducidad de la instancia.

### **Estudio y calificación de los agravios expresados.**

Este Juzgado considera que los agravios que fueron sintetizados con el inciso a) son **esencialmente fundados**; y previó al análisis del porque es así, es importante hacer mención que de los agravios plasmados por el recurrente arguye que esta autoridad no puede dejar de aplicar el principio de lealtad y **ROBIDAD** en el proceso, mismo que no existe; así como tampoco esta autoridad asentó que la notificación del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós (sic), fue en cumplimiento a lo ordenado en auto de **nueve** de junio de dos mil veintiuno, ya que tampoco se asentó tal auto y el cual tampoco existe; sin embargo, esta autoridad atiende que fue un error por parte del recurrente, lo cual, no implica un mayor





## PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

pronunciamiento a dicha circunstancia, toda vez que por cuanto hace al principio que refiere dicha manifestación es inatendible.

Ahora bien, en el auto de siete de junio de dos mil veintidós, se asentó por un error mecanográfico, mismo que carece de mala fe y dolo, y el cual, es un error de forma más no de fondo, ya que el acuerdo en cita, si bien, se asentó un año diverso por error –dos mil veintidós-, sin embargo, los argumentos ahí vertidos por los cuales se desechó de plano el incidente planteado, no dejan lugar a duda lo ahí expuesto y no cambia lo resuelto.

Ya que el incidente que promovió \*\*\*\*\*, se desecho por ser notoriamente improcedente en virtud que de la notificación realizada del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, por error mecanográfico se asentó como año **dos mil veintidós**; empero dicha circunstancia no causa lugar a duda la existencia del referido acuerdo en el que se declaró la caducidad de la instancia, en virtud, que el mismo, tiene relación directa con el incidente que promovió el citado demandado; por lo tanto, como se dijo, se trata de un error mecanográfico carente de mala fe y dolo.

Error humano en el cual también incurrió el recurrente al asentar en sus agravios, y que esta autoridad aprecia dicha circunstancia a la luz de la buena fe con la cual se conduce este órgano jurisdiccional y que de ninguna manera afecta a los intereses de las partes, actuando siempre de manera imparcial, y atendiendo a los criterios

federales y con las facultades con las que cuenta esta juzgadora.

Sirve de apoyo los siguientes criterios:

*Suprema Corte de Justicia de la Nación*  
*Registro digital: 196122*  
*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*  
*Novena Época*  
*Materias(s): Civil*  
*Tesis: I.6o.C.133 C*  
*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.*  
*Tomo VII, Junio de 1998, página 699*  
*Tipo: Aislada*

*RECURSO DE APELACIÓN. NO EXISTE EN ÉSTE LA SUPLENCIA EN LA QUEJA DEFICIENTE, SI EL AD QUEM CONSIDERA COMO UN ERROR MECANOGRÁFICO EL YERRO EN LA CITA DE LA FECHA DE LA SENTENCIA RECURRIDA, CUANDO HAY ELEMENTOS QUE LA IDENTIFIQUEN Y ENTRA AL ESTUDIO DE LOS AGRAVIOS.*

*Si en el recurso de apelación el agraviado cita una fecha distinta de la que corresponde a la sentencia apelada, pero sus argumentos no dejan lugar a duda de la identidad de la resolución que se combate, es correcto que el tribunal de alzada considere el yerro de la fecha como un error mecanográfico y se aboque al conocimiento del asunto, sin que ello implique en manera alguna la suplencia en la queja deficiente en favor del promovente, dado que dicho error no es motivo bastante para omitir el estudio de los agravios.*

*SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo directo 9066/97. Aceite, S.A. de C.V. 21 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Ana María Nava Ortega, secretaria de tribunal autorizada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrada. Secretario: Jaime Aurelio Serret Álvarez.*

*Suprema Corte de Justicia de la Nación*  
*Registro digital: 238506*  
*Instancia: Segunda Sala*  
*Séptima Época*  
*Materias(s): Común*  
*Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen 68,*  
*Tercera Parte, página 51*  
*Tipo: Aislada*

*DOCUMENTOS. ERROR DE ESCRITURA EN ELLOS. DE ESTIMARSE QUE EXISTE, DEBE ATENDERSE A LO QUE REALMENTE SE TRATO DE EXPRESAR, Y*



## PODER JUDICIAL

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

DESESTIMARSE LO QUE APARECE ESCRITO EQUIVOCADAMENTE.

*Si el quejoso dice que por un error mecanográfico en un escrito, se omitió una palabra que cambia el sentido del mismo, y del texto del párrafo relativo se desprende claramente lo que se quiso decir, tal aclaración es atendible; luego, el mero error mecanográfico consistente en la omisión de una palabra no constituye ni puede interpretarse como una manifestación de voluntad con efectos jurídicos en el juicio de amparo.*

*Amparo en revisión 1445/73. Seguros Independencia, S.A. y otro (acumulados). 15 de agosto de 1974. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Carlos del Río Rodríguez.*

Por lo que, atendiendo a lo que dispone el artículo 17 fracción V del Código Procesal Civil en vigor, establece que atento al principio de que la dirección del proceso está confiada al juzgador el que la ejercerá de acuerdo a las disposiciones que establezca la norma, y que el tribunal debe tomar, ya sea a petición de parte o de oficio, todas las medidas necesarias que ordena la ley o que deriven de sus poderes de dirección, **aún de oficio tomar las medidas tendientes a evitar su paralización, adelantar su trámite con la mayor celeridad posible, manteniendo la igualdad de oportunidades de las partes en el proceso**, hace constar que por un error involuntario carente de mala fe y dolo que en el auto de siete de junio de dos mil veintidós, se asentó *“veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós”* siendo lo correcto *“veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno”*.

Y respecto a la manifestación de que esta juzgadora comete violaciones esenciales al procedimiento y que incluso tiene derecho a

combatirlas por medio del recurso de apelación en contra de la resolución definitiva que se pronuncie para resolver el presente asunto; dicha manifestación, es inoperante, en virtud, que no basta con decir que se cometieron violaciones al procedimiento ya que no indica de manera clara y precisa en que consistieron, aunado a ello, en el presente juicio se declaró la caducidad de la instancia, con lo que, se da por concluido el presente juicio, resolución que no fue recurrida por medio de recurso alguno.

Ahora bien, respecto al agravio marcado con el inciso b) el cual basa en la orden de notificar al demandado por boletín judicial y que esto lo deja en estado de indefensión y no se dio cumplimiento a la formalidad del procedimiento, y refiere que dicha determinación no se encuentra fundada y se dejó de dar cumplimiento a lo que dispone el artículo 128 y 130; el mismo es **inoperante** ello en atención que las notificaciones ordenadas al demandado aquí recurrente a través del boletín judicial, fueron ordenadas mediante auto de ocho de junio de dos mil veintiuno, mismo que no fue recurrido, por lo que, dichas manifestaciones no van encaminadas a atacar lo acordado en auto de siete de junio de dos mil veintidós, ya que en dicho acuerdo no se proveyó respecto de la forma en la cual habría de notificarse al demandado.

En ese contexto, dicho agravio se desprende que va encaminado a atacar el fondo del auto de ocho junio de dos mil veintiuno, no así del auto materia del presente

**PODER JUDICIAL**

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

recurso, por lo que, se actualiza **la figura de un ACTO DERIVADO DE OTRO CONSENTIDO**, ya que lo que pretende la parte actora no es combatir el auto de siete de junio de dos mil veintidós, o que se revoque el mismo por vicios propios, ya que del agravio en estudio se desprende que lo que pretende el recurrente es impugnar el citado acuerdo, por lo tanto el agravio de estudio es inoperante.

Robustece lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

*Suprema Corte de Justicia de la Nación*  
*Registro digital: 187149 Instancia: Primera Sala*  
*Novena Época*  
*Materias(s): Común*  
*Tesis: 1a./J. 21/2002*  
*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Abril de 2002, página 314*  
*Tipo: Jurisprudencia*  
**PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO.**  
*La preclusión es uno de los principios que rigen el proceso y se funda en el hecho de que las diversas etapas del proceso se desarrollan en forma sucesiva, mediante la clausura definitiva de cada una de ellas, impidiéndose el regreso a momentos procesales ya extinguidos y consumados, esto es, en virtud del principio de la preclusión, extinguida o consumada la oportunidad procesal para realizar un acto, éste ya no podrá ejecutarse nuevamente. Además doctrinariamente, la preclusión se define generalmente como la pérdida, extinción o consumación de una facultad procesal, que resulta normalmente, de tres situaciones: a) de no haber observado el orden u oportunidad dada por la ley para la realización de un acto; b) de haber cumplido una actividad incompatible con el ejercicio de otra; y c) de haber ejercitado ya una vez, válidamente, esa facultad (consumación propiamente dicha). Estas tres posibilidades significan que la mencionada institución no es, en verdad, única y distinta, sino más bien una circunstancia atinente a la misma estructura del juicio.*

Asimismo, el siguiente criterio:

*Suprema Corte de Justicia de la Nación*  
*Registro digital: 2006717*  
*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*  
*Décima Época*

*Materias(s): Común*

*Tesis: XXVII.3o. 18 K (10a.)*

*Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.*

*Libro 7, Junio de 2014, Tomo II, página 1806*

*Tipo: Aislada*

**RECURSO DE QUEJA. CASOS EN LOS QUE ES IMPROCEDENTE TRATÁNDOSE DE RESOLUCIONES DERIVADAS DE OTRAS CONSENTIDAS (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).**

*El recurso de queja previsto en la Ley de Amparo vigente es improcedente no sólo cuando el acuerdo impugnado haya sido directamente consentido, sino también cuando sea la derivación necesaria de un acto anterior consentido expresa o tácitamente por el recurrente. En estas hipótesis, caben al menos los siguientes supuestos: a) El afectado no recurre la resolución o acto que le causa el agravio; b) Se interpone un recurso que no es idóneo; c) El medio interpuesto es idóneo pero extemporáneo; d) Se interpone el recurso idóneo en tiempo pero se omite cumplir con las formalidades legales, lo que tiene como consecuencia que se tenga por no interpuesto. Cada uno de los casos referidos implica la aceptación tácita de la resolución o acto impugnado inicialmente, puesto que cualquier acto de impugnación posterior es incompatible con los enumerados, ya que cada uno significa la preclusión del derecho de impugnación.*

Sin que pase desapercibido que el recurrente durante el procedimiento estaba facultado para señalar domicilio para oír y recibir notificaciones, el cual fuera cierto y en el que se pudieran realizar las mismas. Y por cuanto hace al artículo 130 de la ley adjetiva civil, se refiere cuando exista cambio de personal en el órgano jurisdiccional, y el citatorio únicamente se ocupa para efectos de emplazamiento.

**VII.- DECISIÓN.** En corolario, en razón de los argumentos anteriormente señalados, y atendiendo con las facultades con las que cuenta esta juzgadora, de conformidad con el artículo 17 fracción V de la Ley Adjetiva Civil en vigor, se declara parcialmente

**PODER JUDICIAL**

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

procedente el recurso de revocación promovido por \*\*\*\*\* contra el auto dictado el auto de siete de junio de dos mil veintidós, el cual recayó al escrito de cuenta 5569, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar y en consecuencia, se **modifica** el referido auto impugnado únicamente para el efecto de aclarar el año del auto de veinticuatro de noviembre, siendo el correcto dos mil veintiuno, empero, sin alterar el demás contenido del auto en cita, esto es, el desechamiento del incidente planteado por el aquí recurrente, por lo que el mismo deberá quedar incólume y en consecuencia, el mismo deberá quedar en los términos siguientes:

**“CUENTA.-** La Licenciada **FÁTIMA ZULEYCA ARELLANO CÁRDENAS** Segunda Secretaria de Acuerdos del Juzgado Tercero Civil, en términos del artículo 80 del Código Procesal Civil da cuenta con el escrito recibido en la oficialía de partes de este Juzgado registrado con el número **5569** signado por \*\*\*\*\* promoviendo en su carácter de parte demandada en el presente juicio. Conste.

Jiutepec, Morelos, a siete de junio de dos mil veintidós.

A sus autos el ocurso registrado con el número **5569** suscrito por \*\*\*\*\* promoviendo en su carácter de parte demandada en el presente juicio. Visto su contenido, dígame a la ocursoante que se desecha de plano el incidente que pretende promover por notoriamente improcedente en virtud de que la notificación que se realizó del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, por medio de Boletín Judicial fue realizada conforme a derecho en términos de lo ordenado por auto dictado en audiencia de ocho de junio de dos mil veintiuno.

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4, 6, 10, 17 fracción IV, 80 y 90 del Código Procesal Civil.

**NOTIFÍQUESE.**

Así lo acordó y firma la Licenciada **IXEL ORTIZ FIGUEROA**, Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Noveno Distrito Judicial en el Estado, ante la Segunda

*Secretaria de Acuerdos Licenciada FÁTIMA ZULEYCA ARELLANO CÁRDENAS con quien actúa y da fe."*

Por lo antes expuesto y con fundamento además en lo dispuesto por los artículos 17, 96 fracción III, 99, 105, 106, 525 y 526 del Código Procesal Civil se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Este juzgado es competente para conocer y resolver respecto del recurso de revocación promovido por \*\*\*\*\* parte demandada contra el auto dictado el siete de junio de dos mil veintidós, en los términos expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO.-** Por los razonamientos y consideraciones vertidas en esta resolución, se declara parcialmente procedente el recurso de revocación promovido \*\*\*\*\* parte demandada contra el auto dictado el siete de junio de dos mil veintidós y en consecuencia, se **modifica** el referido auto impugnado, debiendo quedar de la siguiente manera:

**"CUENTA.-** La Licenciada **FÁTIMA ZULEYCA ARELLANO CÁRDENAS** Segunda Secretaria de Acuerdos del Juzgado Tercero Civil, en términos del artículo 80 del Código Procesal Civil da cuenta con el escrito recibido en la oficialía de partes de este Juzgado registrado con el número **5569** signado por \*\*\*\*\* promoviendo en su carácter de parte demandada en el presente juicio. Conste.

*Jiutepec, Morelos, a siete de junio de dos mil veintidós.*

*A sus autos el ocurso registrado con el número **5569** suscrito por \*\*\*\*\* promoviendo en su carácter de parte demandada en el presente juicio.  
Visto su contenido, dígase a la ocurso que se desecha de plano el incidente que pretende promover por notoriamente improcedente en virtud de que la*



**PODER JUDICIAL**

UNA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA PRONTA, GRATUITA Y HONESTA ES DIGNA DE ASPIRACIÓN SOCIAL;  
A SU REALIZACIÓN USTED PUEDE Y DEBE COLABORAR

*notificación que se realizó del auto de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, por medio de Boletín Judicial fue realizada conforme a derecho en términos de lo ordenado por auto dictado en audiencia de ocho de junio de dos mil veintiuno.*

*Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 4, 6, 10, 17 fracción IV, 80 y 90 del Código Procesal Civil.*

**NOTIFÍQUESE.**

*Así lo acordó y firma la Licenciada IXEL ORTIZ FIGUEROA, Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Noveno Distrito Judicial en el Estado, ante la Segunda Secretaria de Acuerdos Licenciada FÁTIMA ZULEYCA ARELLANO CÁRDENAS con quien actúa y da fe."*

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**

Así, lo resolvió y firma la Licenciada **IXEL ORTIZ FIGUEROA**, Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Noveno Distrito Judicial del Estado de Morelos, quien actúa ante la Secretaria de Acuerdos adscrita a la Segunda Secretaría de este Juzgado, Licenciada **FÁTIMA ZULEYCA ARELLANO CÁRDENAS**, quien da fe.