

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 1 de 118

Cuernavaca, Morelos, a dos de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS para resolver los autos del toca civil número 1244/2019-18, a efecto de dar cumplimiento a la determinación emitida en el recurso de inconformidad número **8/2023** de data treinta y uno de marzo de la anualidad que transcurre, promovido por [No.1] ELIMINADO el nombre completo del actor [2] actuando en calidad de Administrador Único de [No.2] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], contra el auto de cuatro de enero de dos mil veintitrés, del índice del Juzgado Cuarto de Distrito del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, **por el que, la Superioridad Constitucional estimó que el fallo protector ha quedado cumplido, restituyéndose a la parte quejosa en el goce de sus derechos violados conforme a lo dispuesto por el artículo 77 de la Ley de Amparo;** recurso de inconformidad derivado de la ejecutoria de amparo de veinte de octubre de dos mil veintidós, pronunciada por el

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 2 de 118

Tribunal Colegiado en Materia Civil del
Décimoctavo Circuito, con residencia en esta
ciudad, en el juicio de amparo en revisión número
226/2022, promovido por
[No.3]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_a
ctor_[2] actuando en calidad de Administrador
Único de
[No.4]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_a
ctor_[2], contra la resolución emitida por la Juez
Cuarto de Distrito del Décimoctavo Circuito, con
residencia en esta ciudad, registrado bajo el
número de amparo indirecto 884/2021, promovido
por
[No.5]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_a
ctor_[2] actuando en calidad de Administrador
Único de
[No.6]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_a
ctor_[2], contra la resolución emitida por la otrora
Tercera Sala del Primer Circuito Judicial del
Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos,
el veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, con
motivo del recurso de queja interpuesto por la parte

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 3 de 118

demandada

[No.7]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_a
ctor_[2] actuando en calidad de Administrador

Único de

[No.8]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_a
ctor_[2], en contra del auto de fecha veinticinco de

noviembre de dos mil diecinueve -por el que no se
admite el incidente de inejecución de sentencia¹ y

restitución- dictado por la Juez Tercero Civil de

Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del

estado de Morelos, dentro de los autos del

expediente civil 529/2003-2, relativo al **JUICIO**

ESPECIAL HIPOTECARIO, promovido por

[No.9]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_d
emandado_[3] en su carácter de acreedor, en

contra de

[No.10]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_
actor_[2], por conducto de quien legalmente lo

represente, y.-

¹ Incidencia que literalmente así la hizo valer la quejosa, mediante ocurso de cuenta 13265 y 13350 de fechas diecinueve y veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve.

Visibles de la foja novecientos cuarenta y tres a la novecientos ochenta y dos del testimonio civil.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 4 de 118

RESULTANDO

I. Con fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, dictó un auto al tenor literal siguiente:

*“El Segundo Secretario de Acuerdos de este Juzgado, en términos del numeral **80** del Procesal Civil del Estado, da cuenta con los escritos **13265 y 13350** presentados en la Oficialía de Partes, suscrito _____ por **[No.11] ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**.-Cuernavaca, Morelos; veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve. Conste.-*

Cuernavaca, Morelos; veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve.

*Se tiene por recibido los escritos de cuenta, **13265 y 13350**, suscritos por **[No.12] ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, en su carácter de administradora única de la persona moral **[No.13] ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, _____ personalidad reconocida en autos, mediante el cual pretende interponer **incidente de inejecución de sentencia y restitución.***

Visto su contenido, con fundamento en el artículo 17 fracción IV del Código Procesal del Estado de Morelos, se

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 5 de 118

*desecha de plano la incidencia planteada, observemos lo siguiente: en un estudio práctico realizado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, se precisó que el trámite de los incidentes de inejecución de sentencia ante los órganos jurisdiccionales debe ser estricto, expedito, completo e imparcial sin temor a la imposición de multas y sanciones a las autoridades. Esto para que los particulares no queden en estado de indefensión respecto del ejercicio de sus derechos cuando hayan obtenido una resolución a su favor, sin permitir dilaciones ni interrupciones irrelevantes que permitan un margen de discrecionalidad por parte de las responsables y sus respectivos superiores jerárquicos en el cumplimiento de las sentencias de **amparo**.*

En otras palabras, los entes jurisdiccionales constitucionales en irrestricta tutela a la garantía de seguridad jurídica, deberá conceder al justiciable una certeza jurídica que lo resuelto en sentencia a la voz de las pretensiones del promovente, serán tangibles en el mundo fáctico, puesto que de no acontecer, sería inservible la operatividad de los órganos judiciales, que a la luz del artículo 17 Constitucional, estos otorgaran al gobernado una

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 6 de 118

*impartición de justicia pronta, **completa** e imparcial.*

A decir de lo anterior, el que un fallo judicial tenga la repercusión debida en la esfera jurídica de las personas que se encuentran vinculadas por sujeción al proceso correspondiente, reviste un último eslabón en el proceso jurisdiccional ateniendo (sic) a una debida tutela judicial efectiva.

*Al caso, la promovente en base a las consideraciones que esgrime en su ocurso de cuenta, solicita a esta autoridad judicial, la apertura de la incidencia de **inejecución de la sentencia**, en virtud que por sentencia **veintisiete de junio de dos mil diecisiete**, la Tercera Sala en cumplimiento a la ejecutoria de amparo directo penal 693/2016, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Decimoctavo Circuito, entre otras cosas resolvió que **[No.14] ELIMINADO el nombre completo del demandado [3]**, es **penalmente responsable** de la comisión del delito de **fraude procesal** cometido en agravio de la persona moral **[No.15] ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, representada por su **administrador único** **[No.16] ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, respecto de los*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 7 de 118

hechos derivados del expediente civil 127/04 del Juzgado Primero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial, de lo que considera idónea la petición formulada a esta potestad judicial, en los términos (sic) en formas que señala.

*Empero, si bien es cierto que dentro de las constancias que la promovente anexa al escrito que aquí se contesta, aparecen datos indiciarios sobre una conexidad finalista entre la sentencia penal arriba citada así como el fallo definitivo de veintitrés de agosto de dos mil cuatro, confirmada por la superioridad en ejecutoria veinticinco de enero de dos mil cinco, en la cual se resolvió: **TERCERO Ha sido procedente la acción que dedujo***

*[No.17] ELIMINADO el nombre completo del demandado [3] contra [No.18] ELIMINADO el nombre completo del actor [2]; no menos cierto resulta que la **incidente de inejecución de sentencia** no existe dentro del catálogo de la norma adjetiva civil, como un recurso para que la autoridad judicial implemente una nula ejecución de las resoluciones que en su competencia determine, a más, que como ya se expuso en el presente corolario, **la (sic) incidente de ejecución de sentencia**, se estimada (sic) para aquellas situaciones en la cual el vencedor de una*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 8 de 118

contienda solicite a la autoridad correspondiente la materialización o sustitución de la sentencia que a criterio del interesado no ha sido llevada a cabo en sus extremos. Condición que en la especie no acontece, toda vez que al caso en estudio [No.19] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], representada por su administrador único [No.20] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], bajo los argumentos que señala, pretende dejar inocua la sentencia dictada por esta instancia, hecho que contraviene el principio de inmutabilidad de la sentencia ejecutoriada, así como al dispositivo 715 del compendio que rige el enjuiciamiento del orden civil del Estado.

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, 17 y 80 del Código Procesal Civil vigente del Estado de Morelos. **Notifíquese.**”

II. Inconforme la parte demandada [No.21] ELIMINADO el nombre completo del actor [2] actuando en calidad de Administrador Único de [No.22] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], con dicha determinación, interpuso recurso

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 9 de 118

de queja; mismo que culminó con la resolución de fecha doce de febrero de dos mil veinte, emitida por la otrora Tercera Sala del Primer Circuito Judicial, cuyos puntos resolutivos son del tenor literal siguiente:

“PRIMERO. Por el análisis que se esgrime en el considerando **TERCERO** de la presente resolución, se **DESECHA** el recurso de queja interpuesto por la parte demandada [No.23] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]** actuando en calidad de Administrador Único de [No.24] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, en contra del auto de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve –por el que no se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución, derivado de la ejecutoria de amparo directo penal 693/2016 del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Decimoctavo Circuito- dictado por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, por **NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE.**

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** el auto de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve -por el que no se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución, derivado de la ejecutoria de

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 10 de 118

amparo directo penal 693/2016 del índice del Segundo Tribunal Colegiado del Decimoctavo Circuito- emitido por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos.

TERCERO. *Con copia certificada de la presente resolución, remítanse los autos al juzgado de su origen, háganse las anotaciones en el libro de gobierno de este tribunal y en el momento oportuno archívese el presente toca civil como asunto totalmente concluido.*

CUARTO. *Notifíquese personalmente y, cúmplase.”*

III. Nuevamente inconforme

[No.25]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2] actuando en calidad de Administrador Único
de

[No.26]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2], con dicha resolución de segundo grado,
promovió juicio de amparo indirecto, mismo que fue
radicado en el Juzgado Cuarto de Distrito del
Decimoctavo Circuito, con residencia en
Cuernavaca, Morelos, registrado con el número
321/2020, el cual por resolución de treinta de marzo

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 11 de 118

de dos mil veintiuno, la Superioridad Constitucional, dictó sentencia bajo los lineamientos siguientes:

“SEXTO. Estudio de los conceptos de violación.

Se procede a entrar al estudio de los conceptos de violación, los cuales no se transcriben por no ser necesario para el desarrollo y dictado de la presente resolución, y se dan por reproducidos en obvio de repeticiones innecesarias, con lo que no se dejan de cumplir los principios de congruencia y exhaustividad que toda resolución de amparo debe tener.

La parte quejosa señala en sus conceptos de violación, en síntesis, que la Sala responsable cometió un error inexplicable al confundir los juicios civiles de origen; que funda su resolución en lo actuado en el juicio hipotecario 127/2004, no así en el 529/2003; que de igual forma confunde el amparo directo penal 693/2016, con la ejecutoria de la apelación 420/2014-8-19-17; que el incidente de inejecución de sentencia y restitución, no se refiere al cumplimiento del amparo directo penal 693/2016, como equivocadamente lo sostiene la Sala; que hace referencia a resoluciones que nada tienen que ver con la queja interpuesta, lo que evidencia la falta de exhaustividad y congruencia, con lo que viola los

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 12 de 118

principios de legalidad y certeza jurídica, aunado a que carece de fundamento valido y motivación lícita.

*Asimismo, sostiene que es incorrecta la interpretación que realiza la Sala responsable del artículo 553, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civil, por cuanto a que la queja solo procede respecto de demandas **principales** y no de las **incidentales**, que en todo caso se debe estar a la interpretación más favorable con base en el principio pro persona.*

*Por otra parte refiere en sus motivos de queja, que la Sala desecha indebidamente la queja porque debió admitirla conforme a lo dispuesto en la **fracción II** del artículo 553 del Código Procesal Civil vigente, porque se impugna la ejecución del juicio hipotecario de origen, situación que coincide con la hipótesis que establece dicha fracción; el incidente no admitido cuestiona la no ejecución del juicio en su totalidad, no se cuestiona el cumplimiento de la sentencia del amparo 693/2016.*

*Son **infundados** en una parte y en otra **fundados** los conceptos de violación formulados.*

Para evidenciar lo anterior, es conveniente destacar que la Sala

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 13 de 118

responsable mediante la resolución de **doce de febrero de dos mil veinte** -que constituye el acto reclamado- **desechó** el recurso de **queja** interpuesto por la parte demandada

[No.27] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, a través de su Administrador Único

[No.28] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, por considerar que dicho **medio de impugnación es improcedente contra el auto recurrido.**

Esto es, la autoridad responsable, no entró al estudio de fondo del asunto planteado, sino que únicamente resolvió que el **recurso de queja** interpuesto **no** encuadra en la hipótesis prevista en el artículo 531, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Morelos.

Para arribar a esa conclusión sostuvo que en términos de dicha fracción y numeral, la queja procede contra la resolución en que se **niegue la admisión de una demanda** o se desconozca la personalidad de un litigante; que dicho texto se debe interpretar en el sentido de que el recurso de queja procede únicamente contra el auto que niegue la **admisión de una demanda principal**, más no contra el auto que niegue la admisión de una **demanda incidental.**

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 14 de 118

*Por lo que al plantearse dicho recurso en contra de una resolución que no admitió una **demanda incidental** de inejecución de sentencia y restitución, no existía razón para que se admitiera la queja interpuesta por la inconforme.*

Ahora, para evidenciar lo infundado del concepto de violación respectivo sobre la procedencia de dicho recurso por cuanto a la fracción I del artículo 553, del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos, que dice:

“Artículo 553. Recurso de queja contra el Juez. El recurso de queja contra el Juez procede:

I. Contra la resolución en que se niegue la admisión de una demanda, o se desconozca la personalidad de un litigante;”

*Se advierte que el recurso de queja procede contra la resolución en que se niegue la admisión de **una demanda**, o se desconozca la personalidad de un litigante.*

Dicho precepto fue objeto de análisis por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver contradicción de tesis visible en la página 789, Libro VII, Abril de 2012, Tomo 1, registro 2000644, Décima Época, del

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 15 de 118

*Semanario Judicial de la Federación y su
Gaceta, que dice:*

**“RECONVENCIÓN. CONTRA SU
DESECHAMIENTO NO PROCEDE EL
RECURSO DE QUEJA (LEGISLACIÓN
PROCESAL CIVIL DE LOS ESTADOS
DE MORELOS, MÉXICO, CHIAPAS,
PUEBLA -ABROGADA-, Y JALISCO,
VIGENTE ANTES DE LA REFORMA
PUBLICADA EN EL PERIÓDICO
OFICIAL EL 31 DE DICIEMBRE DE
1994). La demanda y la reconvención
gozan de una misma naturaleza jurídica,
pues ambas derivan del derecho
genérico del que todo sujeto goza para
acceder a los tribunales para plantear
una pretensión o defenderse de ella, a
través de un proceso en el que se
observen ciertas formalidades
esenciales. Lo anterior es así, porque la
reconvención es un acto procesal de
petición mediante el cual el demandado
deduce contra el actor una acción propia,
independiente o conexa con la que es
materia de la demanda, a fin de que
ambas se sustancien y decidan
simultáneamente en el mismo proceso.
Sin embargo, no puede afirmarse que
el recurso de queja previsto para
combatir el desechamiento de la
demanda inicial proceda contra el auto
que desecha la reconvención, pues dicho
medio de defensa es un recurso
especial cuyos supuestos de
procedencia deben ser específicos, lo**

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 16 de 118

que de antemano repudia toda noción de integración por analogía de sus supuestos de procedencia. Por tanto, si la normativa procesal civil respectiva no contiene expresamente la posibilidad de interponer el referido medio de defensa contra la determinación que desecha una reconvencción, no debe hacerse procedente, a fin de no desnaturalizarlo.”

Énfasis añadido.

En la cual si bien, el punto toral fue determinar si el recurso de queja previsto en el artículo 553, fracción I, del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos, procede solo contra la demanda inicial o también en contra de la reconvencción, cierto es que de sus consideraciones dejó en claro que la hipótesis prevista en dicha fracción para la procedencia del recurso de queja se refiere exclusivamente a la demanda inicial, como se advierte con meridiana claridad de la transcripción anterior al señalar: “...Sin embargo, no puede afirmarse que el recurso de queja previsto para combatir el desechamiento de la demanda inicial proceda contra el auto que desecha la reconvencción..”.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 17 de 118

Asimismo, fue concluyente al señalar que dicho medio de defensa **es un recurso especial cuyos supuestos de procedencia deben ser específicos, lo que de antemano repudia toda noción de integración por analogía de sus supuestos de procedencia.**

Aunado a que **en la ejecutoria** que dio lugar a dicha jurisprudencia por contradicción, la Primera Sala del máximo Tribunal del país, refirió que sobre dicho tópico se había resuelto la diversa jurisprudencia también por contradicción del propio cuerpo colegiado, visible en la página 342, Tomo X, Noviembre de 1999, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

“QUEJA, RECURSO DE. ES IMPROCEDENTE CONTRA EL AUTO QUE DESECHA UNA DEMANDA INCIDENTAL (CÓDIGOS DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DE LOS ESTADOS DE MICHOACÁN, SAN LUIS POTOSÍ, PUEBLA, JALISCO Y DEL DISTRITO FEDERAL). Dichas legislaciones establecen que procede el recurso de queja contra el Juez que se niega a admitir una demanda o desconoce de oficio la personalidad de un litigante antes del emplazamiento. Si bien este texto no hace diferencia entre demanda principal e incidental, de su análisis se concluye que sólo se

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 18 de 118

refiere a la demanda principal en cuanto que es el escrito con el que se inicia el juicio y el único posible que puede existir antes del emplazamiento. Asimismo, el emplazamiento tiene como efecto, entre otros, prevenir el juicio a favor del Juez que lo hace, prevención que sólo puede derivar del conocimiento de la demanda principal. Además, en diversos códigos de los mencionados se establece, en el título denominado "Del juicio ordinario", que si no se le da curso a la demanda puede promoverse el recurso de queja, lo que confirma que este recurso, en los textos motivo de contradicción, sólo está reservado para el caso de que el Juez se niegue a admitir una demanda principal, únicamente."

Entonces, si dicho recurso de conformidad con el artículo 553, fracción I, del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos, es procedente únicamente contra el auto que desecha la demanda inicial, es claro que fue correcta la determinación de la Sala responsable al desechar el recurso interpuesto por la demandada incidental, pues se trata de un recurso especial cuyos supuestos de procedencia deben ser específicos, lo que de antemano repudia toda noción de integración por analogía de sus supuestos de procedencia, como

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 19 de 118

precisó la Primera Sala del Máximo Tribunal del País.

De ahí lo infundado del concepto de violación hecho valer por la impetrante en el sentido de que fue incorrecta la interpretación que realiza la Sala responsable del artículo 553, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civil, por cuanto a la procedencia de la queja solo respecto de demandas principales y no de las incidentales, que en todo caso se debía estar a la interpretación más favorable con base en el principio pro persona.

Sobre este último aspecto se debe decir que la aplicación de dicho principio no puede llegar al extremo de inobservar los requisitos o presupuestos formales necesarios para la procedencia del recurso intentado, lo cual no constituye, en sí mismo, una violación al derecho del gobernado a un recurso judicial efectivo, previsto en la normatividad interna y en los diversos tratados internacionales de los que el Estado Mexicano es parte, pues en todo procedimiento o proceso existente en el orden interno de los Estados, deben concurrir amplias garantías judiciales, entre ellas, las formalidades que deben observarse para garantizar el acceso a aquéllas.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 20 de 118

Además, por razones de seguridad jurídica, para la correcta y funcional administración de justicia y para la efectiva protección de los derechos de las personas, los Estados deben establecer presupuestos y criterios de admisibilidad, de carácter judicial o de cualquier otra índole, de los recursos internos; de forma que si bien es cierto que dichos recursos deben estar disponibles para el interesado, a fin de resolver efectiva y fundadamente el asunto planteado y, en su caso, proveer la reparación adecuada, también lo es que no siempre y, en cualquier caso, cabría considerar que los órganos y tribunales internos deban resolver el fondo del asunto que se les plantea, sin que importe verificar los presupuestos formales de admisibilidad y procedencia del recurso intentado.

En este sentido, aun cuando resulta claro que el recurso de queja, entre otros, es una materialización del derecho humano a un recurso judicial efectivo, el hecho de que el orden jurídico interno prevea requisitos formales o presupuestos necesarios para que las autoridades jurisdiccionales analicen el fondo de los argumentos propuestos por las partes no constituye, en sí mismo, una

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 21 de 118

violación a dicho derecho fundamental.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, página 325, Libro 4, Marzo de 2014, Tomo I, registro digital: 2005917, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; que dice:

“DERECHO FUNDAMENTAL A UN RECURSO

JUDICIAL EFECTIVO. EL HECHO DE QUE EN EL ORDEN JURÍDICO INTERNO SE PREVEAN REQUISITOS FORMALES O PRESUPUESTOS NECESARIOS PARA QUE LAS AUTORIDADES DE AMPARO ANALICEN EL FONDO DE LOS ARGUMENTOS PROPUESTOS POR LAS PARTES, NO CONSTITUYE, EN SÍ MISMO, UNA VIOLACIÓN DE AQUÉL.

El derecho fundamental a un recurso sencillo, rápido y efectivo, reconocido en el artículo 25, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José de Costa Rica), implica que los mecanismos o medios procesales destinados a garantizar los derechos humanos sean efectivos. En este sentido, la inexistencia de un recurso efectivo contra las violaciones a los derechos reconocidos por la citada Convención constituye su transgresión por el Estado parte. Al

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 22 de 118

respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha señalado que para que exista el recurso, no basta con que esté previsto por la Constitución o la ley, o que sea admisible formalmente, sino que se requiere que sea realmente idóneo para determinar si se ha incurrido en una violación a los derechos humanos y proveer lo necesario para remediarla. Ahora bien, el simple establecimiento de requisitos o presupuestos formales necesarios para el estudio de fondo de los alegatos propuestos en el amparo no constituye, en sí mismo, una violación al derecho referido, pues en todo procedimiento o proceso existente en el orden interno de los Estados deben concurrir amplias garantías judiciales, entre ellas, las formalidades que deben observarse para garantizar el acceso a aquéllas. Además, por razones de seguridad jurídica, para la correcta y funcional administración de justicia y para la efectiva protección de los derechos de las personas, los Estados deben establecer presupuestos y criterios de admisibilidad, de carácter judicial o de cualquier otra índole, de los recursos internos; de forma que si bien es cierto que dichos recursos deben estar disponibles para el interesado, a fin de resolver efectiva y fundadamente el asunto planteado y, en su caso, proveer la reparación adecuada, también lo es que no siempre y, en cualquier caso, cabría considerar que los órganos y

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 23 de 118

tribunales internos deban resolver el fondo del asunto que se les plantea, sin que importe verificar los presupuestos formales de admisibilidad y procedencia del recurso intentado. En este sentido, aun cuando resulta claro que el juicio de amparo es una materialización del derecho humano a un recurso judicial efectivo, reconocido tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, el hecho de que el orden jurídico interno prevea requisitos formales o presupuestos necesarios para que las autoridades jurisdiccionales analicen el fondo de los argumentos propuestos por las partes no constituye, en sí mismo, una violación a dicho derecho fundamental.”

Respecto a los argumentos de queja relativos a que la Sala responsable cometió un error inexplicable al confundir los juicios civiles de origen; que funda su resolución en lo actuado en el juicio hipotecario 127/2004, no así en el 529/2003; que de igual forma confunde el amparo directo penal 693/2016, con la ejecutoria de la apelación 420/2014-8-19-17; que el incidente de inejecución de sentencia y restitución, no se refiere al cumplimiento del amparo directo penal 693/2016, como equivocadamente lo sostiene la Sala; que hace referencia a

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 24 de 118

resoluciones que nada tienen que ver con la queja interpuesta.

*De igual forma resultan **infundados**, toda vez que la Sala responsable en la resolución de **doce de febrero de dos mil veinte** –acto reclamado- no incurre en tales imprecisiones, pues de **manera correcta** refiere el número de expediente del juez de primer grado, esto es, el 529/2003-2; asimismo, se reitera, la Sala responsable no entró al estudio de fondo del auto impugnado, sino que determinó que contra el mismo resultaba improcedente el recurso de queja previsto en el artículo 553, fracción I, del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos.*

Ahora, atendiendo a la causa de pedir, son fundados los conceptos de violación consistentes en que la Sala desecha indebidamente la queja porque debió admitirla conforme a lo dispuesto en la fracción II del artículo 553 del Código Procesal Civil vigente para el Estado de Morelos, porque se impugna la ejecución del juicio hipotecario de origen, situación que coincide con la hipótesis que establece dicha fracción; que el incidente no admitido cuestiona la no ejecución del juicio en su totalidad, no se cuestiona el cumplimiento de la sentencia del amparo 693/2016.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 25 de 118

Lo anterior tiene apoyo, en términos del artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo, en la jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 86, Tomo VI, registro digital: 917643, Novena Época, Apéndice 2000, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dice:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, abandona el criterio formalista sustentado por la anterior Tercera Sala de este Alto Tribunal, contenido en la tesis de jurisprudencia número 3a./J. 6/94, que en la compilación de 1995, Tomo VI, se localiza en la página 116, bajo el número 172, cuyo rubro es **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICO JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.”**, en la que, en lo fundamental, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos autoritarios reclamados y la conclusión la contraposición entre aquéllas, demostrando así, jurídicamente, la inconstitucionalidad de los actos

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 26 de 118

reclamados. Las razones de la separación radican en que, por una parte, la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 Constitucionales no exige, en sus artículos 116 y 166, como requisito esencial e imprescindible, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las que establecía la aludida jurisprudencia y, por otra, que como la demanda de amparo no debe examinarse por sus partes aisladas, sino considerarse en su conjunto, es razonable que deban tenerse como conceptos de violación todos los razonamientos que, con tal contenido, aparezcan en la demanda, aunque no estén en el capítulo relativo y aunque no guarden un apego estricto a la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte del escrito se exprese con claridad la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estima le causa el acto, resolución o ley impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que el Juez de amparo deba estudiarlo.”

Asimismo, en términos del artículo sexto transitorio de la Ley de Amparo, en la jurisprudencia emitida por Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página 2362, Tomo XXVI, Septiembre de 2007, registro digital: 171511, Novena Época

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 27 de 118

*del Semanario Judicial de la Federación
y su Gaceta, que dice:*

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. CARGA PROCESAL MÍNIMA DEL QUEJOSO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 166, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE AMPARO). Los conceptos de violación deben consistir, en su mejor expresión, en la exposición de argumentos jurídicos dirigidos a demostrar la invalidez constitucional de los actos reclamados, total o parcialmente. Los elementos propios de estos argumentos deben ser, ordinariamente, los de cualquier razonamiento, esto es, la precisión de o las partes del acto reclamado contra las que se dirigen; las disposiciones o principios jurídicos que se estiman contravenidos, y los elementos suficientes para demostrar racionalmente la infracción alegada. Sin embargo, con el ánimo de optimizar el goce del derecho constitucional a la jurisdicción, conocido en otros países como la garantía de acceso efectivo a la justicia, los criterios de tribunales federales mexicanos se han orientado hacia una mayor flexibilidad respecto a los requisitos exigidos en los motivos de las impugnaciones, y con la inspiración en el viejo principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el Juez aplica el derecho, **la exigencia ha quedado en que se precise la causa de pedir, aunada a la**

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 28 de 118

manifestación, sencilla y natural, de la afectación al ámbito personal, patrimonial, familiar, laboral, etcétera, sufrida por la peticionaria de garantías, desde su punto de vista y mediante el uso de lenguaje directo y llano, con el propósito evidente de abandonar las exigencias técnicas extremas a las que se había llegado, que sólo los abogados con suficiente experiencia en cada materia jurídica podían satisfacer, con la consecuencia, no intencional pero real, de alejar cada vez más a la generalidad de la población de la posibilidad de obtener la protección de la justicia, a través de la apreciación e interpretación del derecho. No obstante, ni la legislación ni la jurisprudencia se han orientado absolutamente por los principios del sistema procesal inquisitorio, hacia una revisión oficiosa de los actos reclamados, respecto a su constitucionalidad y legalidad, sino que prevalece una carga procesal mínima para el agraviado, consistente en precisar en la demanda la causa petendi de su solicitud de amparo y la afectación que estime lesiva en su perjuicio. En consecuencia, cuando los peticionarios de la protección constitucional no colman siquiera esa mínima exigencia, lo alegado debe declararse inoperante.”

En efecto, el artículo 553, fracción II, del Código Procesal Civil para el

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 29 de 118

**Estado Libre y Soberano de Morelos,
establece:**

**“Artículo 553. Recurso de queja contra
el Juez. El recurso de queja contra el
Juez procede:**

“(…)”

**II. Respecto de las interlocutorias y
autos dictados en la ejecución de
sentencias;”**

**Como puede verse, el recurso de
queja procede contra autos dictados
en la ejecución de sentencias; por
tanto, si el auto por el cual se desechó
la demanda incidental, fue emitido
dentro de la etapa de ejecución de
sentencia, es evidente que en su
contra procede el recurso de queja
previsto en la fracción II, del artículo
553, del Código Procesal Civil para el
Estado Libre y Soberano de Morelos.**

**En ese sentido, no se debe soslayar
que la impetrante en el escrito por el
cual interpuso la queja ante la
responsable, invocó las fracciones I y
II, del citado numeral, hipótesis que
consideró procedente para la
admisión del referido medio de
impugnación, lo cual como se
evidenció, en relación a esta última,
resulta fundado.**

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 30 de 118

Por lo anterior, resulta procedente conceder el amparo y protección de la justicia federal solicitado.

SÉPTIMO. Efectos de la concesión del amparo.

*En la relatadas condiciones, en la especie procede conceder el amparo instado, para el efecto de que la Sala responsable deje sin efectos la **resolución de doce de febrero de dos mil veinte**, dictada en el toca civil **1244/2019-18**, mediante la cual desechó el **recurso de queja** interpuesto por la parte demandada aquí quejosa [No.29] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, a través de su Administrador Único [No.30] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]** en contra del auto de **veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve**, por el que no se admitió a trámite el incidente de inejecución de sentencia y restitución, dictado por el Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, dentro del expediente civil 529/2003; y en su lugar emita otra, **en la que declare procedente dicho recurso en términos del artículo 553, fracción II, del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos, y substanciado que sea, resuelva con libertad de jurisdicción lo que en***

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 31 de 118

**derecho proceda sobre el fondo del
auto impugnado.**

*En mérito de lo expuesto, fundado y con
apoyo además en los artículos 76, 77,
78, 80, 155 y 192 de la Ley de Amparo,
se:*

RESUELVE:

PRIMERO. La Justicia Federal **Ampara y
Protege** a
[No.31] **ELIMINADO el nombre comple
to del actor [2]**, contra el acto y
autoridades precisados en el
considerando segundo, por los motivos y
fundamentos plasmados en la última
parte del considerativo sexto, para los
efectos precisados en el considerado
SÉPTIMO de esta resolución.

SEGUNDO. Publíquese la presente
determinación en el Sistema Integral de
Seguimiento del Expediente (SISE),
acorde con lo ordenado en los
considerandos séptimo y octavo de este
fallo. **Notifíquese personalmente."**

IV. Derivado de lo anterior, el veinticuatro
de junio del año próximo pasado, la otrora Tercera
Sala del Primer Circuito Judicial, determinó lo
siguiente:

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 32 de 118

“PRIMERO. *En cumplimiento a la ejecutoria de amparo pronunciada por el Juez Cuarto de Distrito del Decimoctavo Circuito, con residencia en Cuernavaca, Morelos, promovido por [No.32] ELIMINADO el nombre completo del actor [2] actuando en calidad de Administrador Único de [No.33] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], contra la resolución emitida doce de febrero de dos mil veinte, por esta Tercera Sala del Primer Circuito del Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos; se deja **INSUBSISTENTE** dicha resolución emitida dentro del toca civil 1244/2019-18.*

SEGUNDO. *Por el análisis que se esgrime en el considerando CUARTO de la presente resolución, se **CONFIRMA** el auto de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve –por el que no se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución- dictado por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos.*

TERCERO. *Con copia certificada de la presente resolución, remítanse los autos al juzgado de su origen, háganse las anotaciones en el libro de gobierno de este tribunal y en el momento oportuno archívese el presente toca civil como asunto totalmente concluido.*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 33 de 118

CUARTO. *Remítase copia de la presente determinación al Juzgado Cuarto de Distrito del Decimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, para su conocimiento y efectos legales procedentes.*

QUINTO. *Notifíquese personalmente y, cúmplase.”*

V. Nuevamente inconforme

[No.34]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2] actuando en calidad de Administrador Único
de

[No.35]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2], con dicha resolución de segundo grado,
promovió juicio de amparo indirecto, mismo que fue
radicado en el Juzgado Cuarto de Distrito del
Decimoctavo Circuito, con residencia en
Cuernavaca, Morelos, registrado con el número
884/2021, el cual por resolución de doce de abril de
dos mil veintidós, la Superioridad Constitucional,
dictó sentencia bajo los lineamientos siguientes:

“QUINTO. Estudio de los conceptos de violación. *En razón de que las partes no hicieron valer alguna causa de improcedencia y como tampoco este Órgano de Control Constitucional, de*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 34 de 118

oficio advierte que se actualice una diversa a la analizada, resulta procedente abordar el estudio de los conceptos de violación con relación al acto precisado en el punto dos del considerado segundo de este fallo, que se hace consistir en: “2.- La resolución de veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, dictada en el toca civil 1244/2019-18, en la que la Tercera Sala del Primer Circuito Judicial del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos, confirmó el acuerdo recurrido, precisado en el inciso que antecede; así como la ejecución de ese fallo”, los cuales no se transcriben por no ser necesario para el desarrollo y dictado de la presente resolución, y se dan por reproducidos en obvio de repeticiones innecesarias, con lo que no se dejan de cumplir los principios de congruencia y exhaustividad que toda resolución de amparo debe tener. Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J. 58/2010, sustentada por la Segunda Sala del Alto Tribunal del país, publicada en la página 830, tomo XXXI, mayo de 2010, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, número de registro 164618, que dispone lo siguiente:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 35 de 118

**SENTENCIAS DE AMPARO ES
INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.**

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O
AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS
PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y**

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 36 de 118

EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 37 de 118

Resultan inoperantes los conceptos de violación hechos valer por la parte quejosa, como se verá a continuación.

Para explicarlo, es importante precisar que la quejosa en sus conceptos de violación se duele de lo siguiente:

1.- *En su primer concepto de violación, se inconforma respecto de la actuación del **juez responsable**, con relación al acuerdo de veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, respecto del cual se decretó el sobreseimiento conforme al considerando cuarto de la presente ejecutoria; por lo que **no se atiende tal motivo de disenso**, pues como se precisó en la parte final del considerando que antecede, el sobreseimiento en esta instancia, respecto del referido acto de molestia, impide abordar el estudio de los conceptos de violación.*

2.- *En el que identifica como **segundo concepto de violación** se argumenta que se debió de admitir la demanda incidental propuesta, pues es la única manera que tiene para impedir la consumación del fraude procesal maquinado por su contraparte; aunado a que implica violación al artículo 20, inciso C, de la Constitución General de la República, ya que trastoca su posibilidad de “restitución de las garantías violadas y reparación del daño, con motivo de la conducta delictiva de fraude procesal”.*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 38 de 118

3.- En el **tercer concepto de violación**, la quejosa refiere que la resolución reclamada es contraria a las constancias de autos, incongruente y contradictoria, pues la Sala responsable omite valorar las pruebas documentales públicas que exhibió con la demanda incidental, en específico la determinación emitida por el tribunal de alzada al resolver el recurso de apelación 420/14-8-19-17, en el que se declaró la plena responsabilidad de sus contraparte en la comisión del delito de fraude procesal en su agravio, pues en dicha sentencia se concluyo que ya se había cubierto con antelación el pago del crédito hipotecario que se le reclamó en el juicio de origen.

Asimismo, argumenta que es incongruente la resolución reclamada, porque la cuestión de fondo es resolver si la quejosa acredita que el juicio hipotecario es fraudulento o se trata de un crédito incumplido, empero la Sala insiste en cuestionar los puntos que fueron materia de debate en “otros momentos” de los asuntos tramitados pero que han quedado dilucidados a partir de que la autoridad judicial competente declaró que su contraparte cometió fraude procesal en agravio de la impetrante.

Los destacados argumentos de impugnación se estiman inoperantes, en atención a que no controvierten de manera efectiva las consideraciones

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 39 de 118

específicas en que se sustenta la resolución que constituye el acto reclamado, motivo por el que este Tribunal Federal no puede analizar el fallo de que se trata de manera oficiosa, por tratarse de un asunto en materia civil, en el que no se actualizan las hipótesis previstas en el artículo 79 de la Ley de Amparo, por lo que es improcedente suplir la deficiencia de la queja.

En efecto, cabe precisar que en el caso que nos ocupa, por tratarse de un asunto en materia civil, opera el principio de estricto derecho y, por ende, el examen de la constitucionalidad de los actos reclamados, debe efectuarse a la luz de los razonamientos vertidos en los conceptos de violación.

Por lo anterior, cabe precisar que no puede realizarse libremente el estudio del acto impugnado, sino que debe limitarse a establecer si es contrario a la Constitución General de la República, siempre y cuando ello sea basado en un razonamiento expresado en la demanda de amparo, por virtud de la aplicación del principio de estricto derecho.

También puede ocurrir que no obstante que el acto reclamado pudiera ser inconstitucional, deba negarse la protección de la justicia federal solicitada por no haberse hecho valer el

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 40 de 118

razonamiento idóneo y conducente que controvierta las consideraciones realizadas por la autoridad responsable, con el objeto de que pueda obtener la protección constitucional, o que siendo ilegales las resoluciones impugnadas, deban confirmarse por no ser apto el argumento del quejoso.

De ahí, surgen dos casos de conceptos de violación hechos valer en una demanda de garantías que pueden declararse inoperantes, el primero de ellos se presenta cuando los argumentos que integran los conceptos de violación no se enderezan a atacar ninguno de los fundamentos del fallo reclamado, por lo que resulta obvia la inoperancia de los mismos y el segundo, se presenta cuando en los conceptos solamente se atacan algunos de los argumentos que rigen los actos reclamados materia del amparo, pero se dejan firmes otros, siendo inútil el estudio de los conceptos propuestos en la demanda de garantías, ya que aún y cuando resultaran fundados, dada la naturaleza de los actos reclamados, sería imposible conceder el amparo y protección de la Justicia Federal, para revocar el sentido de las resoluciones impugnadas.

En el caso en estudio, este Tribunal Federal considera que los argumentos vertidos por la parte quejosa en sus conceptos de violación se ubican dentro del primer supuesto

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 41 de 118

establecido en la primera parte del párrafo que antecede, es decir, que los motivos de inconformidad esgrimidos no atacan de manera efectiva las consideraciones emitidas por la responsable en la resolución reclamada, motivo por el que este Tribunal Federal no puede analizar el fallo de que se trata de manera oficiosa, por no actualizarse alguna de las hipótesis de suplencia de la queja deficiente a que se refiere el artículo 79 de la Ley de Amparo.

Lo anterior es así, pues de la lectura integral del contenido de la resolución que se combate, se desprende que la sala responsable determinó que los agravios expuestos por la aquí quejosa con motivo del recurso de queja intentado, resultaban **insuficientes** al considerar que la recurrente se centraba en practicar una relatoría procesal encaminada a sustentar que ese medio de impugnación resultaba procedente porque el actor logró engañar o corromper a diversas autoridades jurisdiccionales, indicando los antecedentes acontecidos en las instancias que conocieron dichas autoridades judiciales; sin embargo, que tales aseveraciones eran planteamientos genéricos que no aportaban alguna consideración específica conforme a la cual se pudiera inferir que el auto recurrido de veinticinco de noviembre del

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 42 de 118

dos mil diecinueve, por el que no se admitió el incidente de inejecución de sentencia y restitución, le causó perjuicio a la quejosa, ya que omitió señalar las razones por las que así lo consideraba, así como los dispositivos legales que apoyaran su inconformidad, pues no contravirtió los argumentos torales en que se sustentó el acuerdo recurrido.

Asimismo, indicó la sala responsable que la quejosa fue omisa en combatir el marco jurídico en que se fundamentó el auto combatido en queja, esto es el artículo 715 del Código Procesal Civil para el Estado Morelos², que establece la oposición contra la ejecución forzosa, así como tampoco se formuló argumentación alguna respecto de lo considerado por el juez de origen en el sentido que si bien se advertían indicios sobre una conexidad finalista entre la sentencia

² Artículo 715. Oposición contra la ejecución forzosa. Contra la ejecución de la sentencia y convenio judicial no se admitirá más defensa que la de pago, si la ejecución se pide dentro de los ciento ochenta días posteriores; si ha pasado dicho plazo, pero no más de un año, se admitirán, además, las de transacción, compensación y compromisos en árbitros; y transcurrido más de un año, serán admisibles también la de novación, la espera, la quita, el pacto de no pedir y cualquier otro arreglo que modifique la obligación y además la de falsedad del instrumento, siempre que la ejecución no se pida en virtud de convenio constante en autos. Todas las defensas, excepto la de falsedad, deberán ser posteriores a la sentencia de primera instancia, convenio o juicio, y constar por instrumento público o por documento privado, ya sea que esté judicialmente reconocido o que se pida su reconocimiento judicial, o por confesión judicial que provoque al hacer valer la defensa. Se substanciarán estas defensas en la vía incidental, promoviéndose en la demanda respectiva el reconocimiento o la confesión.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 43 de 118

penal citada por el quejoso, así como el fallo definitivo de veintitrés de agoto de dos mil cuatro, confirmada por la superioridad, no menos cierto resultaba que el incidente de inejecución de sentencia no existe dentro del catálogo de la norma adjetiva civil como un recurso para que la autoridad judicial implementara una nula ejecución de las resoluciones emitidas en el ámbito de su competencia, aunado a que el incidente de ejecución de sentencia se encamina para aquellas situaciones en la cual el vencedor de una contienda solicite a la autoridad correspondiente la materialización o sustitución de la sentencia que a criterio del interesado no se ha ejecutado en sus extremos; situación que no acontecía en el asunto del conocimiento, pues la quejosa pretendía dejar inocua la sentencia dictada en primera instancia, hecho que contraviene el principio de inmutabilidad de la sentencia ejecutoriada, así como el artículo 715 citado; insistiendo la sala responsable que la impetrante de amparo omitió formular pronunciamiento alguno encaminada a controvertir las consideraciones en la que el juez natural sustentó el auto recurrido; aunado a que en el caso no existía la posibilidad de suplir la deficiencia de la queja, al regir el principio de estricto derecho y ser la recurrente una persona moral debidamente representada, por lo que no

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 44 de 118

se presentaba ningún caso de excepción a dicho principio.

La Sala responsable en apoyo a sus consideraciones, citó los criterios de rubros: “AGRAVIOS INSUFICIENTES ES INNECESARIO SU ESTUDIO SI LO ALEGADO NO COMBATE UN ASPECTO FUNDAMENTAL DE LA SENTENCIA RECURRIDA, QUE POR SÍ ES INSUFICIENTE PARA SUSTENTARLA”, “AGRAVIOS INSUFICIENTES”, “AGRAVIOS, INSUFICIENCIA DE LOS. PROCEDE CONFIRMAR LA SENTENCIA RECURRIDA CUANDO, APOYÁNDOSE ÉSTA EN VARIAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA, NO SE ADUCEN AGRAVIOS EN REVISIÓN CONTRA ALGUNA DE ELLAS”, “AGRAVIOS, INSUFICIENCIA DE LOS” y “AGRAVIOS, INSUFICIENCIA DE LOS”.

En ese orden de ideas, se tiene que las manifestaciones aquí vertidas por la accionante del amparo, en vía de conceptos de violación, no controvierten en modo alguno los argumentos torales en que se sustentó la autoridad responsable para dictar la resolución reclamada.

En efecto, confrontados los motivos de inconformidad expuestos por la parte quejosa en sus conceptos de violación que han sido precisados con antelación y lo resuelto por la sala responsable, se

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 45 de 118

deduce con que no se controvierten las consideraciones que sustentan la determinación reclamada, pues como se ha visto, el Tribunal de Alzada responsable consideró que los agravios de la recurrente aquí quejosa resultaban inoperantes, en razón de que en ellos no se combatieron los argumentos torales en que el juzgador de primera instancia sustentó su determinación de desechar el incidente planteado, aunado a que tampoco se controvirtió el marco legal en que se sustentó el acuerdo recurrido, esto es el artículo 715 de la legislación procesal civil aplicable; ni la conclusión del jugador primario, en el sentido de que el incidente de inejecución de sentencia no se encuentra previsto dentro del catálogo de la norma adjetiva civil como un recurso para que la autoridad judicial implementara una nula ejecución de las resoluciones; por lo que en todo caso, la impetrante de amparo, a través de los motivos de disenso plateados en su demanda de amparo, debió exponer las consideraciones que evidenciaran el por qué la actuación de la responsable resultaba violatoria de derechos humanos, esto es, los motivos por los que considera que fue indebida la calificación de sus agravios, explicando en todo caso, porque sí son operantes y fundados, exponiendo los motivos encaminados a demostrar que, contrario a lo resuelto por la Sala responsable, sí controvirtió las consideraciones torales

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 46 de 118

que formuló el juzgador de primera instancia e incluso, argumentando por qué resulta indebida la aplicación de la norma legal referida y la interpretación formulada al desecharse el incidente que intentó.

Por lo que al no combatir las consideraciones emitidas por la sala responsable al pronunciar el acto de molestia, éstas deben seguir rigiendo el sentido de dicho fallo, dada la inoperancia de los argumentos expuestos en los conceptos de violación aducidos.

Es orientador, el siguiente criterio:

“Registro digital: 202622

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Novena Época

Materias(s): Civil

Tesis: X.1o.10 C

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

Tomo III, Abril de 1996,

página 365

Tipo: Aislada

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 47 de 118

CONCEPTOS DE VIOLACION, SON TAMBIEN INOPERANTES, SI CONTRA LA DECLARACION DE INOPERANCIA DE AGRAVIOS, NO SE RAZONA EL ATAQUE QUE EN ELLOS SE HICIERA CONTRA LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA APELADA. Si de la comparación de los argumentos expresados en los conceptos de violación por parte del quejoso al promover el amparo directo civil, puede constatarse que éste sólo se concreta a realizar simples afirmaciones de que la Sala responsable violó sus garantías constitucionales, contenidas en los artículos 14 y 16 constitucionales, al enviar la Sala responsable los autos al Juez del conocimiento para continuar con el proceso y la ejecución de la sentencia, **pero con ello realmente no se pone de manifiesto la ilegalidad de la sentencia, ni constituyen verdaderos argumentos que expresen razonamientos jurídicos concretos que pongan en evidencia ante la potestad federal, que los que sustentan dicha resolución sean contrarios a la ley o a su interpretación**, ya sea porque siendo aplicable determinada disposición legal no se aplicaron, o porque se aplicaron sin ser aplicables o bien, porque no se hizo una correcta interpretación jurídica de la ley o, porque la sentencia combatida no se apoyó en principios generales del derecho cuando no hay ley, porque el

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 48 de 118

amparo en materia civil es de estricto derecho, y en él no puede suplirse la queja deficiente, por lo que los conceptos de violación deben declararse inoperantes.”

Por tanto, se concluye que a través de los motivos de disenso expuestos por el inconforme, no se controvierte lo precisado por la responsable en la determinación reclamada, por lo que las consideraciones vertidas en el acto de molestia deben seguir rigiendo el sentido de dicho fallo, dada la inoperancia de los argumentos expuestos en los conceptos de violación aducidos.

Al caso, resulta aplicable el criterio del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, sustentado en la jurisprudencia número 501, consultable en la página 439, Tomo IV, Materia Civil, Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, que dice:

"CONCEPTOS DE VIOLACION INOPERANTES. LO SON CUANDO NO SE COMBATEN LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO RECLAMADO NI SE ESTA EN ALGUNO DE LOS CASOS DE SUPLENCIA DE LA QUEJA PREVISTOS EN LA LEY. Si en un juicio de amparo en materia civil, el quejoso omite controvertir y, por lo mismo, demostrar, que las consideraciones medulares en que se sustenta el fallo reclamado son contrarias

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 49 de 118

a la ley o a la interpretación jurídica de la misma, sin que, por otra parte, se surta alguna de las hipótesis previstas por el artículo 76 bis de la Ley de Amparo, en cuya virtud deba suplirse la queja deficiente en favor del agraviado; los conceptos de violación resultan inoperantes y debe negarse la protección constitucional solicitada."

No constituye obstáculo para arribar a la conclusión anterior, la circunstancia de que actualmente no se exige que el concepto de violación, para ser tal, deba presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos de autoridad reclamados, y la conclusión, la contraposición entre ellas; demostrando así jurídicamente la inconstitucionalidad de los actos reclamados, ya que por una parte, la Ley Reglamentaria en cita no exige en sus preceptos 108 y 114, como requisito esencial, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las ya mencionadas, y por otra, que como la demanda de amparo debe examinarse en su conjunto, es razonable que deben tenerse como conceptos de violación todos los razonamientos que con tal contenido aparezcan en la demanda, aunque no estén en el capítulo

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 50 de 118

relativo, y aunque no guarden un apego a la forma lógica del silogismo referido, y ahora, basta que el inconforme exprese con claridad la causa de pedir, señalando la omisión provocada o la resolución impugnada y los motivos que originaron esos agravios, para que surja la obligación del juzgador de examinarlos; sin embargo, también es verdad que en la especie, la peticionaria de amparo no formuló argumento alguno tendiente a poner en evidencia de manera efectiva que la resolución reclamada, en la parte destacada vulnera derechos humanos en su perjuicio, o bien, que infrinja la ley ordinaria que aplicó la autoridad responsable, por su aplicación inexacta o falta de aplicación, lo que impide estudiarlos de manera oficiosa por las razones vertidas con anterioridad.

Tiene aplicación la jurisprudencia número 1a./J. 81/2002, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 61, Tomo XVI, Diciembre de 2002, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, del texto siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 51 de 118

QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO. El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse."

En las relatadas condiciones, al resultar inoperantes los conceptos de violación analizados y como este Juzgado de Distrito no está en aptitud de suplir la deficiencia de la queja por tratarse de un asunto en materia civil,

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 52 de 118

**debe negarse el amparo y protección
de la Justicia Federal solicitado.**

Negativa que debe hacerse extensiva a los actos de ejecución, atribuidos al Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado y Actuario adscrito a dicho juzgado, al no reclamarse por vicios propios.

Es aplicable al respecto la siguiente Jurisprudencia V.2o. J/6, del Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo I, Junio de 1995, página 267, que establece:

“AUTORIDADES EJECUTORAS. Si no aparece que la autoridad que ordenó el acto, ha violado con él garantías individuales, lo mismo debe afirmarse respecto de las autoridades que son meras ejecutoras, si de esta autoridad no se combaten actos por vicios propios.”

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República, 1º, fracción I, 73 y 75 de la Ley de Amparo, es de resolverse y se:

PRIMERO. SE SOBRESEE en el presente juicio de amparo, respecto del acto reclamado al Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado, por los motivos

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 53 de 118

expuestos en el considerando cuarto de este fallo.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a [No.36]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor_[2], *contra el acto y autoridades precisados en el considerando segundo, punto dos, por los motivos y fundamentos plasmados en la última parte del considerativo quinto de esta sentencia. Notifíquese personalmente.”*

-El énfasis es propio de este Tribunal *Ad quem*-

VI.

Inconforme

[No.37]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor_[2] actuando en calidad de Administrador Único de

[No.38]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor_[2], con dicha resolución promovió **recurso de revisión 226/2022**, mismo que fue resuelto el veinte de octubre de dos mil veintidós, por el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Octavo Circuito, con residencia en esta ciudad, bajo los lineamientos siguientes:

*“a) Deje **insubsistente** el acto reclamado, dictado en el toca civil 1244/2019-18.*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 54 de 118

b) Emita una nueva determinación en la que teniendo presente la interpretación del marco legal que ha efectuado este órgano colegiado, admita el incidente — innominado— planteado; y,

c) Hecho lo anterior, resuelva lo que en derecho corresponda.”

VII. Derivado de la ejecutoria de amparo en revisión número **226/2022**, la otrora Tercera Sala del Primer Circuito Judicial del Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos, el veintitrés de noviembre del año próximo pasado, determinó lo siguiente:

“PRIMERO. En cumplimiento a la ejecutoria de amparo pronunciada el veinte de octubre de dos mil veintidós, por el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, en el juicio de amparo en revisión número 226/2022, promovido por [No.39] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]** actuando en calidad de Administrador Único de [No.40] **ELIMINADO el nombre completo del actor [2]**, contra la resolución emitida por la Juez Cuarto de Distrito del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, registrado bajo el número de amparo indirecto **884/2021**, se deja

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 55 de 118

INSUBSISTENTE la resolución de veinticuatro de junio de dos mil veintidós, emitida por esta Tercera Sala del Primer Circuito del Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos, dentro del toca civil 1244/2019-18, derivado del recurso de queja interpuesto por la parte demandada

[No.41] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], actuando en calidad de Administrador Único de [No.42] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], en contra del auto de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve -por el que no se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución- dictado por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, dentro de los autos del expediente civil 529/2003-2, relativo al JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO, promovido por

[No.43] ELIMINADO el nombre completo del demandado [3] en su carácter de acreedor, en contra de [No.44] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], por conducto de quien legalmente lo represente.

SEGUNDO. Por los argumentos que se exponen en el considerando CUARTO de la presente resolución, se **REVOCA** el auto de veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, emitido por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 56 de 118

Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, para quedar como sigue:

“Cuernavaca, Morelos a veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve.

*Se tiene por recibido los escritos de cuenta, 13265 y 13350, suscritos por [No.45] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], en su carácter de administradora única de la persona moral [No.46] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], personalidad reconocida en autos, mediante el cual pretende interponer **incidente de inejecución de sentencia y restitución.***

Visto su contenido, con fundamento en lo que dispone la Constitución General en su arábigo, 17, párrafo séptimo; 99, 100, 362 y, 715 del ordenamiento procesal de la materia, de una **interpretación** al marco normativo invocado, se obtiene que, los incidentes dan a las partes la posibilidad de plantear sus respectivas pretensiones y de ofrecer las pruebas que estimen pertinentes para acreditar los hechos en que las sustentan; **esto es**, en el caso, lo que se promueve es la oposición contra la ejecución forzosa del fallo definitivo, como una defensa superveniente, la cual se puede substanciar a través de un incidente innominado, incluso, porque el artículo 362 del mismo ordenamiento autoriza que las contrapretensiones supervenientes, pueden hacerse valer

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 57 de 118

hasta antes de la citación de la interlocutoria incidental y se reservará su resolución para ésta.

Por lo que, se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución; para lo cual, en términos de lo que dispone la Ley Adjetiva de la Materia en su ordinal 100, se **concede** un término de **tres días** para el efecto de poner a la vista de la contraparte la incidencia de mérito, para que manifieste lo que a su derecho corresponda; **asimismo**, una vez transcurrido el término otorgado, se dictará la resolución correspondiente, **en el entendido de que** si el incidente requiere prueba, se concederá una dilación probatoria por un término de **diez días, o** se recibirán en una audiencia indiferible, **e incluso**, si fuera necesario la autoridad judicial podrá recabar las probanzas para mejor proveer que sean necesarias para resolver de manera completa la litis incidental; **ello, como expresamente lo determinó el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad en la ejecutoria que se cumplimenta.**

Por lo expuesto y, con apoyo en lo que dispone la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus numerales 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 17, párrafo séptimo; la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece en sus artículos

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 58 de 118

73, 74, 77, 192 y 197; el Código Procesal Civil en vigor en sus arábigos 99, 100, 362 y, 715. **Notifíquese personalmente y, cúmplase.**”

TERCERO. Con copia certificada de la presente resolución, remítanse los autos al juzgado de su origen, háganse las anotaciones en el libro de gobierno de este tribunal y en el momento oportuno archívese el presente toca civil como asunto totalmente concluido.

CUARTO. Remítase copia certificada de la presente determinación al Juzgado Cuarto de Distrito del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, en relación con el juicio de amparo biinstancial bajo el número **884/2021**, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

QUINTO. La Juez A quo, proveerá lo que en derecho proceda a fin de dar **cabal e inmediato** cumplimiento a la presente determinación.

SEXTO. Notifíquese personalmente y, cúmplase.”

VIII. Por acuerdo de **cuatro de enero de dos mil veintitrés**, del índice del Juzgado Cuarto de

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 59 de 118

Distrito del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, determinó -entre otras- que **el fallo protector ha quedado cumplido**, restituyéndose a la parte quejosa en el goce de sus derechos violados conforme a lo dispuesto por el artículo 77 de la Ley de Amparo.

IX. Derivado de lo anterior, la parte quejosa [No.47]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act or_[2] actuando en calidad de Administrador Único de [No.48]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act or_[2], **interpuso recurso de inconformidad**, mismo que se radicó bajo el número **8/2023**, el cual con data treinta y uno de marzo de la anualidad referida, el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, dictó sentencia bajo los lineamientos siguientes:

“QUINTO. Estudio. Como aspecto previo, es oportuno destacar que conforme a lo dispuesto por el artículo 201, fracción I, de la Ley de Amparo, la materia de la inconformidad se limita exclusivamente a determinar si fue correcto que la Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Morelos haya tenido por

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 60 de 118

cumplida la sentencia de amparo, sin abordar aspectos ajenos a dicha circunstancia.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 774, Libro 2, enero de 2014, Tomo II, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con registro 2005227, cuyo rubro y texto, son los siguientes:

“RECURSO DE INCONFORMIDAD. MATERIA DE ESTUDIO DE DICHO RECURSO. *La materia del recurso de inconformidad previsto en el artículo 201 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, conforme a su fracción I, la constituye la resolución que tenga por cumplida la ejecutoria de amparo, en los términos del artículo 196 de la propia ley; es decir, el estudio de legalidad de la determinación de la autoridad que haya conocido del juicio de amparo, en el sentido de que la ejecutoria ha sido cumplida totalmente. Por tanto, su análisis debe atender a la materia determinada por la acción constitucional, así como al límite señalado en la ejecutoria en que se otorgó la protección de la Justicia Federal, sin excesos ni defectos, y no a la legalidad de la resolución emitida por la autoridad responsable en aspectos novedosos que*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 61 de 118

no fueron analizados por el juzgador de amparo. Así, el cumplimiento total de las sentencias, sin excesos ni defectos, a que se refiere el primer párrafo del citado artículo 196, supone el análisis y la precisión de los alcances y efectos de la ejecutoria, a partir de la interpretación del fallo protector y de la naturaleza de la violación examinada en él, para que, una vez interpretada esa resolución, se fijen sus consecuencias para lograr el restablecimiento de las cosas al estado que guardaban antes de la violación constitucional de que se trate, sin que ello signifique que el juez pueda incorporar elementos novedosos a su análisis para extender los efectos precisados en el fallo a otras posibles violaciones aducidas por los quejosos, que no hayan sido motivo de protección por parte de la Justicia de la Unión.”

Asimismo, debe precisarse que el cumplimiento de las sentencias de amparo es una cuestión de orden público, en cuya observancia está interesada la sociedad y, además, de acuerdo con el artículo 214³ de la Ley de Amparo, ningún expediente puede archivarse sino hasta que quede enteramente cumplida la sentencia que

³ “**Artículo 214.** No podrá archivarse ningún juicio de amparo sin que se haya cumplido la sentencia que concedió la protección constitucional o no exista materia para la ejecución y así se haya determinado por el órgano jurisdiccional de amparo en resolución fundada y motivada.”

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 62 de 118

haya concedido a la parte quejosa la protección constitucional; en el entendido de que, conforme al artículo 196⁴ de dicho ordenamiento legal, la ejecutoria se entiende cumplida cuando lo sea en su totalidad, sin excesos ni defectos; por ende, el análisis tendente a determinar si la autoridad responsable es o no contumaz para dar cumplimiento al fallo protector, no debe limitarse a los argumentos de inconformidad planteados por el peticionario del amparo, sino que, en todo caso, debe suplirse la queja deficiente.

Es aplicable a lo anterior, la jurisprudencia sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de

⁴ “**Artículo 196.** Cuando el órgano judicial de amparo reciba informe de la autoridad responsable de que ya cumplió la ejecutoria, dará vista al quejoso y, en su caso, al tercero interesado, para que dentro del plazo de tres días manifiesten lo que a su derecho convenga. En los casos de amparo directo la vista será de diez días donde la parte afectada podrá alegar el defecto o exceso en el cumplimiento. Dentro del mismo plazo computado a partir del siguiente al en que haya tenido conocimiento de su afectación por el cumplimiento, podrá comparecer la persona extraña a juicio para defender su interés. Transcurrido el plazo dado a las partes, con desahogo de la vista o sin ella, el órgano judicial de amparo dictará resolución fundada y motivada en que declare si la sentencia está cumplida o no lo está, si incurrió en exceso o defecto, o si hay imposibilidad para cumplirla. La ejecutoria se entiende cumplida cuando lo sea en su totalidad, sin excesos ni defectos. Si en estos términos el órgano judicial de amparo la declara cumplida, ordenará el archivo del expediente. Si no está cumplida, no está cumplida totalmente, no lo está correctamente o se considera de imposible cumplimiento, remitirá los autos al tribunal colegiado de circuito o a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según corresponda, como establece, en lo conducente, el artículo 193 de esta Ley.”

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 63 de 118

la Nación, consultable en la página 759, libro 2, enero de 2014, Tomo II, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, con registro 2005225, cuyo rubro y texto, son los siguientes:

“RECURSO DE INCONFORMIDAD. EL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE AMPARO QUE CONOZCA DEL MISMO, DEBE SUPLIR LA DEFICIENCIA DE LA VÍA Y DE LOS ARGUMENTOS HECHOS VALER POR EL PROMOVENTE. Del artículo 213 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, deriva que en el recurso de inconformidad, el órgano jurisdiccional de amparo debe suplir la deficiencia de la vía y de los argumentos hechos valer por el promovente, con el fin de desentrañar la verdadera intención de los recurrentes. Lo anterior es así, toda vez que los juzgadores deben interpretar el sentido de las promociones presentadas por los justiciables para determinar con precisión su voluntad, para lo cual deben considerar el escrito presentado en su integridad, tomando en cuenta la norma que, en su caso, funde su promoción, lo aducido en su escrito respecto de la vía que intentan, así como lo esgrimido en los puntos petitorios.”

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 64 de 118

Así, con la finalidad de estar en aptitud de resolver si la sentencia de amparo se encuentra o no cumplida, se estima necesario precisar sus alcances, en términos de la jurisprudencia 2a./J. 47/98, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que es consultable en el Semanario Judicial antes señalado, tomo VIII, Julio de 1998, página 146, con registro 195909, cuyo rubro y texto son los siguientes:

“SENTENCIAS DE AMPARO. PARA LOGRAR SU EFICAZ CUMPLIMIENTO, LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA TIENE FACULTADES PARA PRECISAR SU ALCANCE, SEÑALAR LAS AUTORIDADES VINCULADAS A CUMPLIRLAS Y LA MEDIDA EN QUE CADA UNA DE ELLAS DEBE PARTICIPAR. El artículo 17, penúltimo párrafo, de la Constitución Federal, dispone que "Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones."; por su parte, los artículos 104 al 113 de la Ley de Amparo, establecen diversos procedimientos tendientes a obtener el cumplimiento eficaz de las sentencias que conceden el amparo e, inclusive, el último de estos preceptos dispone que no podrá archivarse ningún expediente sin

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 65 de 118

que esté enteramente cumplida la sentencia de amparo. La interpretación congruente de tales disposiciones constituye el sustento en que se apoya toda determinación encaminada a conseguir el cumplimiento pleno de las resoluciones jurisdiccionales, máxime si lo que se pretende es ejecutar un fallo emitido por los tribunales de la Federación en un juicio de amparo, ya que éste tiene por objeto, precisamente, tutelar a los gobernados contra los actos de autoridad que infrinjan sus garantías individuales. De esto se sigue que si la causa del retardo para la ejecución de la sentencia de amparo consiste en la confusión respecto de la manera correcta en la que procede cumplimentarla, para estar en posibilidad de dar solución a la situación descrita, la Suprema Corte tiene facultades para establecer los alcances del fallo protector, determinar qué autoridades se encuentran vinculadas a cumplirlo y en qué medida, con el objeto de conseguir el eficaz y pleno cumplimiento de la sentencia de amparo”.

*En el caso, de un análisis de las constancias que integran el juicio de amparo que se revisa, destaca que el veinte de octubre de dos mil veintidós (fojas 323 a 350) este Tribunal Colegiado dictó ejecutoria en el recurso de revisión **226/2022**, en la que se revocó la resolución recurrida y se otorgó la*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 66 de 118

protección constitucional solicitada, en los términos siguientes:

“(…)

“a) Deje insubsistente el acto reclamado, dictado en el toca civil 1244/2019-18.

b) Emita una nueva determinación en la que teniendo presente la interpretación del marco legal que ha efectuado este órgano colegiado, admita el incidente — innominado— planteado; y,

c) Hecho lo anterior, resuelva lo que en derecho corresponda.”

En cumplimiento a lo anterior, la autoridad responsable informó la realización de los actos tendentes a obtener el debido cumplimiento de los efectos precisados en dicha ejecutoria, destacando las siguientes actuaciones.

*1. Mediante oficio **626/2022** de quince de noviembre de dos mil veintidós, la autoridad responsable remitió copias certificadas del auto de quince de noviembre del año en curso, con el cual se dejó insubsistente la resolución de veinticuatro de junio de dos mil veintiuno.*

*2. Mediante oficio **644/2022** de veinticuatro de noviembre de dos mil*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 67 de 118

*veintidós, la autoridad responsable remitió copia certificada de la resolución dictada el veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, dictada en el toca civil **1244/2019**.*

*En atención a lo anterior, una vez que la autoridad responsable remitió copia certificada de la resolución dictada en el toca civil **1244/2019**, se prosiguió a dar vista a las partes de conformidad con lo previsto en el artículo 196 de la Ley de Amparo, a efecto de que manifestaran lo que a su interés conviniera, bajo el apercibimiento que de no realizar manifestaciones la juez de distrito se pronunciaría respecto de cumplimiento de la ejecutoria.*

Mediante escrito presentado el uno de diciembre de dos mil veintidós, la parte quejosa desahogó la vista, por lo que la juez de distrito procedió a pronunciarse sobre el cumplimiento mediante auto de cuatro de enero de dos mil veintitrés (fojas 419 a 421), en el que declaró cumplida la ejecutoria de amparo, conforme a lo establecido en el precitado ordinal 196 de la ley reglamentaria. Proveído contra el cual, por escrito presentado el veinticinco de enero del año en curso, la parte quejosa interpuso el presente recurso de inconformidad, en el que expresó los agravios reseñados al inicio del presente considerativo.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 68 de 118

Ahora bien, los artículos 77 y 201 de la Ley de Amparo, disponen:

“Artículo 77. Los efectos de la concesión del amparo serán:

I. Cuando el acto reclamado sea de carácter positivo se restituirá al quejoso en el pleno goce del derecho violado, restableciendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación; y

II. Cuando el acto reclamado sea de carácter negativo o implique una omisión, obligar a la autoridad responsable a respetar el derecho de que se trate y a cumplir lo que el mismo exija.

En el último considerando de la sentencia que conceda el amparo, el juzgador deberá determinar con precisión los efectos del mismo, especificando las medidas que las autoridades o particulares deban adoptar para asegurar su estricto cumplimiento y la restitución del quejoso en el goce del derecho.

En asuntos del orden penal en que se reclame una orden de aprehensión o auto de vinculación a proceso en delitos que la ley no considere como graves, la sentencia que conceda el amparo surtirá efectos inmediatos, sin perjuicio de que pueda ser revocada mediante el recurso de revisión; salvo que se reclame el auto de vinculación a proceso y el amparo se conceda por vicios formales.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 69 de 118

En caso de que el efecto de la sentencia sea la libertad del quejoso, ésta se decretará bajo las medidas de aseguramiento que el órgano jurisdiccional estime necesarias, a fin de que el quejoso no evada la acción de la justicia.

En todo caso, la sentencia surtirá sus efectos, cuando se declare ejecutoriada o cause estado por ministerio de ley.”

“Artículo 201. El recurso de inconformidad procede contra la resolución que:

l. Tenga por cumplida la ejecutoria de amparo, en los términos del artículo 196 de esta Ley; (...).”

En ese sentido, para poder determinar si la ejecutoria de amparo se encuentra cabalmente cumplida, es decir, sin excesos o defectos, es menester analizar si la autoridad responsable:

a) Dejó insubsistente el acto reclamado, dictado en el toca civil 1244/2019-18.

b) Emitió una nueva determinación en la que teniendo presente la interpretación del marco legal que efectuó este órgano colegiado, admitió el incidente — innominado— planteado; y,

c) Hecho lo anterior, resolvió lo que en derecho correspondiera.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 70 de 118

Ahora, en sus agravios la parte inconforme aduce que hay defecto en el cumplimiento de la ejecutoria, pues refiere que del marco legal citado y analizado en la ejecutoria dictada en el recurso de revisión, se estableció la procedencia del incidente innominado de oposición a la ejecución forzosa de la sentencia definitiva y no el de inejecución de sentencia y restitución.

Agrega que la variación que se realizó respecto del incidente innominado que procede, le causa una afectación, pues alega que el juez de origen dará cumplimiento, sin embargo, refiere que no es lo mismo analizar y resolver un incidente de inejecución de sentencia y restitución, que un incidente innominado de oposición a la ejecutoria.

Bajo los anteriores argumentos, es que alega la parte inconforme que no puede tenerse por cumplida la sentencia de amparo, al haberse admitido el incidente innominado de inejecución de sentencia y restitución, cuando de la ejecutoria dictada en el recurso de revisión se advierte que el procedente es el incidente innominado de oposición a la ejecución forzosa de la sentencia, y esto no ha acontecido.

*Es **fundado** dicho motivo de desacuerdo.*

Ciertamente, el amparo se concedió para que la Tercera Sala del Tribunal Superior

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 71 de 118

de Justicia del Estado de Morelos, dejara insubsistente la resolución dictada el veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, en el toca civil 1244/2019-18, de su índice.

En cumplimiento dicha Sala remitió a la juez federal copia certificada del auto de quince de noviembre de dos mil veintidós, del que se advierte que dejó insubsistente la resolución señalada, y mediante diverso oficio remitió copias certificadas de la diversa resolución dictada en veintitrés de noviembre de dos mil veintidós, en la que, en lo que interesa, señaló:

“...como expresamente lo determinó el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Decimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, devienen fundados; ello es así, porque conforme a las constancias de autos, no se intentó un incidente de inejecución de sentencia, sino que en la ejecución de la sentencia dictada en el juicio civil especial hipotecario **529/2003**, se había suspendido el procedimiento de ejecución, en virtud del oficio signado por el Agente del Ministerio Público de la adscripción, por virtud de las copias certificadas del auto de formal prisión de diecisiete de marzo de dos mil diez, y la orden de reaprehensión y la resolución de veintitrés de noviembre del mismo año dictadas en la causa penal **104/2008-2**, instruida en contra de

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 72 de 118

[No.49] ELIMINADO el nombre completo del demandado [3] por el delito de fraude procesal, cometido del mismo juicio civil 529/2003 y otro.

Luego, si bien el diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, la propia recurrente solicitó, ante el Juez natural, en la vía incidental, que se declarara inejecutable la sentencia definitiva dictada en el juicio civil y se le restituyera, por su calidad de víctima, en la libre disposición y pleno goce de sus derechos reales cuestionados en dicho juicio, ello debe interpretarse en el sentido de que lo que se estaba promoviendo, en términos de la parte final del primer párrafo del artículo 715 del Código Procesal Civil para el estado Libre y Soberano de Morelos, era la oposición contra la ejecución forzosa del fallo definitivo, como una defensa superveniente, la cual se puede substanciar a través de un incidente innominado, incluso, porque el artículo 362 del mismo ordenamiento autoriza que las contrapretensiones supervenientes, pueden hacerse valer hasta antes de la citación de la interlocutoria incidental y se reservará su resolución para ésta.

Ello es así, porque independientemente de lo anterior, si conforme al referido artículo 715 del código procesal mencionado para la oposición contra la ejecución forzosa de un fallo pueden

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 73 de 118

substanciarse diversas defensas, en la vía incidental, para lo cual, es aplicable al caso los artículos 99 y 100 del mismo ordenamiento, que establecen que son sentencias interlocutorias aquellas resoluciones que resuelven algún incidente, alguna cuestión previa o bien deciden algún punto procesal que implique contradicción entre partes; y que dichos incidentes deben tramitarse de acuerdo con el procedimiento que se establezca para cada uno de ellos o bien en términos del artículo 100 mencionado.

Luego entonces, ante su promoción, los jueces deben asumir un papel pro activo para garantizar el derecho humano a obtener la ejecución de una sentencia, en términos del previsto en el artículo 17, párrafo séptimo Constitucional.

En tanto que, los Jueces, como rectores del procedimiento, deben asumir en todos sus actos la postura de velar porque se adecuen al artículo 17, párrafo séptimo, de la Constitución General, siempre que los incidentes previstos en las legislaciones aplicables dan a las partes la posibilidad de plantear sus respectivas pretensiones y de ofrecer las pruebas que estimen pertinentes para acreditar los hechos en que las sustentan.

En concordancia, esa incidencia posibilitará que la autoridad judicial resuelva exhaustivamente el punto sujeto

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 74 de 118

a debate e, inclusive, si fuera necesario, recabe las probanzas para mejor proveer que sean necesarias para resolver de manera completa la litis incidental; lo anterior, porque en el sistema jurídico mexicano están previstas vías alternas para obtener el cumplimiento de las sentencias.

De modo que para alcanzar una justicia completa como lo dispone el artículo 17 de la Constitución General, permea a los juicios en que se disputan derechos de índole privado, como acontece en los juicios especiales hipotecarios, tramitados en vías civiles.

Por consiguiente, al resultar fundados los motivos de queja, lo procedente es REVOCAR el auto de veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, emitido por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del Estado de Morelos, para quedar como sigue:

“Cuernavaca, Morelos a veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve.

Se tiene por recibido los escritos de cuenta 13265 y 13350 suscritos por [No.50] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], en su carácter de administradora única de la persona moral [No.51] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], personalidad reconocida en autos, mediante el cual

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 75 de 118

*pretende interponer **incidente de inejecución de sentencia y restitución.***

***Visto** su contenido, con fundamento en lo que dispone la Constitución General en su arábigo, 17, párrafo séptimo; 99, 100, 362 y, 715 del ordenamiento procesal de la materia, de una **interpretación** al marco normativo invocado, se obtiene que, los incidentes dan a las partes la posibilidad de plantear sus respectivas pretensiones y de ofrecer las pruebas que estimen pertinentes para acreditar los hechos en que las sustentan; **esto es**, en el caso, lo que se promueve es la oposición contra la ejecución forzosa del fallo definitivo, como una defensa superveniente, la cual se puede substanciar a través de un incidente innominado, incluso, porque el artículo 362 del mismo ordenamiento autoriza que las contrapretensiones supervenientes, pueden hacerse valer hasta antes de la citación de la interlocutoria incidental y se reservará su resolución para ésta.*

***Por lo que, se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución;** para lo cual, en términos de lo que dispone la Ley Adjetiva de la Materia en su ordinal 100, se **concede** un término de **tres días** para el efecto de poner a la vista de la contraparte la incidencia de mérito, para que manifieste lo que a su derecho corresponda; **asimismo**, una vez transcurrido el término otorgado, se*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 76 de 118

*dictará la resolución correspondiente, **en el entendido de que** si el incidente requiere prueba, se concederá una dilación probatoria por un término de **diez días, o** se recibirán en una audiencia indiferible, **e incluso**, si fuera necesario la autoridad judicial podrá recabar las probanzas para mejor proveer que sean necesarias para resolver de manera completa la litis incidental; **ello, como expresamente lo determinó el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad en la ejecutoria que se cumplimenta.***

*Por lo expuesto y, con apoyo en lo que dispone la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus numerales 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 17, párrafo séptimo; la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece en sus artículos 73, 74, 77, 192 y 197; el Código Procesal Civil en vigor en sus arábigos 99, 100, 362 y, 715. **Notifíquese personalmente y, cúmplase.***

Las consideraciones de la sentencia protectora revelan que los efectos de la concesión del amparo implicaban que la sala admitiera el incidente innominado

que prevé el artículo 715⁵ del Código Procesal Civil para el Estado de Morelos, en atención a que la pretensión de la parte quejosa atiende a la oposición contra la ejecución forzosa del fallo, como medio de defensa superveniente al haber sido víctima del delito de fraude procesal cometido en el juicio civil 529/2003 y otro.

Como se ve, asiste razón a la parte quejosa pues cuando se otorgó la protección constitucional al considerarse que se actualizó una violación evidente de la ley que la dejó sin defensa, se ordenó a la autoridad responsable dejar insubsistente la resolución reclamada, a efecto de que emitiera una nueva en la que, teniendo presente la interpretación del marco legal que efectuó este órgano colegiado, admitiera el incidente innominado de oposición contra la

⁵ **“ARTÍCULO 715.- Oposición contra la ejecución forzosa.** *Contra la ejecución de la sentencia y convenio judicial no se admitirá más defensa que la de pago, si la ejecución se pide dentro de los ciento ochenta días posteriores; si ha pasado dicho plazo, pero no más de un año, se admitirán, además, las de transacción, compensación y compromisos en árbitros; y transcurrido más de un año, serán admisibles también la de novación, la espera, la quita, el pacto de no pedir y cualquier otro arreglo que modifique la obligación y además la de falsedad del instrumento, siempre que la ejecución no se pida en virtud de convenio constante en autos. Todas las defensas, excepto la de falsedad, deberán ser posteriores a la sentencia de primera instancia, convenio o juicio, y constar por instrumento público o por documento privado, ya sea que esté judicialmente reconocido o que se pida su reconocimiento judicial, o por confesión judicial que provoque al hacer valer la defensa. Se substanciarán estas defensas en la vía incidental, promoviéndose en la demanda respectiva el reconocimiento o la confesión. (...)*”

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 78 de 118

ejecución forzosa que prevé el artículo 715 del Código Procesal Civil para el Estado de Morelos.

En atención a lo anterior, este tribunal estima que, contrario a lo determinado en la resolución recurrida, existe defecto en el cumplimiento del fallo protector, por lo que asiste razón a la parte quejosa.

Es así porque la sala de apelación no realizó una correcta interpretación del marco legal, en los términos que indicó este órgano colegiado, por lo cual admitió el incidente innominado de inejecución de sentencia y restitución, cuando de la ejecutoria dictada en el recurso de revisión se advierte que el procedente es el incidente innominado de oposición a la ejecución forzosa de la sentencia, pues el marco legal que se citó en dicha ejecutoria fue el artículo 715 del código procesal mencionado.

En atención a lo anterior, es que este tribunal considera que existe defecto en el cumplimiento del fallo protector pues la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Morelos no hizo una correcta interpretación del marco legal a efecto de determinar cuál era el incidente innominado que resultaba procedente de acuerdo al caso en concreto; en ese sentido, toda vez que la sentencia que concede el amparo y la protección de la Justicia Federal tiene por objeto restituir a la parte quejosa en sus

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 79 de 118

derechos violados, al advertir que subsiste una afectación, como consecuencia de la trasgresión mencionada, no es posible declarar cumplida la ejecutoria de amparo.

Consecuentemente, si la autoridad responsable no restituye al agraviado en el pleno goce en sus derechos violados, debe declararse fundada la inconformidad interpuesta.

En atención a lo anterior, debe dejarse insubsistente el auto recurrido y, en uso de sus facultades, la Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado deberá dar cumplimiento a la ejecutoria de amparo, esto es, admitir el incidente innominado de oposición contra la ejecución forzosa, a efecto de que resuelva exhaustivamente el punto sujeto a debate en dicha incidencia e, inclusive, si fuera necesario, recabe las probanzas para mejor proveer que sean necesarias para tal efecto.

En las relatadas consideraciones, se impone declarar fundado el recurso de inconformidad planteado y se ordena devolver los autos a la Juez de Distrito para que requiera nuevamente el cumplimiento del fallo protector.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se:

RESUELVE:

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 80 de 118

ÚNICO. *Es fundado el presente recurso de inconformidad.”*

CONSIDERANDO

PRIMERO. Esta Tercera Sala del Primer Circuito Judicial del estado, es competente para conocer y resolver el recurso de queja que la parte demandada

[No.52]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2] actuando en calidad de Administrador Único de

[No.53]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2], hizo valer en contra del auto de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, con fundamento en lo dispuesto por la Constitución Política del estado Libre y Soberano de Morelos en su numerales 99, fracción VII; y, por la Ley Orgánica del Poder Judicial del estado de Morelos en los artículos 44, fracción I, y 46.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 81 de 118

SEGUNDO. Los agravios que formula la quejosa, se encuentran glosados a fojas 07 siete y 08 ocho del toca civil en que se actúa⁶.

Asimismo, se destaca que en el caso, no es necesario transcribir en su totalidad los agravios que esgrime la inconforme, ello, en razón al contenido jurisprudencial emitido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, con número de registro: 164618, Jurisprudencia, Materia(s): Común, Tesis: 2a./J. 58/2010, Página: 830, bajo el rubro **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del

⁶ Por efecto de la promoción de fecha dos de diciembre del año dos mil diecinueve, signada por la quejosa, en la que hace del conocimiento a este Tribunal *Ad quem* el error en que incurrió, esto es, que el ejemplar que tenía destinado para su resguardo –no firmado por la recurrente– fue el que primigeniamente presentó; por lo que, a efecto de subsanar dicha equivocación, en alcance a dicho acuse, acompaña el original del recurso de mérito.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 82 de 118

título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer".

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 83 de 118

TERCERO. Previamente este órgano colegiado advierte que el recurso de queja que la recurrente hizo valer contra el auto de fecha veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve – por el que no se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución- dictado por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, fue hecho valer **oportunamente** dentro del plazo de dos días que para ello concede el ordenamiento procesal aplicable en su artículo 555⁷, dado que, la resolución recurrida, fue notificada a la parte demandada mediante boletín judicial número **7482** de data veintisiete de noviembre de dos mil diecinueve, surtiendo sus efectos el veintiocho de noviembre de dicha anualidad -foja novecientos ochenta y cinco del testimonio civil- y su escrito de queja lo presentó ante la Oficialía de Partes Común del Primer Distrito Judicial el dos de diciembre del año dos mil diecinueve; por tanto, su inconformidad

⁷ **ARTICULO 555.- Interposición de la queja contra el Juez.** El recurso de queja contra el Juez deberá interponerse ante el superior inmediato, **dentro de los dos días siguientes al de la notificación de la resolución recurrida** o de la fecha en que se ejecute el acto que la motiva; dentro del cual el quejoso lo comunicará al Juez, el que de inmediato deberá remitir informe con justificación al superior. Este, dentro del tercer día de recibida, decidirá de plano y bajo su responsabilidad lo que corresponda.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 84 de 118

se encuentra presentada dentro de los dos días referidos; de ahí que, el medio de impugnación fue hecho valer oportunamente; **asimismo, en el caso**, se encuentran demostradas las condiciones **de procedencia del recurso de queja** que la recurrente hizo valer contra el auto de veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve -por el que no se admite el incidente de inejecución de sentencia y restitución- dictado por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos; **ello**, en razón de que, el medio de impugnación **procedente lo es el recurso de queja**, en términos de lo que dispone la ley adjetiva de la materia en sus ordinales **553, fracción II** en correlación con el diverso numeral 712⁸, en virtud

⁸ **ARTICULO 553.- Recurso de queja contra el Juez.**
El recurso de queja contra el Juez procede:
II.- Respecto de las interlocutorias y autos dictados en la ejecución de sentencias.

ARTICULO 712.- Apelación contra ejecución de sentencia. Las resoluciones que se dicten en ejecución de sentencia sólo son recurribles en apelación o **queja**, cuando la Ley lo determine expresamente. El auto aprobatorio del remate será siempre apelable en el efecto suspensivo, si la sentencia fuere apelable. En los demás casos las resoluciones no serán recurribles.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 85 de 118

de que dicha determinación se **vertió** dentro del período de ejecución y con respecto de la misma **no** se encuentra previsto otro recurso; **de ahí que, el medio de impugnación sea el idóneo y el mismo fue hecho valer oportunamente.**

CUARTO. En acatamiento a la sentencia del recurso de inconformidad que se cumplimenta, mismo que deriva de la ejecutoria de amparo de veinte de octubre de dos mil veintidós, pronunciada por el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, en el juicio de amparo en revisión número 226/2022, se deja insubsistente la resolución de veinticuatro de junio de dos mil veintidós, emitida por la otrora Tercera Sala del Primer Circuito del Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos, dentro del toca civil 1244/2019-18, y se emite una nueva resolución en la que siguiendo lo asentado en la determinación federal, se resolverá conforme a derecho, en atención a la controversia original.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 86 de 118

Bajo la misma línea argumentativa este Cuerpo Colegiado y, siguiendo lo expresamente asentado por la Superioridad Constitucional, resolverá conforme a derecho, en atención a la controversia original, esto es, a admitir el incidente innominado de oposición contra la ejecución forzosa, de conformidad al orden de consideraciones siguientes:

En el caso, refiere la quejosa le causa agravio el auto materia de la alzada, en virtud de **que**, en su concepto, es procedente el recurso de queja porque el acreedor hipotecario [No.54] ELIMINADO el nombre completo del de mandado [3] ha logrado engañar o corromper a las autoridades del fuero común -Jueces Primero y, Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial y, Primera y, Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del estado- desestimando o rechazando los medios de defensa hechos valer para impugnar el indebido cobro del crédito hipotecario inicialmente formalizado en términos de la escritura [No.55] ELIMINADO el número 40 [40] otorgada ante el fedatario público número ocho del estado de

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 87 de 118

Morelos; **que** el veintiocho de agosto de dos mil dos,

[No.56]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de
mandado_[3] y la

[No.57]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2], suscribieron el contrato de mutuo con

garantía hipotecaria formalizado en términos de la
escritura [No.58]_ELIMINADO_el_número_40_[40]

del Notario Público número ocho del estado de
Morelos; **que** el once de febrero de dos mil tres

[No.59]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de
mandado_[3] en pago del crédito en cita, recibió la

libre disposición del
[No.60]_ELIMINADO_el_domicilio_[27]; esta dación

en pago -acordada por la
[No.61]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act

or_[2] y,

[No.62]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de
mandado_[3]- quedó cabalmente cumplida el cuatro

de junio de dos mil tres, según consta en la
escritura [No.63]_ELIMINADO_el_número_40_[40]

del Notario Público 115 del estado de México que
formaliza la compraventa del lote

[No.64]_ELIMINADO_el_número_40_[40] que

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 88 de 118

suscribió

[No.65]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de
mandado_[3] a favor de
[No.66]_ELIMINADO_el_nombre_completo_[1];
que cuando
[No.67]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de
mandado_[3] suscribe la demanda que da inicio al
juicio hipotecario 529/2003-2, la escritura
[No.68]_ELIMINADO_el_número_40_[40] que
exhibe como documento base de su acción
hipotecaria es un documento idealmente falso
mediante el cual
[No.69]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de
mandado_[3] engaña al órgano judicial competente
a fin de obtener una ganancia ilícita, conducta
delictiva que la Tercera Sala del Tribunal Superior
de Justicia sanciona imponiendo a esta persona
una pena privativa de libertad de dos años nueve
meses de prisión, multa de \$9,067.50 (nueve mil
sesenta y siete pesos 50/100) y se le condena al
pago de la reparación del daño. Es decir, desde el
cinco de noviembre de dos mil tres, cuando
[No.70]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de
mandado_[3] presenta la demanda inicial del juicio

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 89 de 118

hipotecario 529/2003-2, el crédito reclamado es inexistente, sin eficacia jurídica lícita; **que** no existe ningún recurso o medio de defensa inconcluso o pendiente de trámite que pudiere modificar la sentencia que -en cumplimiento de los sucesivos amparos directos 738/14, 198/15 ambos del Primer Tribunal Colegiado del Décimoctavo Circuito; 693/16 del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa, dictó la Tercera Sala del Tribunal Superior de Justicia del estado de Morelos al resolver con autoridad de cosa juzgada la apelación 420/14-8-19-17 que establece que [No.71]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de mandado_[3] es penalmente responsable de la comisión del delito de fraude procesal en agravio de la [No.72]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act or_[2], por hechos derivados del expediente 529/2003-2 tramitado ante el Juzgado Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado, es decir, procede admitir la demanda incidental presentada a la consideración de ese Juzgado Civil que fue engañado por [No.73]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 90 de 118

mandado_[3] quien tenía conocimiento directo, cierto e indubitable que el cuatro de junio de dos mil tres recibió la cantidad de \$540,000.00 (quinientos cuarenta mil pesos) por la venta del lote que como dación en pago recibió el once de febrero de dos mil tres; **que** agravia a la **[No.74]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act or_[2]**, el acuerdo que desecha de plano el incidente de inejecución de sentencia y de restitución planteados a la consideración del órgano jurisdiccional que fue engañado por **[No.75]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de mandado_[3]**; autoridad judicial que constitucionalmente está obligada a restituir a la empresa ofendida en el uso y goce de los derechos que indebidamente le han sido vulnerados por la conducta delictiva del procesado; la inejecución de la sentencia dictada en el juicio hipotecario 529/03 implica el respeto y acatamiento de las sentencias emitidas por la autoridad judicial federal **y; que** el cuatro de junio de dos mil tres, **[No.76]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de mandado_[3]** recibió \$540,000.00 (quinientos cuarenta mil pesos) en pago del mutuo con

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 91 de 118

garantía hipotecaria celebrado el veintiocho de agosto de dos mil dos por la cantidad mutuada de \$287,500.00 (doscientos ochenta y siete mil quinientos pesos), procede que en ejecución efectiva, cierta, tangible de la justicia, se admita a trámite el incidente de inejecución de la sentencia consecuente del fraude procesal cometido por [No.77]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de mandado_[3] y se admita a trámite la restitución de los derechos de libre disposición de los bienes propiedad de la empresa ofendida.

Tales motivos de disenso, como expresamente lo determinó el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, devienen fundados, ello es así, porque conforme a las constancias de autos, no se intentó un incidente de inejecución de sentencia, sino que en la ejecución de la sentencia dictada en el juicio civil especial hipotecario 529/2003, se había suspendido el procedimiento de ejecución, en virtud del oficio signado por el Agente del Ministerio Público de la adscripción, por virtud de las copias certificadas del auto de formal prisión de diecisiete de marzo de

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 92 de 118

dos mil diez, y la orden de reaprehensión y la resolución de veintitrés de noviembre del mismo año dictadas en la causa penal 104/2008-2, instruida en contra de [No.78] ELIMINADO el nombre completo del de mandado [3] por el delito de fraude procesal, cometido del mismo juicio civil 529/2003 y otro.

Luego, si bien el diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, la propia recurrente solicitó, ante el Juez natural, en la vía incidental, que se declarara inejecutable la sentencia definitiva dictada en el juicio civil y se le restituyera, por su calidad de víctima, en la libre disposición y pleno goce de sus derechos reales cuestionados en dicho juicio, ello debe interpretarse en el sentido de que lo que se estaba promoviendo, en términos de la parte final del primer párrafo del artículo 715⁹ del

⁹ **ARTICULO 715.- Oposición contra la ejecución forzosa.** Contra la ejecución de la sentencia y convenio judicial no se admitirá más defensa que la de pago, si la ejecución se pide dentro de los ciento ochenta días posteriores; si ha pasado dicho plazo, pero no más de un año, se admitirán, además, las de transacción, compensación y compromisos en árbitros; y transcurrido más de un año, serán admisibles también la de novación, la espera, la quita, el pacto de no pedir y cualquier otro arreglo que modifique la obligación y además la de falsedad del instrumento, siempre que la ejecución no se pida en virtud de convenio constante en autos. Todas las defensas, excepto la de falsedad, deberán ser posteriores a la sentencia de primera instancia, convenio o juicio, y

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 93 de 118

Código Procesal Civil para el estado Libre y Soberano de Morelos, era la oposición contra la ejecución forzosa del fallo definitivo, como una defensa superveniente, la cual se puede substanciar a través de un incidente innominado, incluso, porque el artículo **362**¹⁰ del mismo ordenamiento autoriza que las contrapretensiones supervenientes, pueden hacerse valer hasta antes de la citación de la interlocutoria incidental y se reservará su resolución para ésta.

Ello es así, porque independientemente de lo anterior, si conforme al referido artículo 715 del código procesal mencionado para la oposición contra la ejecución forzosa de un fallo pueden

constar por instrumento público o por documento privado, ya sea que esté judicialmente reconocido o que se pida su reconocimiento judicial, o por confesión judicial que provoque al hacer valer la defensa. Se substanciarán estas defensas en la vía incidental, promoviéndose en la demanda respectiva el reconocimiento o la confesión. Los plazos fijados en este artículo se contarán desde la fecha de la sentencia de primera instancia o del convenio en su caso, a no ser que en ellos se fije el plazo para el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso el plazo se contará desde el día siguiente al que se venció el plazo desde que pudo exigirse la prestación vencida más remota, si se tratara de prestaciones periódicas.

¹⁰ **ARTICULO 362.- Contrapretensiones supervenientes.** Las defensas supervenientes se harán valer hasta antes de la citación para sentencia. Se substanciarán incidentalmente; su resolución se reservará para la definitiva.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 94 de 118

substanciarse diversas defensas, en la vía incidental, para lo cual, es aplicable al caso los artículos **99**¹¹ y **100**¹² del mismo ordenamiento, que establecen que son sentencias interlocutorias aquellas resoluciones que resuelven algún incidente, alguna cuestión previa o bien deciden algún punto procesal que implique contradicción entre partes; y que dichos incidentes deben tramitarse de acuerdo con el procedimiento que se establezca para cada uno de ellos o bien en términos del artículo 100 mencionado.

Luego entonces, ante su promoción, los jueces deben asumir un papel *pro* activo para garantizar el derecho humano a obtener la ejecución de una sentencia, en términos del previsto en el **artículo 17, párrafo séptimo** Constitucional.

¹¹ **ARTICULO 99.- Sentencias interlocutorias.** Las sentencias interlocutorias son aquellas resoluciones que resuelven algún incidente, alguna cuestión previa o bien deciden algún punto procesal que implique contradicción entre partes. Se dictarán dentro de los cinco días de haber sido puestos los autos a la vista.

¹² **ARTICULO 100.- Trámite de incidentes.** Los incidentes se tramitarán de acuerdo con el procedimiento que se establezca para cada uno de ellos. Cuando no tengan establecida tramitación especial, se sujetarán al siguiente procedimiento, cualquiera que sea la clase de juicio: ...”

En tanto que, los Jueces, como rectores del procedimiento, deben asumir en todos sus actos la postura de velar porque se adecuen al artículo 17, párrafo séptimo, de la Constitución General, siempre que los incidentes previstos en las legislaciones aplicables dan a las partes la posibilidad de plantear sus respectivas pretensiones y de ofrecer las pruebas que estimen pertinentes para acreditar los hechos en que las sustentan.

En concordancia, esa incidencia posibilitará que la autoridad judicial resuelva exhaustivamente el punto sujeto a debate e, inclusive, si fuera necesario, recabe las probanzas para mejor proveer que sean necesarias para resolver de manera completa la *litis* incidental; lo anterior, porque en el sistema jurídico mexicano están previstas vías alternas para obtener el cumplimiento de las sentencias.

De modo que para alcanzar una justicia completa como lo dispone el artículo 17 de la Constitución General, permea a los juicios en que se disputan derechos de índole privado, como

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 96 de 118

acontece en los juicios especiales hipotecarios, tramitados en vías civiles.

Por lo que -y en virtud de que, las resoluciones emitidas por el órgano federal conforman un todo¹³, al resultar fundados los

¹³ Ello se justifica así, porque de la ejecutoria de amparo en revisión número 226/2022, de la que deriva el presente recurso de inconformidad, la Superioridad Constitucional estableció que se deje insubsistente el acto reclamado; se emita una nueva determinación en la que teniendo la interpretación del marco legal que ha efectuado el órgano colegiado, se admita el incidente - innominado- planteado y, HECHO LO ANTERIOR, RESUELVA LO QUE EN DERECHO CORRESPONDA.

Al respecto sirve de sustento en lo substancial el criterio bajo el rubro:

SENTENCIAS DE AMPARO. LO ORDENADO EN ELLAS ES EFICAZ, SI EN CUALQUIER PARTE DE LAS MISMAS SE DETERMINÓ UN ASPECTO JURÍDICO, AUN CUANDO EN LOS RESOLUTIVOS SE OMITA. Las resoluciones de los Jueces de Distrito conforman un todo y las partes de éstas, como los resultandos, considerandos y resolutivos, son una simple forma tradicional no legislada ni obligatoria, lo cual se desprende de lo dispuesto en el artículo 76 de la ley de la materia, en cuyas condiciones, el Juez a quo da cumplimiento al precepto en cuestión, aun cuando el fallo carezca del señalamiento de la

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 97 de 118

motivos de queja, lo procedente es **REVOCAR** el auto de veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, emitido por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, y en **acatamiento a la ejecutoria de amparo en revisión número 226/2022**, de la que deriva el presente recurso de inconformidad, en lo atinente a resolver lo que en derecho corresponda, se admite el incidente innominado de oposición contra la ejecución forzosa y, como consecuencia jurídica de ello, el DEBER de este Tribunal de Alzada de respetar las formalidades esenciales del procedimiento, en razón de que, los incidentes también revisten las mismas etapas procesales que un juicio principal, esto es,

multa impuesta, en el resolutivo, pues ese solo hecho, no puede válidamente impedir hacerla efectiva, si se razonó e impuso en la parte considerativa.

Época: Novena Época, Registro: 198881, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Mayo de 1997, Materia(s): Común, Tesis: II.1o.C.T.49 K, Página: 674.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 98 de 118

demanda, contestación, periodo probatorio, resolución y, etapa de ejecución de la propia incidencia, para quedar en los siguientes términos:

“Cuernavaca, Morelos a veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve.

*Se tiene por recibido los escritos de cuenta, 13265 y 13350, suscritos por [No.79] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], en su carácter de administradora única de la persona moral [No.80] ELIMINADO el nombre completo del actor [2], personalidad reconocida en autos, mediante el cual, **SI BIEN pretende interponer incidente de inejecución de sentencia y restitución; TAMBIÉN LO CIERTO ES QUE,** visto su contenido, con fundamento en lo que dispone la Constitución General en su arábigo, 17, párrafo séptimo; 99, 100, 362 y, 715 del ordenamiento procesal de la materia, de una **interpretación** al marco normativo invocado, se obtiene que, los incidentes dan a las partes la posibilidad de plantear sus respectivas pretensiones y de ofrecer las pruebas que estimen pertinentes para acreditar los hechos en que las sustentan; **esto es**, en el caso, lo que se promueve es la oposición contra la ejecución forzosa del fallo definitivo, como una defensa superveniente, la cual se puede substanciar a través de un incidente innominado, incluso, porque el artículo*

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 99 de 118

362 del mismo ordenamiento autoriza que las contrapretensiones supervenientes, pueden hacerse valer hasta antes de la citación de la interlocutoria incidental y se reservará su resolución para ésta.

Por lo que, se admite el incidente innominado de oposición contra la ejecución forzosa que prevé el artículo 715 del Código Procesal Civil; para lo cual, en términos de lo que dispone la Ley Adjetiva de la Materia en su ordinal 100, se **concede** un término de **tres días** para el efecto de poner a la vista de la contraparte la incidencia de mérito, para que manifieste lo que a su derecho corresponda; **asimismo**, una vez transcurrido el término otorgado y, considerando el **DEBER** de este Tribunal de Alzada de respetar las formalidades esenciales del procedimiento, en razón de que, los incidentes también revisten las mismas etapas procesales que un juicio principal, esto es, demanda, contestación, periodo probatorio, resolución y, etapa de ejecución de la propia incidencia, de conformidad con lo que expresamente dispone el artículo 100, fracción IV del ordenamiento procesal de la materia¹⁴,

¹⁴ **ARTICULO 100.- Trámite de incidentes.** Los incidentes se tramitarán de acuerdo con el procedimiento que se establezca para cada uno de ellos. Cuando no tengan

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 100 de 118

se concede una dilación probatoria por un términos de DIEZ DÍAS para que las partes contendientes oferten los medios convictivos que estimen pertinentes o en su defecto las mismas se recibirán en una audiencia indiferible; TODO ELLO ANTE ESTE TRIBUNAL AD QUEM, como expresamente lo determinó el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad en la ejecutoria que se cumplimenta.

*Por lo expuesto y, con apoyo en lo que dispone la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus numerales 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 17, párrafo séptimo; la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece en sus artículos 73, 74, 77, 192 y 197; el Código Procesal Civil en vigor en sus arábigos 99, 100, 362 y, 715. **Notifíquese personalmente y, cúmplase.***

establecida tramitación especial, se sujetarán al siguiente procedimiento, cualquiera que sea la clase de juicio:

IV.- Si el incidente requiere prueba, se concederá una dilación probatoria por un término de diez días, o se recibirán en una audiencia indiferible.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 101 de 118

Remítase copia certificada de la presente determinación al Juzgado Cuarto de Distrito del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, en relación con el juicio de amparo biinstancial bajo el número **884/2021**, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

Por lo expuesto, y con apoyo en lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus numerales 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 17, párrafo séptimo; Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece en sus artículos 73, 74, 77, 192 y 197; Código Procesal Civil vigente en el estado en sus numerales 99, 100, 362, 553, fracción II, 555, 715 y demás relativos y aplicables, es de resolverse y se.-

R E S U E L V E

PRIMERO. En acatamiento a la sentencia emitida en el recurso de inconformidad, la cual deriva de la ejecutoria de amparo de veinte de octubre de dos mil veintidós, pronunciada por el Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, **en el juicio de amparo en revisión**

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 102 de 118

número 226/2022, promovido por
[No.81]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2] actuando en calidad de Administrador Único
de
[No.82]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2], contra la resolución emitida por la Juez
Cuarto de Distrito del Décimoctavo Circuito, con
residencia en esta ciudad, registrado bajo el
número de amparo indirecto **884/2021**, se deja
INSUBSISTENTE la resolución de **veinticuatro de
junio de dos mil veintidós**, emitida por la otrora
Tercera Sala del Primer Circuito del Tribunal
Superior de Justicia del estado de Morelos, dentro
del toca civil 1244/2019-18, derivado del recurso de
queja interpuesto por la parte demandada
[No.83]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2] actuando en calidad de Administrador Único
de
[No.84]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act
or_[2], en contra del auto de fecha veinticinco de
noviembre de dos mil diecinueve -por el que no se
admite el incidente de inejecución de sentencia y
restitución- dictado por la Juez Tercero Civil de
Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 103 de 118

estado de Morelos, dentro de los autos del expediente civil 529/2003-2, relativo al JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO, promovido por [No.85]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_de mandado_[3] en su carácter de acreedor, en contra de [No.86]_ELIMINADO_el_nombre_completo_del_act or_[2], por conducto de quien legalmente lo represente.

SEGUNDO. Por los argumentos que se exponen en el considerando CUARTO de la presente resolución, se **REVOCA** el auto de veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, emitido por la Juez Tercero Civil de Primera Instancia del Primer Distrito Judicial del estado de Morelos, para quedar como sigue:

“Cuernavaca, Morelos a veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve.

Se tiene por recibido los escritos de cuenta, 13265 y 13350, suscritos por [No.87]_ELIMINADO_el_nombre_comp leto_del_actor_[2], en su carácter de administradora única de la persona moral [No.88]_ELIMINADO_el_nombre_comp leto_del_actor_[2], personalidad reconocida en autos, mediante el cual, SI

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 104 de 118

BIEN pretende interponer incidente de inejecución de sentencia y restitución; TAMBIÉN LO CIERTO ES QUE, visto su contenido, con fundamento en lo que dispone la Constitución General en su arábigo, 17, párrafo séptimo; 99, 100, 362 y, 715 del ordenamiento procesal de la materia, de una **interpretación** al marco normativo invocado, se obtiene que, los incidentes dan a las partes la posibilidad de plantear sus respectivas pretensiones y de ofrecer las pruebas que estimen pertinentes para acreditar los hechos en que las sustentan; **esto es**, en el caso, lo que se promueve es la oposición contra la ejecución forzosa del fallo definitivo, como una defensa superveniente, la cual se puede substanciar a través de un incidente innominado, incluso, porque el artículo 362 del mismo ordenamiento autoriza que las contrapretensiones supervenientes, pueden hacerse valer hasta antes de la citación de la interlocutoria incidental y se reservará su resolución para ésta.

Por lo que, se admite el incidente innominado de oposición contra la ejecución forzosa que prevé el artículo 715 del Código Procesal Civil; para lo cual, en términos de lo que dispone la Ley Adjetiva de la Materia en su ordinal 100, se concede un término de tres días para el efecto de poner a la vista de la contraparte la incidencia de mérito, para

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 105 de 118

*que manifieste lo que a su derecho corresponda; **asimismo**, una vez transcurrido el término otorgado y, considerando el **DEBER** de este Tribunal de Alzada de respetar las formalidades esenciales del procedimiento, en razón de que, los incidentes también revisten las mismas etapas procesales que un juicio principal, esto es, demanda, contestación, periodo probatorio, resolución y, etapa de ejecución de la propia incidencia, de conformidad con lo que expresamente dispone el artículo 100, fracción IV del ordenamiento procesal de la materia¹⁵, se concede una dilación probatoria por un término de DIEZ DÍAS para que las partes contendientes oferten los medios convictivos que estimen pertinentes o en su defecto las mismas se recibirán en una audiencia indiferible; TODO ELLO ANTE ESTE TRIBUNAL AD QUEM, como expresamente lo determinó el Tribunal Colegiado en Materia Civil del*

¹⁵ **ARTICULO 100.- Trámite de incidentes.** Los incidentes se tramitarán de acuerdo con el procedimiento que se establezca para cada uno de ellos. Cuando no tengan establecida tramitación especial, se sujetarán al siguiente procedimiento, cualquiera que sea la clase de juicio:

IV.- Si el incidente requiere prueba, se concederá una dilación probatoria por un término de diez días, o se recibirán en una audiencia indiferible.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 106 de 118

Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad en la ejecutoria que se cumplimenta.

*Por lo expuesto y, con apoyo en lo que dispone la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus numerales 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 17, párrafo séptimo; la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece en sus artículos 73, 74, 77, 192 y 197; el Código Procesal Civil en vigor en sus arábigos 99, 100, 362 y, 715. **Notifíquese personalmente y, cúmplase.***

TERCERO. Remítase copia certificada de la presente determinación al Juzgado Cuarto de Distrito del Décimoctavo Circuito, con residencia en esta ciudad, en relación con el juicio de amparo biinstancial bajo el número **884/2021**, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

CUARTO. Notifíquese personalmente y, cúmplase.

A S I por unanimidad resuelven y firman los Magistrados integrantes de la Tercera Sala del Primer Circuito Judicial del Tribunal Superior de

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

Página 107 de 118

Justicia del estado, **MARTA SÁNCHEZ OSORIO**
Presidente, **RAFAEL BRITO MIRANDA** integrante
y **JUAN EMILIO ELIZALDE FIGUEROA**, integrante
y ponente en el presente asunto; quienes actúan
ante la Secretaria de Amparos Mixta **TANIA**
JOSEFINA GARCÍA CUEVAS, quien autoriza y da
fe.-

LAS FIRMAS CORRESPONDEN A LA RESOLUCIÓN QUE
SE EMITE EN CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS
JEEF/CHRH

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

Página **108** de **118**

FUNDAMENTACION LEGAL

- No.1 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.2 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.3 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.4 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.5 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.6 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.7 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.8 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.9 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.10 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.11 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.12 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.13 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.14 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.15 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.16 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.17 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

Página 110 de 118

ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.18 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.19 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.20 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.21 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.22 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.23 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.24 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.25 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

- No.26 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.27 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.28 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.29 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.30 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.31 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.32 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.33 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.34 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

Página 112 de 118

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.35 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.36 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.37 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.38 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.39 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.40 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.41 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.42 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUIICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUIICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

- No.43 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.44 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.45 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.46 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.47 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.48 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.49 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.50 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.51 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

Página 114 de 118

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.52 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.53 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.54 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un
dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de
la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.55 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de
conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución
Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado
Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y
Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción
IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del
Estado de Morelos*.

No.56 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un
dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de
la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.57 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.58 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de
conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución
Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado
Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y
Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción
IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del
Estado de Morelos*.

No.59 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un
dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de
la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

Documento para versión electrónica.

El documento fue testado con el Programa 'ELIDA' Eliminator de Datos
Judicial del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Jalisco

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

Página 115 de 118

- No.60 ELIMINADO_el_domicilio en 3 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.61 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.62 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.63 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.64 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.65 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.66 ELIMINADO_el_nombre_completo en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.67 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.68 ELIMINADO_el_número_40 en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

Página 116 de 118

Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.69 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.70 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.71 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.72 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.73 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.74 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.75 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.76 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUIICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUIICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.

- No.77 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.78 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.79 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.80 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.81 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.82 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.83 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.84 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.
- No.85 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_demandado en 1 renglon(es) Por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de

**TOCA CIVIL: 1244/2019-18
EXPEDIENTE NÚMERO: 529/2003-2
JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO
RECURSO DE QUEJA
AUTO DE VEINTICINCO DE
NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE
MAGISTRADO PONENTE: JUAN EMILIO
ELIZALDE FIGUEROA
CUMPLIMIENTO AL RECURSO DE
INCONFORMIDAD NÚMERO 8/2023 DE
FECHA TREINTA Y UNO DE MARZO
DE DOS MIL VEINTITRÉS
DERIVADO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO EN
REVISIÓN NÚMERO 226/2022 DEL ÍNDICE
DEL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA
CIVIL DEL DÉCIMOCTAVO CIRCUITO RESPECTO DEL
JUICIO DE AMPARO INDIRECTO NÚMERO 884/2021
DEL ÍNDICE DEL JUZGADO CUARTO DE DISTRITO
EN EL ESTADO DE MORELOS.**

Página 118 de 118

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.86 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.87 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 1 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.

No.88 ELIMINADO_el_nombre_completo_del_actor en 2 renglon(es) Por ser un dato
identificativo de conformidad con los artículos 6 inciso A fracción II 16 segundo parrafo de la
Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos 2 fracción II de la Constitución Política
del Estado Libre y Soberano de Morelos 3 fracción XXVII 49 fracción VI 87 de la Ley de
Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos en relación con los
ordinales 3 fracción IX 31 y 32 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de
Sujetos Obligados del Estado de Morelos*.